

Nieuwegein



+

|                                                                                 |                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Aan</b><br>De leden van de raad                                              | <b>Datum</b><br>21 februari 2017                |
| <b>Onderwerp</b><br>Verslag van de gemeenteraadsvergadering van 26 januari 2017 | <b>Portefeuillehouder</b><br>F.T.J.M. Backhuijs |
| <b>Afdeling</b><br>Griffie                                                      | Bijlagen                                        |

**Aanwezig:****Voorzitter:****Raadsleden:**

de heer F.T.J.M. Backhuijs (burgemeester)  
 mevrouw I.H. van Alfen, mevrouw B.Z. Bakhtali,  
 mevrouw M.A.M. De Beer, mevrouw M.P. Bijvoet, mevrouw R.C. Blom-  
 Oosterhoff, mevrouw L. Bruinsma-Berkeveld, de heer M.E. Diekstra  
 mevrouw W. Eggengoor, mevrouw A. van den Heuvel, de  
 heer F. van den Heuvel, de heer G. Horst, de heer H.H. Inekci, de  
 heer A.H. Jägers, de heer T. de Mol, de heer M.J. Monrooij, de  
 heer el Moussaoui, de heer H. Rietveld, de heer H.J. Schat,  
 mevrouw J.C. Schiltkamp-van Dixhoorn, mevrouw M. Schouten,  
 mevrouw A. Soerdjbalie, de heer M.A.J. Snoeren, mevrouw M. Spalburg, de  
 heer H.J. Troost, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de heer V.A.M. Verhaar,  
 de heer T.A.C. Verhoeve, de heer A.A.C.M. Visschers, mevrouw I. de Vries-  
 de Haas, de heer E.E.M. van de Voort, de heer H.J. van Wiggen, de  
 heer R. de Wild

**College:**

de heer A.J. Adriani, de heer J.A.N. Gadella, de heer P.W.M. Snoeren, de  
 heer M.C. Stekelenburg

**Raadsgriffier:**

mevrouw J.S.Y. Houtman

**Afwezig:**

de heer H. de Jong

**Verslaglegging:**

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

**1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter:** dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Nieuwegein van 26 januari 2017 en begin zoals gebruikelijk met een moment van stilte voor gebed of bezinning.

Dank u wel. Iedereen van harte welkom op deze vergadering, ook de belangstellenden op de publieke tribune. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer De Jong en voor het overige zijn wij compleet. Dat betekent dat vanavond 32 leden van de raad aanwezig zijn.

Dan een mededeling die ook gebruikelijk is, dat u weet dat vanaf agendapunt 2 de spreektijd van toepassing is en ik vraag ook even de aandacht van de groentjes die bij de voorstellen zitten, zodat u weet wie wel en niet in eerste termijn het woord kan voeren.

## 2. Vragenhalftuurtje

### Fractie D66, de heer De Vries:

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier in december jongstleden het grondstoffeninzamelplan vastgesteld. In het daarover gevoerde debat is destijds door praktisch alle partijen meermaals aangedrongen op een goede communicatie met alle inwoners van onze stad. In de paragraaf over communicatie in dat plan staat onder meer dat dit onontbeerlijk is voor een goede invoering van het plan en zodoende op voldoende medewerking van onze inwoners te mogen rekenen. Onze fractie kan zich thans niet aan de indruk onttrekken dat dit niet helemaal van een leien dakje gaat en dan vooral de inzameling van het plastic. Eind december stond er gelijk al een berichtje in de krant dat de zwaardere zakken voor het PMD-afval vanaf begin januari beschikbaar zijn bij de winkels. Dat was echter niet het geval en inmiddels wordt ook al bericht dat de extra gratis GFT-afvalbak te verkrijgen is en dan bij de RMN. Op Facebook vinden er nu ook heel wat discussies plaats over het waarom van deze wijze van inzamelen en wat er nu eigenlijk verwacht wordt van de inwoners. Uit die discussies blijkt we dat de wil er wel is, maar dat heel veel inwoners nu al afhaken vanwege die gebrekkige communicatie. Op onze eigen gemeentepagina staat ook een bericht over het inzamelen van überhaupt afval of grondstoffen. Alhoewel het natuurlijk prima is dat er op heel veel fronten over dit plan gesproken wordt, heeft onze fractie de indruk dat het een beetje hapsnap is en niet gestructureerd. Wij kunnen ons zeer goed voorstellen dat dit grote verwarring geeft onder onze inwoners, die natuurlijk graag ook door het college direct op de hoogte worden gesteld. Vandaar nu onze vraag aan de wethouder, of hij hiervan kennis heeft genomen en zo ja, welke actie hij gaat ondernemen om ervoor te zorgen dat alle inwoners middels een huis-aan-huis te verspreiden brief op de hoogte worden gesteld van de korte termijn maatregelen uit het grondstoffeninzamelplan. Dank u wel

### Beantwoording wethouder Snoeren:

Ja, dank je wel voorzitter. December, dat lijkt alweer ver weg. Dat was vorig jaar, maar dat is nog niet eens zo heel lang geleden en vlak nadat de raad, nadat u heeft besloten tot het grondstoffeninzamelplan, zijn er uiteraard artikelen verschenen en dat waren soms ook foutieve artikelen die nog uitgingen van het voorstel zoals wij dat als college hadden gedaan. U heeft ook gemerkt dat bijvoorbeeld dat bedrag van € 30 voor het ophalen van grof vuil er nog in stond. Ja, dat zijn niet de persberichten die bij ons vandaan kwamen, dat is de vrije nieuwsgaring en dan wordt het wat lastig om daar op een goede manier op te kunnen inspelen. Wij zijn op dit moment hard bezig mevrouw De Vries, om een communicatiestrategie te maken die past bij het besluit wat u genomen heeft, namelijk het uitrollen van de eerste fase in de eerste helft van 2017, dus wij gaan daarover communiceren.

Daar waar het gaat om de zakken voor het plastic afval, wat er op dit moment al gebeurt, is dat de voorraad bij RMN op was. Op het moment dat nu een voorraad bij een supermarkt op is, krijgen zij al wel de nieuwe zakken. Daar waar bij een supermarkt de voorraad nog niet op is, dus de oude zakken, worden die uiteraard uitgegeven omdat het wel zonde is om die ook weer weg te gaan gooien dus op die manier gaan we aan de slag.

Het communicatieplan, de uitrol daarvan, gaat ongeveer vanaf begin februari plaatsvinden en dan gaan we dus over tot alle acties die daarbij horen. Voorzitter, dank je wel.

**De voorzitter:** ik kijk of er nog vanuit de raad, mevrouw De Vries, korte aanvullende vragen zijn? Mevrouw De Vries nog aanvullende vragen? Nee. Vanuit de raad nog aanvullende vragen? Niet; dan rond ik daarmee het vragenhalftuurtje af. Dank u wel.

## 3. Vaststellen agenda

### Fractie CDA, de heer Horst:

Dank, voorzitter. Ik zou graag uw toestemming willen vragen om bij agendapunt 7 in eerste termijn een motie in te dienen, aangezien wij dat in de commissie als hamerstuk hebben aangemerkt.

**De voorzitter:** nu ga ik niet over het toestemming geven van een motie indienen, maar toestemming om dat in de eerste termijn te doen, dat kan ik u wel geven.

**Fractie D66, mevrouw De Vries:**

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde vragen of het mogelijk is om eerst agendapunt 8 te behandelen, de nieuwbouw Cimbaalsingel en daarna de Winkelvisie.

**De voorzitter:** en de argumentatie?

**Mevrouw De Vries:** omdat volgens mij de Cimbaalsingel, gelet ook op het in te dienen amendement daarover, waarschijnlijk minder aanleiding tot discussie zal gaan geven dan de Winkelvisie en er zitten ook veel mensen op de publieke tribune die dan na de Cimbaalsingel gewoon naar huis kunnen.

**De voorzitter:** het eerste vind ik niet direct een argument, het tweede vind ik wel een argument, om de mensen op de publieke tribune ter wille te zijn. Overigens zijn andere agendapunten ook voor iedereen interessant, maar mijn voorstel is en ik zag sommige mensen knikken toen u het voorstel deed, om het om te wisselen, om dat te doen. Kunt u daarmee instemmen, eerst agendapunt 8 en dan agendapunt 7?

**De heer Snoeren:** sorry voorzitter, er zitten ook mensen voor de Winkelvisie hier op de tribune, dus dat argument gaat denk ik niet op, dus waarom omgooien dan?

**De voorzitter:** dan stel ik voor om de agenda gewoon te handhaven.

**Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Voorzitter, ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen.

**De voorzitter:** dan voegen wij die toe na agendapunt 10, agendapunt 11.

**Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:**

Wij willen 2 moties vreemd aan de orde van de dag indienen.

**De voorzitter:** dan komen die na de motie van mevrouw Schouten aan de orde. Dan is daarmee de agenda vastgesteld.

**4. Voorstel inzake benoeming commissielid (niet-raadslid) fractie GroenLinks en beëdiging van commissielid (niet-raadslid) mevrouw L.J.M. Brouwer (2017-013)**

**De voorzitter:** u kunt instemmen met die benoeming? Dan zou ik willen vragen of mevrouw Brouwer hier voor plaats wil nemen voor de beëdiging en of de aanwezigen willen gaan staan voor de beëdiging.

U heeft aangegeven de belofte af te willen leggen; die zal ik voorlezen en daarna zegt u: “dat verklaar en beloof ik”:

“Ik verklaar dat ik om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen”.

**Mevrouw Brouwer:** “Dat verklaar en beloof ik.”

**De voorzitter:** dan bent u bij dezen beëdigd, van harte gefeliciteerd. Ik schors de vergadering voor enig moment, dan kunt u mevrouw Brouwer feliciteren.

**De voorzitter:** ik heropen de vergadering.

5. **Voorstel inzake vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 19 december 2016 met voortzetting op 22 december 2016 (2017-004)**

**De voorzitter:** er zijn geen voorstellen ingediend voor aanpassing van de besluitenlijst; ik stel vast dat die zonder wijziging is vastgesteld.

6. **Lijst van ingekomen stukken en mededelingen (2017-011)**

**De voorzitter:** ik wijs er even op dat over de brief III.1 en IV.1 nog een mailbericht rondgegaan is, ter verduidelijking. Zoals u weet kunt u voorstellen om de brieven in een andere categorie te zetten. Ik kom eerst bij de categorie I.1 t/m I.13; het voorstel is om die voor kennisgeving aan te nemen.

**Fractie CDA, de heer Van Wiggen:**

Voorzitter, brief nummer 4 betreffende het lokale belastingbeleid, zouden wij graag richting commissie door willen geleiden, want wellicht biedt dat ons ruimte om in de toekomst de toeristenbelasting weer af te schaffen, men weet het maar nooit!

**De voorzitter:** u weet de procedure als u iets wilt agenderen in de commissie. U kondigt dat nu aan en u verzoekt dat bij het presidium.

**De heer Van Wiggen:** ja, precies. Hetzelfde doen we ook voor brief nummer 10 en brief nummer 12, dat vinden wij ook dusdanig belangrijke onderwerpen, zeker die van Nettorama, om die in de commissie ook nog een keer te bespreken.

**De voorzitter:** die verzoeken ziet het presidium dan tegemoet. Anderen niet? Dan zijn de brieven I.1 t/m I.13 voor kennisgeving aangenomen.

II.1; de brief wordt ter afdoening in handen gesteld van het college, tenminste, dat wordt voorgesteld.

**Fractie ieders Belang, de heer Rietveld:**

Dank u wel, voorzitter. Wij hadden hier toch nog wat vragen over, betreffende de brief van Van Veen Advocaten van 23 december 2016 inzake Plettenburg Meander. Wat is het antwoord van het college op deze brief? Kunt u daar al iets over zeggen? Dank u wel.

**De voorzitter:** dat gaan wij niet doen, want u weet dit is de categorie en het antwoord komt wel bij u als raad als het college dat gedaan heeft, maar we gaan de brief hier inhoudelijk niet behandelen. De brief wordt dan in handen gesteld van het college om hem af te doen, dus dan zullen we zorgen dat u op dat moment ook geïnformeerd wordt over de afdoening daarvan.

De categorie III.1 t/m III.3, om die brieven voor preadvies in handen te stellen van het college; daar kunt u mee instemmen? Dan is dat vastgesteld.

De brief IV.1 wordt voorgesteld om die voor kennisgeving aan te nemen.

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:**

Ja voorzitter, wij hebben het bericht via de griffie gekregen, akkoord daarmee, maar zou het college ons wel op de hoogte willen stellen wat de afspraken met de bewoners zijn, dat wij op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen?

**De voorzitter:** dat zullen wij doen.

**Wethouder Gadella**

**7. Voorstel inzake vaststelling van de Winkelvisie Nieuwegein ( 2016-509)**

**Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:**

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie SAM hebben we een goede discussie gehad waarin heel duidelijk naar voren kwam dat het eerste voorstel de goedkeuring van iedereen kon krijgen. Nu het college het voorstel heeft gewijzigd zodat de Nettorama niet meer kan uitbreiden, doet u naar ons idee tekort aan zowel onze inwoners als aan Nettorama. Als Nettorama namelijk niet mag uitbreiden, moeten zij hun deuren sluiten omdat ze dan niet meer aan de wettelijke eisen kunnen voldoen en dat kan volgens ons niet de bedoeling zijn. Het regelen van de oppervlakte hoort wat ons betreft thuis in het bestemmingsplan. Wij hebben vernomen van de wethouder tijdens die commissievergadering, dat het bestemmingsplan in maart 2017 in de gemeenteraad wordt besproken. Voorzitter, wij vertrouwen erop dat het college het bestemmingsplan hierop nu alvast gaat aanpassen, zodat we geen amendementen daarover hoeven in te dienen.

Voorzitter, wij hebben een amendement gemaakt met zowel de Verenigde Seniorenpartij als Nieuwegein en willen hem graag overhandigen en het besluit luidt: aan beslispunt 1.a. toe te voegen: “inclusief de historisch ontstane situatie van de solitaire Nettorama supermarkt aan de Hildo Kropstraat”.

**De voorzitter:** dank u wel. Ik kijk even of ik de instemming van u heb als ik de heer Horst nu als eerste het woord geef, want dan zou u in de eerste termijn mogelijk al kunnen reageren op de motie die hij indient, dat is denk ik voor het debat wel zo praktisch. Ik zou dus het woord willen geven aan de heer Horst.

**Fractie CDA, de heer Horst:**

Ja voorzitter, ten aanzien van het standplaatsbeleid zien wij uit naar de aangekondigde aanpassingen door het college. In de Winkelvisie staan hierover enkele suggesties die ons als muziek in de oren klinken, maar het CDA heeft ook nog eens verder rondgekeken in het land. Daarbij zijn wij uitgekomen bij het standplaatsenbeleid van de gemeente Enschede. Die gemeente heeft de locaties voor standplaatsen vastgelegd en de vergunningen worden aan organisaties van ondernemers in de betreffende winkelgebieden gegeven. Deze ondernemers sluiten vervolgens huurcontracten af met de standplaatshouders die zij graag in hun winkelgebied willen hebben. Daarmee wordt de verantwoordelijkheid bij private partijen in de samenleving gelegd. Je zou kunnen zeggen dat die aanpak prima aansluit bij ons eigen beleid rond de weekmarkten. Daarom willen wij het college vragen om de ervaringen met het standplaatsenbeleid van Enschede eens te onderzoeken en die mee te nemen bij de aanpassingen van ons eigen standplaatsenbeleid en daarvoor dient het CDA de motie standplaatsenbeleid in. Dank u wel.

**Mevrouw De Beer:** voorzitter, nog even een vraagje. Ik meende dat D66 ook nog een amendement heeft, is dat dan ook handig om die eerst te laten gaan?

**De voorzitter:** ik weet het niet, maar als dat zo is, ik kijk even naar de fractie van D66?

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, ja dat klopt. Dat is even ons ontgaan.

**De voorzitter:** bent u dan zover dat u dat nu kunt indienen, want dat helpt ook in het debat.

**Fractie D66, de heer El Moussaoui:**

Jazeker. Ja voorzitter, dank u wel. Ik wilde toch even meedelen, naar aanleiding van de commissievergadering op 11 januari hebben wij samen toch eigenlijk wel een beetje een gezamenlijk standpunt ingenomen met betrekking tot de Nettorama. Twee insprekers van Nettorama hebben hun woord gedaan en wij konden ons daar voor een groot deel in vinden, omdat wij ook vinden dat de historisch ontstane groei van Nettorama toch wel een tegemoetkoming verdient in de zin van hen zoverre tegemoet te komen in de in pandige uitbreiding die zij in het verschiep hebben. Omtrent die in pandige uitbreiding willen wij dus dat amendement indienen.

**Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:**

Dank u wel, voorzitter. We hebben een korte reactie op 2 punten uit de Winkelvisie. Wij hebben ons verbaasd over de argumentatie om de Nettorama uit de winkelstructuur te halen. Wij zouden argumenten als mogelijke huizenbouw of het veroorzaken van overlast kunnen begrijpen, maar het argument dat gebaseerd is op de zienswijze van concurrerende partijen, vinden wij niet acceptabel. De Nettorama voorziet een grote groep Nieuwegeinse inwoners van haar dagelijkse boodschappen en dit doet zij al 30 jaar. Wij zien graag de oorspronkelijke tekst waarin de Nettorama wel behoort tot de winkelstructuur, teruggeplaatst in het raadsvoorstel en wij zullen de beantwoording van de ingediende amendementen van ieders Belang en D66 afwachten. Wat betreft het standplaatsenbeleid het volgende. Standplaatsen dragen wat ons betreft in een belangrijke mate bij aan de verlevendiging van een winkelcentrum. Bovendien geeft het hebben van extra verkooppunten de consument meer keuzevrijheid bij het doen van zijn aankopen. We hebben begrepen dat de mogelijkheden voor incidenteel en ideëel ongewijzigd blijven; zou de wethouder dat nog even willen bevestigen?

In het aanbod van standplaatshouders heeft de consument een ander belang dan de vaste winkelier die liever geen concurrentie in zijn buurt heeft. Daarom zijn wij er dan ook geen voorstander van dat ondernemers een grote stem hebben in de contractering van de standplaatshouders. Daarom zullen wij de motie van het CDA met die strekking niet steunen. Dank u wel.

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Troost:**

Voorzitter, dank u wel. Ja, dagelijks om de hoek inkopen doen, daar zijn wij het als Verenigde Seniorenpartij natuurlijk mee eens, want daar hebben wij altijd voor gestreden.

Nieuwe producten, dat lijkt mij ook een aardig idee, maar de gemeente moet daar maar afblijven, want anders beginnen we hier een commerciële organisatie en dat is vast niet de bedoeling. Ruimte voor ondernemers laat ik graag aan de ondernemers over.

Dan komen we bij die samenwerking; daar wordt breed op gehamerd dat dat belangrijk is. Dat vinden wij ook, maar die bestuurlijke instrumenten die u daarvoor gebruikt, leveren samenwerking van concurrenten op tegen Nettorama en als wij het standplaatsenbeleid op de Enschedese manier doen, hebben we weer kans op samenwerking tussen concurrenten om bepaalde dingen te realiseren. Wij zijn het dan ook eens met het standpunt van GroenLinks.

U verliest met het punt van die concurrenten eigenlijk de controle over uw stuk. Die opmerkingen over Nettorama slaan natuurlijk nergens op. Het eerste punt is: waarom niet gelijke monniken gelijke kappen? En als we het daar dan moeilijk mee hebben, dan zou ik willen zeggen: wat is de definitie van wijkwinkelcentra? Waarom is de wijkwinkelcentra, of die straat waar de Nettorama actief is, geen wijkwinkelcentrum en kunnen we in de Doorslag de Lidl zien met een apotheek ernaast en dat is dan wel een wijkwinkelcentrum? En wat dacht u van de Fokkestee: 1 AH, 1 kapsalon en 1 tentje geloof ik voor snacks en friet. Dat is dan ook een winkelcentrum. En dan hebben we Vreeswijk centrum: 1 dagwinkel, een bloemenzaak, een

opticiens en 2 kledingwinkels. Ik zou graag dus van de wethouder horen wat de definitie is van een buurtwinkelcentrum en waarom die hoek waar de Nettorama staat, daar niet aan voldoet. Tweede vraag meneer de voorzitter, wij vinden het fantastisch natuurlijk met de vele plannen om te gaan bouwen, Mooi Rijnhuizen en we hebben ook nog zoiets als Rijnenburg, dat straks de hoeveelheid klanten die naar Nieuwegein willen rijden steeds groter wordt. Dat is prima voor onze middenstand en dat verdienen ze ook, maar ik zie in het hele stuk en misschien heeft dat te maken met het feit dat de gemeente toch nog niet genoeg ontschot is, geen enkele opmerking over wat die verkeersstromen dan teweeg gaan brengen, wat die geluidsoverlast gaat doen en hoe die luchtvervuiling dus straks onze gezondheid bedreigt. We hebben natuurlijk het GMP + en een paar jaar geleden waren we al bezig om na te denken om te kijken naar de mogelijkheid van een overslagpunt waar van die grote 40 tonners die nu onze stad bevolken en dat wordt dus straks steeds erger, misschien kunnen overladen in elektrische bestelauto's. Dat lijkt mij een stuk gezonder voor ons allemaal en ook een stuk stiller en een stuk rustiger. Ook daarover wil ik graag van de wethouder horen of daar nog wel eens over nagedacht wordt en of er ergens misschien nog plannen in de maak zijn. Dank u wel.

**Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:**

Voorzitter, dank u wel. Wij hebben in de commissie al uitgebreid gesproken over de Winkelvisie, maar de beantwoording van de wethouder spitste zich nogal toe op de Nettorama en het standplaatsenbeleid, dus hij was denk ik even vergeten om mijn vragen te beantwoorden. Vandaar dat ik ze in de raad nog maar even een keertje herhaal.

Wat wij zien in de Winkelvisie is dat het aantal centra gelijk blijft, daar kunnen wij mee leven, en wij zien een aantal kleine winkelcentra en die zijn eigenlijk allemaal gegroepeerd rondom een supermarkt. Je ziet: de supermarkt is de dominerende winkel en daar zitten en paar kleinere winkels omheen. Mijn vraag aan het college is: wat gebeurt er als die supermarkt om de een of andere reden verdwijnt? Is dat winkelcentrum dan nog steeds een winkelcentrum, of stoppen we dan met het winkelcentrum te noemen of komt er dan ander beleid of gaan we dan het aantal winkelcentra weer aanpassen? Dat wou ik dus graag even weten, hoe dat zit.

Het tweede, daar hadden wij van begin af aan, toen u de allereerste keer de Winkelvisie in de commissie besprak, ook gezegd: wat wij graag in die Winkelvisie willen terugzien maar wat ik helaas niet heb terug gevonden, is of u ook nog misschien wat verschil in die winkelcentra wilt hebben. Het zijn nu allemaal bij wijze van spreken, ik bedoel dat niet negatief, eenheidsworsten maar het zou mooi zijn als die winkelcentra wat meer op eigen identiteit en wat meer onderscheid zouden kunnen rekenen. Dat zie ik ook niet terug in de Winkelvisie en ik zou graag willen weten: heeft u daar überhaupt nog over nagedacht toen u deze visie opstelde?

Dan het laatste punt, daar zijn ook 2 amendementen over ingediend. Dat is uiteraard de Nettorama, daar kan je niet omheen om daar wat over te zeggen. Ik heb in de commissie al gezegd dat het gewoon een botsing is tussen enerzijds de nieuwe visie van het college en aan de andere kant de historie van de ontstane situatie, dus we moeten kiezen tussen historie en visie. Ik heb in de commissie ook al gezegd dat gezien de aard van mijn karakter ik eerder kies voor historie dan voor visie. Dat heeft wat meer met mijn conservatisme te maken dan met mijn gebrek aan visie zeg ik er gelijk maar bij, voordat ik dat weer terugkrijg!

Goed, daar zijn 2 amendementen over ingediend en daar kom ik in tweede termijn wel op terug welke van de 2 dan het meest met mijn visie weer overeenkomt. Dank u wel.

**Fractie VVD, de heer Snoeren:**

Dank je wel, voorzitter. De Winkelvisie, een belangrijke stap om een beter economisch fundament voor Nieuwegein te creëren. Het geeft ons kaders mee voor bestaande maar ook nieuwe detailhandel, maar als overheid moeten we ons zo min mogelijk bemoeien met die ondernemer, want die weet echt wel wat goed voor hem is. Desalniettemin zullen wij ook om andere dingen die belangrijk zijn in de samenleving toch enigszins sturing eraan moeten geven en dat doen we met deze Winkelvisie. Ik heb in de commissie al aangegeven dat ik mij wel een beetje zorgen maak over de ruimte die we geven aan nieuwe ontwikkelingen zoals

Internetverkopen of de periferie en ik zou graag ook van het college willen horen dat zij zich niet daar helemaal voor afsluiten en dat als er nieuwe ontwikkelingen zijn die misschien niet helemaal stroken met deze Winkelvisie, dat zij dat toch met een open mind bekijken zodat het misschien wel eens een aanwinst zou kunnen zijn voor Nieuwegein.

In de commissie bleek het grootste discussiepunt eigenlijk te zijn de winkels rondom de Hildo Kropstraat; daar is al veel over gezegd, 2 amendementen ondertussen al en heel veel mailtjes en in de verwachting dat daar 1 amendement uit zou komen. Dat is niet gelukt op de een of andere manier, dus ik ga zo ook mijn visie over die 2 amendementen laten schijnen, zodat ik ook het beste amendement kan steunen, want wij zijn het wel eens dat door die historie die winkels aan de Hildo Kropstraat eigenlijk onderdeel uitmaken van die winkelstructuur. Ik merk daar wel direct bij op dat het vaststellen van de tekst in de conceptvisie voor ons niet direct betekent dat het zoals ieders Belang aangeeft, een winkelcentrum is of een buurtcentrum of in ieder geval in de eerdere discussies dat heeft aangegeven. Dat betekent voor ons ook niet dat we direct akkoord gaan met zo'n verandering van de visie voor uitbreiding van de Nettorama. Nee, we stellen de Winkelvisie vast en daarna krijgen we in de discussie rond het bestemmingsplan, de discussie rond uitbreiding van eventuele detailhandel aan de Hildo Kropstraat.

Dan het standplaatsenbeleid dat aangedragen is door de heer Horst. Ik kan me vinden in de oproep van de heer Horst om zo breed mogelijk te kijken en daar ook Enschede als voorbeeld in mee te nemen. Alleen wil ik niet dat het beperkt wordt tot Enschede, maar echt met een open mind het standplaatsenbeleid wordt opgesteld die wat ons betreft heel dicht zou kunnen komen tot hetgeen wat Enschede heeft, maar misschien dat daar ook ervaringen zijn die minder prettig zijn. Laat het college in ieder geval daar goed naar kijken en ik ga er eigenlijk van uit dat de wethouder deze ook zal omarmen en dan wordt hij misschien wel overbodig meneer Horst en dan hoeven we er zo niet over te stemmen. Dank u wel.

#### **Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:**

Dank u wel. Ja, er ligt nu een evenwichtige winkelstructuur voor in de voorliggende Winkelvisie. Alhoewel de Nettorama niet behoort tot deze structuur, worden de rechten vanuit het verleden en zoals opgenomen in het bestemmingsplan Jutphaas-Wijkersloot, door het college gerespecteerd. Bij de mogelijke uitbreiding van de Nettorama zien wij een aantal risico's waaronder de leefbaarheid van de directe buurt, maar ook een totaal aantal m<sup>2</sup> supermarkt dat in Nieuwegein al aan de grens is. Wij houden ook grote zorgen over de druk op de Hildo Kropstraat en omgeving. De vraag is dan of wij historisch gegroeide situaties ongebreideld moeten laten doorgroeien. Wij wachten graag even de beantwoording af van de wethouder over de amendementen van ieders Belang en D66 en zullen dan daar op reageren. Over het amendement van de standplaatsen van het CDA; dat zullen wij niet steunen. Het voorstel van het college geeft meer vertrouwen dat er sprake is van een neutrale beoordeling, terwijl tegelijkertijd de rechten van de huidige standplaathouder gerespecteerd worden.

#### **Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, dank u wel. Ja, hoe kun je een heel eenvoudige en duidelijke zaak heel ingewikkeld maken? Het is voor ons heel simpel: Nettorama behoort gewoon tot de winkelstructuur en dat heeft het college in eerste instantie ook gevonden. Op een heel absurde manier, door input van de concurrentie, heeft het college besloten om Nettorama uit de winkelstructuur te gooien en wij vinden dat een heel kwalijke zaak. Een raad die die toestand zal laten voortduren, vinden wij een onbetrouwbare raad. Wij vinden dit echt een hele, hele onacceptabele daad van het college. Je gaat niet de concurrentie laten bepalen om een winkel even uit de winkelstructuur te mieteren. Wij hebben daar gewoon geen woorden voor. Het college heeft getoond niet onafhankelijk te zijn en haar oren te laten hangen naar de concurrentie. Dit probleem had niet eens in de raad terecht mogen komen. De wethouder kan wel het Rijk en de provincie en voor mijn part de Koning erbij slepen om deze mysterieuze wijziging uit te leggen en de ChristenUnie kan wel een heel mooi verhaaltje houden van de strijd tussen historie en visie, nee,



het is gewoon de concurrentie laten bepalen dat een concurrent gewoon in een hok wordt geschopt. Wat ons betreft is Nettorama een onderdeel van de identiteit van Nieuwegein, daar is heel wat over gezegd in de commissie. Gelijke monniken, gelijke kappen is al genoemd door de VSP en waarom zou de Lidl wel mogen bouwen buiten de omtrek en Nettorama niet? Het is onbegrijpelijk. Ons standpunt is duidelijk: de amendementen gaan nog niet eens ver genoeg. Gelijke monniken, gelijke kappen. Wat Lidl mag, mag de Nettorama ook. Dank u wel.

**Beantwoording wethouder Gadella:**

Voorzitter, er zijn nogal wat opmerkingen over met name de Nettorama gemaakt. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over het standplaatsenbeleid. Er is een opmerking ook nog gemaakt over het bereikbaarheidsvraagstuk door de VSP.

Ik wilde eerst op de Nettorama ingaan. Het college heeft de gebruikelijke inspraak georganiseerd, daar zijn reacties op gekomen. Daarnaast is er natuurlijk de ontwikkeling van het detailhandelsbeleid dat zowel in het land als bij de provincie op dit moment in ontwikkeling is, en is er een gebiedsontwikkeling zowel ten zuiden als ten oosten van de Nettorama. Dat geheel heeft nogmaals afwegend geleid tot onze heroverweging waarbij de Nettorama mede ook door de historie die aangedragen is, tot die verandering geleid. Wat is nou een winkelcentrum of winkelstructuur? Wij kijken daar vooral bij de planmatig uitgezette winkelcentra die we in de hele stad in opbouw in Nieuwegein hebben en de twee winkelcentra die er verder waren in de oude kernen. Nettorama heeft een eigenstandige positie die in 2006 met de toenmalige discussie die ook in uw raad gevoerd is, als eigenstandige eenheid ook geëcht is, maar wel losstaand van de toenmalige winkelstructuur. Dat geldt voor een paar andere zaken; de raad heeft in die tijd ook een Bakkerij Sterk en een aantal andere winkels die daar ontstaan waren, een plek gegeven. Kijk ik nu naar de voorstellen die er liggen, die zeggen eigenlijk: Nettorama is een verworven recht, die zou op dezelfde manier behandeld moeten worden. Ja, daar kun je op verschillende manieren naar kijken, dat doet u als raad ook. Wat wij als college belangrijk vinden is dat het solitair gebied niet tot een winkelcentrum verrommelt. Dat willen wij niet, dus dat zou ik in eerste instantie als je dit in een tweetrapsraket bekijkt, in overweging willen geven. We staan natuurlijk bij het eigen standpunt dat we eigenlijk zeggen: Nettorama blijft binnen de ruimte die men op dit moment heeft. Op het moment dat u in meerderheid zegt: wij willen dat anders, dan wil ik u in overweging geven; kijk dan eerst binnen de muren en daarna pas daarbuiten. Daarbuiten zou het college afraden, als uw raad in meerderheid zegt: wij willen het binnen die muren, dat is die 400 meter inclusief opbergruimte, dat het daarbij blijft, dan denk ik dat dat meer past. Op het moment dat dat ongebreideld tot een extra winkelcentrum leidt, vindt het college dat een ongewenste ontwikkeling.

Dan rond standplaatsen, daar zijn ook de nodige opmerkingen gemaakt. De basis die het college voorstelt, is een uitsterfbeleid. Dat betekent dat bestaande rechten sowieso gerespecteerd worden en dat betekent dat een nieuwe situatie rond dat standplaatsenbeleid zich richt op wanneer er standplaatsen vrijkomen doordat iemand er mee ophoudt. Dat is een situatie die we nog uit moeten werken. Het CDA geeft een voorzet om daar ook een model bij te pakken waarbij winkeliers feitelijk bepalen wie er nog bij mag. Dat is niet helemaal een gelijkwaardige situatie, geeft een aantal partijen aan, want in feite mogen die standplaatsen ook niet meepraten over wie er in het winkelcentrum dan bijkomt met een winkel. Dat blijft natuurlijk een ingewikkelde zaak. Ik wil het op zich wel bekijken wat de mogelijkheden daarvan zijn, maar ik vind in dit geval dat toch partijen ook een gelijkwaardige positie zouden moeten hebben, dus ik zou dat zeker ook tegen andere modellen willen afwegen. Uiteindelijk is het een zaak die pas gaat spelen op het moment dat langjarige standplaatsen afgestoten worden en we eerst ook nog een beslissing zouden moeten nemen van: gaan we wel van 2 naar 1 of houden we op hetzelfde niveau?

Dan vroeg GroenLinks naar een toezegging of de ideële standplaatsen en de incidentele standplaatsen gehandhaafd blijft op hetzelfde niveau. Het is zo dat mensen 12 dagen voor dit type standplaats een vergunning kunnen aanvragen en dat blijft ongewijzigd. Die regeling kunnen we ook doen toekomen, die u als raad daarover vastgesteld heeft.

Dan vraagt de heer Monrooij naar de identiteit van buurtwinkelcentra. Hij vindt het teveel een eenheidsworst worden of woorden van gelijke strekking. Ik denk dat juist het overleg dat per winkelcentrum met alle belanghebbenden dat we willen gaan organiseren, daar een antwoord op kan geven en dat een wijknetwerk, dat daar betrokkenen in de buurt en winkeliers en eventueel ook standplaatshouders met elkaar in overleg kunnen wat het beste is voor het winkelcentrum en je ziet best variatie: een Chris van Loon die allerlei streekproducten en een hele goede band met de buurt heeft, als ik kijk naar hoe in Vreeswijk de buurtwinkelier daar ook echt heel erg verbonden is met die buurt, dan is er wel degelijk ook niet-eenheidsworst in de stad en ik denk dat overleg per winkelcentrum bij uitstek geschikt is om op maat in een buurt te krijgen wat een buurt nodig heeft.

Dan ligt er van de VVD een vraag over het standplaatsbeleid, die heb ik beantwoord, en u vraagt naar ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. Die ruimte is er, wij willen daar voor zover wat we nu niet geregeld hebben, dat we daar met 'ja mits houding' naar kijken. U geeft ook een aantal zaken als periferie en dergelijke aan. Daar zijn behoorlijk wat mogelijkheden die met deze winkelvisie op zich niet veranderen.

Dan heeft de heer Troost nog een aantal vragen gesteld: samenwerking, daar heb ik al het een en ander over gezegd. Wijkwinkelcentrum, daar heb ik van aangegeven dat dat planologisch zo gedefinieerd is, die wijkwinkelcentra zijn in feite planologisch zo neergezet en het Nettorama-gebeuren is min of meer organisch daar ontstaan en op een gegeven mom geëcht, dat is een wezenlijk verschil.

Verder vraagt u naar verkeersstromen en stadstransport. Verkeersstromen en stadstransport lijken mij zaken die vooral ook in dat overleg in de wijk aan de orde kunnen komen. We hebben het inderdaad enige tijd geleden een keer geprobeerd een stadstransportsysteem op te zetten. Dat is niet gelukt. Ik heb net bij collega Snoeren gevraagd vanuit de verkeersportefeuille of daar plannen liggen op dit moment; die zijn er niet. Ik denk dat u wel een wezenlijk punt raakt voor bijvoorbeeld een Internet economie, allerlei busjes in de buurt kan op een gegeven moment toch ook tot grote opvullingen in een buurt en extra transportbewegingen leiden. Wat wij van belang vinden is dat die Internethandel, wanneer het niet thuis kan landen, in de winkelcentra opgehaald wordt want daar heb je de gelegenheid ook om dat goed te doen en daarmee voorkom je een stuk wildgroei aan de ene kant en aan de andere kant bevordert je daar de samenwerking tussen het virtueel en het fysiek winkelen. Ik dank u wel.

## **Tweede termijn**

**De voorzitter:** ik ga naar de tweede termijn van de raad. Ik neem aan dezelfde sprekers als in de eerste termijn en ik wil het ook in dezelfde volgorde doen en mevrouw Bijvoet voeg ik daar als laatste dan aan toe en meneer El Moussaoui, ik had u al op het lijstje staan inmiddels.

### **Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:**

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder herhaalt voor een groot deel wat hij in de commissie ook heeft gezegd. Ik hoor hem nu zeggen dat de 400 meter genoeg zou moeten zijn, maar juist in de commissie hebben we gehoord dat 400 meter te weinig was. Dat houdt dus in dat de wethouder Nettorama toch zou willen sluiten? Ik zou dat graag van de wethouder willen horen.

Als u de verschillende verkiezingsprogramma's heeft bekeken van toen, is de wens van een aantal partijen geweest dat de Herenstraat en aan de overkant daarvan waar de Persil is, dat wij daar graag woningen willen hebben. Voorzitter, daarom vinden wij het belangrijk dat u daar alvast rekening mee houdt. In uw visie schrijft u dan ook dat het mogelijk moet zijn als er een nieuwe situatie ontstaat, dat er uitbreidingen mogelijk moeten zijn voor winkels. Voorzitter, ik zeg dat daar een heel winkelcentrum moet komen, maar ik vind de Nettorama waar 85% van de aangrenzende wijk al naar toe gaat en niet te spreken over de rest van Nieuwegein die er allemaal komen, dan lijkt het me niet zinvol om dat te sluiten, want dan vind ik dat u niet naar

de inwoners luistert en wel naar de concurrenten en dat mag niet de bedoeling zijn. Dank u wel, voorzitter.

**Fractie CDA, de heer Horst:**

Dank, voorzitter. In de commissievergadering is al veel gezegd over de Winkelvisie, ook door mij en daarom ook heb ik dat toen als hamerstuk aangemerkt. Als ik terugdenk aan de commissiebehandeling, stonden er 2 zaken centraal die ook vanavond weer besproken worden: de positie van de Nettorama en het gebied rond de Hildo Krop en in mindere mate de standplaatsen en over dat laatste heb ik dus in eerste termijn al een motie ingediend.

Bij de Nettorama en de Hildo Krop gaat het wat ons betreft in onze ogen om 2 vragen die hier ook vanavond al door anderen zijn aangehaald, namelijk: willen we de Nettorama en andere detailhandel aan de Hildo Kropstraat onderdeel laten uitmaken van die winkelstructuur en dus het gebied als winkelcentrum erkennen en in tweede plaats willen we de Nettorama de ruimte geven om in de toekomst te kunnen uitbreiden.

Het CDA heeft die 2 vragen gewogen en is tot de volgende conclusies gekomen. In de eerste plaats vinden wij dat de Nettorama een solitaire supermarkt is, zoals ook nu in het bestemmingsplan Jutphaas-Wijkersloot 2006 is vastgelegd en dat geldt ook voor de overige detailhandel aan de Hildo Kropstraat, maar het CDA vindt niet dat de straat daarmee ook een winkelcentrum moet worden en dus onderdeel moet worden van de winkelstructuur in Nieuwegein. Binnen de wijk Jutphaas-Wijkersloot of kort daaraan grenzend hebben we al volop winkelvoorzieningen in de winkelcentra Makado, Nedereind en Cityplaza, inclusief volwaardige supermarkten.

In de tweede plaats: het CDA erkent de historische positie van de Nettorama supermarkt. Wij zien deze supermarkt zoals gezegd als een solitaire supermarkt in een gezond concurrerende omgeving. In die zin sluiten wij aan bij de positionering zoals die is gekozen in het huidige bestemmingsplan uit 2006, maar wij hebben de wens van de ondernemer goed gehoord en wij hebben gekeken naar de fysieke situatie rondom de Nettorama supermarkt. Wat het CDA betreft kan de Nettorama de mogelijkheid voor uitbreiding krijgen, mits dat gebeurt binnen het bestaande pand, dus in het deel waarop nog geen detailhandelsbestemming zit. Dat zullen we dan moeten regelen in de voor volgende maand op te starten procedure voor het nieuwe bestemmingsplan Jutphaas-Wijkersloot. Het CDA kan vanuit deze standpunten de amendementen op de Winkelvisie van diverse partijen in de huidige vorm niet steunen, omdat we daarmee impliciet toch de detailhandel in de Hildo Krop onderdeel laten worden van de winkelstructuur.

**De voorzitter:** excuus, interruptie van mevrouw Verbeek.

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, dat is al een poosje aan de gang, maar dat geeft niet.

Voorzitter, ik ben benieuwd of het CDA dan de Nettorama gewoon zou willen sluiten of hebben ze een ander amendement waar ze mee komen nu?

**De heer Horst:** voorzitter, als ik een amendement had, dan had ik dat al eerder aangegeven. Dat heb ik niet. Er liggen volgens mij 2 voorstellen. Ik heb wel al een alternatief voorstel, namelijk op de tekst van de collega's van D66. Daar kom ik zometeen op, maar om uw vraag te beantwoorden, voorzitter de vraag van de collega te beantwoorden; ik heb de wethouder op geen enkel moment horen zeggen dat hij de Nettorama wil sluiten. Daar is volgens mij geen sprake van.

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, heeft het CDA dan niet geluisterd naar de Nettorama zelf dat zij zeggen dat zij niet aan de eisen meer kunnen voldoen als zij niet uit mogen breiden? Dat is toch heel duidelijk dat zij dan de deuren moeten sluiten?

**De heer Horst:** ik heb de ondernemer van de Nettorama horen zeggen dat wanneer hij niet de mogelijkheid krijgt tot uitbreiding op de huidige locatie, het voor hem heel lastig wordt om te concurreren met de andere supermarkten in deze stad, maar ik heb hem niet horen zeggen dat dit betekent dat hij zijn tent moet sluiten.

Voorzitter, zoals gezegd: een alternatieve tekst op het amendement van D66, met waardering ook voor de moeite die zij hebben gedaan om met een alternatief te komen, maar ik wil daar graag een variant op maken en wel de volgende, dat het dictum als volgt gaat luiden, dus ons besluit: “De gemeente Nieuwegein houdt vast aan de bestaande verdeling van buurt-, wijk- en hoofdwinkelcentra over de stad, waarbij ten aanzien van de niet tot deze structuur behorende solitaire supermarkt Nettorama, alleen in pandige uitbreiding mogelijk zal zijn”.

En dan voorzitter, zijn er nog wat zaken in de eerste termijn gezegd over onze motie. Ik denk dat de wethouder het heel aardig heeft gezegd, namelijk dat ondernemers een gelijkwaardige positie moeten houden. Ik denk dat wij dat ook zeker kunnen onderstrepen. Het lijkt mij een belangrijk criterium waarvan het vervolgens interessant is hoe daarmee in de Enschedese situatie is omgegaan en wat wij daarvan kunnen leren. Dat is precies wat onze motie beoogt: laten we nou naar dat voorbeeld kijken en zoals de VVD-collega de heer Snoeren ook al zei: daar kunnen uiteraard ook andere voorbeelden bij meegenomen worden, maar deze kwam ons in het vizier.

**De heer Troost:** voorzitter, dank u wel. Is meneer Horst het met mij eens dat we natuurlijk een onaangename situatie hebben ontdekt op het niveau van een aantal collega's die dus samenspannen en dan op een gegeven moment zeggen: ‘die club hoort er eigenlijk niet bij, want die zit niet in een winkelcentrum’. Als u dat soort vreemdsoortige concurrentie ziet en u wilt nu het Enschede model waar de winkeliers weer moeten beslissen in plaats van de overheid, dan heeft u de kans dat precies hetzelfde gebeurt. Is dat uw bedoeling?

**De heer Horst:** voorzitter, 2 zaken daarop. Blijkbaar heeft men in Enschede die vrees anders gewogen en die vrees niet gezien, want anders had men daar het huidige beleid niet als zodanig ingevoerd.

In de tweede plaats voorzitter, misschien nog wel een belangrijker argument: ik ben met enige hulp van een ondernemer hier vanavond aanwezig op dit beleid in Enschede geweest en die ondernemer heeft nadrukkelijk ervaring wat het betekent als concurrerende ondernemers je de voet dwars zitten. Toch heeft hij gemeend dat dit misschien een heel aardige optie voor het standplaatsenbeleid in Nieuwegein is, dus dan zou ik zeggen: als zelfs een ondernemer die zelf weet wat het betekent om de voet dwars te worden gezet met dit voorbeeld komt, dan zouden we daar misschien toch eens ernstig naar moeten kijken of dat voor ons ook een optie is.

**De heer Troost:** voorzitter, mag ik nog 1 keer? Meneer Horst, ik vind het schattig, uw verhaal, maar ik geloof dat Enschedeërs niet Nieuwegeiners zijn en uw ondernemer begrijp ik niet helemaal, want het gevaar wat ik daarnet naar u geschetst heb, is natuurlijk wel reëel, in ieder geval in Nieuwegein.

**De heer Horst:** voorzitter, ik ben niet van de copy paste, en dat heb ik nu al volgens mij in verschillende bewoordingen een aantal keren gezegd: kijken naar wat we kunnen leren van andere gemeentes. Wij zitten hier niet op een eiland, er zijn meer gemeenten die met standplaatsenbeleid bezig zijn zoals de gemeente Enschede maar ook andere gemeenten. Laten we eens rondkijken wat we daarvan kunnen leren, of we het misschien ook op een andere manier kunnen doen en overigens, dat zou ook heel aardig aansluiten op de wijze waarop wij met onze weekmarkten omgaan, die ook al door een stichting worden gedaan, wat natuurlijk onderling ook concurrerende ondernemers zijn en blijkbaar gaat dat daar uitstekend en vinden wij dat met elkaar ook prima.

**Mevrouw Bakhtali:** die ondernemer die u net noemde in uw betoog, is dat een standplaatshouder?

**De heer Horst:** nee, voorzitter.

**Mevrouw Bakhtali:** dat zegt genoeg. Natuurlijk vindt een ondernemer die geen standplaatshouder is, het oké om te mogen bepalen voor anderen. Dat is toch logisch of is er geen logica meer in deze raad? Moeten we alles maar kijken wat er ergens op de wereld gebeurt en dat maar overnemen, terwijl we gewoon zelf logisch kunnen nadenken hoe zaken spelen, net zoals voor die meneer van de Nettorama: als ze niet kunnen concurreren, dan bloeden ze dood. Dat is simpelweg de wet van de markt en wij willen hier in Nieuwegein alles aan de markt overlaten, behalve in sommige gevallen. Ik sta versteld van de opstelling van het CDA. U mag reageren, ik ga naar mijn plek.

**De heer Horst:** voorzitter, het is in ieder geval fijn dat mevrouw Bakhtali mij de ruimte geeft om te reageren, dat zal ik zeker dan ook doen, want mevrouw Bakhtali heeft niet goed geluisterd. Ik heb inderdaad aangegeven dat het mij gewoon gaat om ruimte voor ondernemerschap en by the way, het is een ondernemer die mij hier op dit spoor heeft gezet, die ons op dit spoor heeft gezet, die zoals ik zei zelf ervaring heeft wat het betekent als concurrenten je de poot dwars zetten omdat je verder niet wat kunt doen en dat gaat er helemaal niet om of dat nou een supermarkteigenaar, een standplaatshouder of iets anders is. Het gaat om het principe van gelijk speelveld en dat weet die ondernemer maar al te goed, hoe belangrijk dat is.

**De heer Monrooij:** ja voorzitter, de wethouder gaf net voor mijn gevoel een heel steekhoudend argument. Hij zei: we laten de standplaatshouders ook niet meebepalen welke winkeliers er in het winkelcentrum komen. Wij willen die positie graag gelijkhouden. Hoe denkt u over de uitspraak van de wethouder?

**De heer Horst:** voorzitter, dat vond ik ook inderdaad een interessante uitspraak van de wethouder en wat mij betreft vragen we dan ook eens aan de gemeente Enschede en de ondernemers daar, ook de standplaatshouder, hoe zij daarmee omgaan. Nogmaals, het enige wat wij beogen als CDA is dat wij rondkijken wat wij kunnen leren van andere gemeenten. Blijkbaar functioneert dat in Enschede best aardig; laten we daar gewoon eens naar kijken. Ik heb helemaal niet gezegd dat wij dat moeten kopiëren zoals ook mevrouw Bakhtali suggereert, want zij luistert daar gewoon niet goed naar blijkbaar.

**De heer Monrooij:** voorzitter, ik probeer de vraag te herhalen en dan hoop ik wel een antwoord te krijgen: vindt u dat de standplaatshouders ook mee moeten kunnen bepalen welke winkeliers er in een winkelcentrum komen?

**De heer Horst:** dat is een interessante gedachte, meneer Monrooij, en die zou ik graag aan de wethouder mee willen geven, om daar misschien eens naar te kijken.

**De voorzitter:** volgens mij komt u niet veel verder en u kunt het nog een keer proberen, maar ik denk dat het niet lukt.

**De heer Monrooij:** ik maak nog 1 laatste opmerking. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij de aard van uw voorstel best wil meenemen. Ik denk dat u uw knopen moet tellen en de motie moet intrekken.

**De heer Horst:** voorzitter, het tellen van de knopen ga ik inderdaad zelf over en ik dank de heer Monrooij voor zijn suggestie.

**Fractie D66, de heer El Moussaoui:**

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij willen nog wel onze complimenten uitspreken over het proces dat is doorlopen om de Winkelvisie tot stand te laten komen en wij zijn tevreden dat de belangrijke punten in de Winkelvisie zijn opgenomen zoals de visie over de standplaatsen kunnen wij aardig in mee, locatie markten perifere ontwikkelingen en Internettrends.

Ja voorzitter, zoveel als er al over gezegd is, kunnen we alleen nog maar blijven benadrukken dat de te wensen richting nu toch wel heel duidelijk is, alleen vragen wij ons nog wel even richting de wethouder af wat hij precies bedoelde op het moment dat hij spreekt van 'een verrommeling tot een winkelcentrum'. Dat zouden wij nog wel even graag verduidelijkt willen hebben.

**Mevrouw De Beer:** dank u wel, voorzitter, daar sluit mijn vraag een beetje bij aan. Als wij meegaan met het amendement, betekent dat ook dat we daar dan tegelijkertijd besluiten dat de Hildo Kropstraat kan uitgroeien tot een winkelcentrum, want dat vind ik uit de formulering niet helemaal helder eigenlijk.

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, dat staat inderdaad niet centraal in het amendement, dat hebben we ook bewust gedaan, omdat wij ervoor gekozen hebben om de Nettorama daar tegemoet te komen waar ze behoefte aan hebben en dat kan ook via deze manier.

**Mevrouw De Beer:** maar dan nog even: staat niet centraal of is niet bedoeld?

**De heer El Moussaoui:** het is niet bedoeld, wij hebben een andere prioriteit.

**De heer Horst:** ja voorzitter, is de heer El Moussaoui het met mij eens dat in de aansluiting met de vraag van mijn collega, de tekst zoals hij die nu voorstelt spreekt over de winkelstructuur inclusief de Hildo Kropstraat, dus ook de Nettorama en andere detailhandel en dat het daarmee onderdeel wordt van die winkelstructuur en daarmee ook feitelijk een winkelcentrum wordt, althans die mogelijkheid heeft om een winkelcentrum te worden.

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, dan vraag ik mij af waar in het besluit wordt gevraagd om de Nettorama te laten behoren tot een winkelstructuur, want dat staat er dus niet in.

**Mevrouw De Beer:** bent u bereid om die zin in het amendement aan te passen zodat daar helderheid over komt en dat daar geen misverstanden over kunnen gaan ontstaan?

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, waar het ons om gaat is dat wij precies datgene bereiken voor Nettorama wat we hier eigenlijk met z'n allen delen, namelijk dat ze in pandig kunnen uitbreiden en dat kan linksom of dat kan rechtsom, maar dat doel willen we graag bereiken.

**Mevrouw Spalburg:** dan kom ik toch mevrouw even te hulp, want ook wij denken dat zoals het hier opgeschreven staat, het kan ook anders opgeschreven worden en meer zoals de heer Horst heeft aangegeven en dan hebben wij er wel oren naar, maar op deze manier niet echt.

**De voorzitter:** ik probeer even te helpen, want ik denk als ik u hoor, dat de heer Horst en ik hoor dat links en rechts al fluisteren, een tekstsuggestie deed voor het amendement waardoor het amendement duidelijker wordt. Als ik de heer El Moussaoui nu hoor, dat dat eigenlijk ook is wat de heer El Moussaoui en de D66 fractie bedoelt. Als dat zo is en we stellen dat zo vast, dan zou ik adviseren om zometeen even het amendement op dat onderdeel aan te passen en het debat over dit onderwerp kan dan snel beëindigd worden, anders blijven we met elkaar zoeken naar wat bedoeld wordt en volgens mij zijn een aantal mensen het in ieder geval over die tekst met

elkaar eens, maar het is nu wat lastig om nu halverwege een termijn te schorsen. Ik stel voor om dat aan het eind van de tweede termijn van de raad te doen even.

**Mevrouw Bakhtali:** voorzitter, de heer El Moussaoui heeft een paar keer gezegd over: wij willen tegemoet komen aan de Nettorama, wat Nettorama nodig heeft, en dat komt wat ons betreft inderdaad hier uit. Maar is het niet zo, wij zijn de gemeenteraad van Nieuwegein, wij zijn geen detailhandel die goederen verkopen on demand. Wij moeten beleid ontwikkelen. Ja, wat vindt u daarvan? Dit vind ik, tegemoetkomen aan wat Nettorama nodig heeft, is heel aardig natuurlijk, daar zijn zij mee geholpen; maar u doet ook uitspraak van net als de wethouder: een winkelcentrum ter plaatse is ongewenst. Ja, waarom ongewenst? Ik zou het niet weten. Volgens mij is het al een winkelcentrum als je naar de hele omgeving kijkt. Waarom detail leveren en geen beleid?

**De voorzitter:** u vraag is duidelijk. De heer El Moussaoui.

**De heer El Moussaoui:** nou voorzitter, achter dat ‘tegemoet komen’, zit natuurlijk ook een achterliggend verhaal. Ik bedoel, dat hebben we natuurlijk welbewust overwogen, omdat wij ook gewoon vinden dat de lange historie die Nettorama gegeven is om daar gevestigd te zijn, tot die conclusie te komen om ze daar tegemoet te komen zodat ze daar kunnen blijven en kunnen uitbreiden. Dat is eigenlijk onze overweging geweest.

**Mevrouw Bakhtali:** ik ga mijn vraag niet herhalen, dat is duidelijk, dat was de vraag niet. Mijn vraag was: waarom op detailniveau leveren en geen beleid leveren, maar ik ga ervan uit dat ik geen antwoord op deze vraag ga krijgen. Dank u wel.

**De voorzitter:** of u krijgt wel een antwoord, maar niet het antwoord wat u graag wilt. Dat kan ook.

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, ik denk dat ik het meest relevante hierover gezegd heb.

**De heer Verbeek:** ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben wel benieuwd naar de D66 met de vraag dat de wethouder net zegt over 400 meter uitbreiding, terwijl Nettorama heel duidelijk zei dat zij meer nodig hadden. Hoe staat u daar tegenover?

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, dat is nou precies iets wat weer zo gedetailleerd is, dat meer bepaald moet worden op het moment dat het bestemmingsplan beoordeeld moet worden. Dit amendement dient er gewoon voor om voor te sorteren op dat bestemmingsplan, dus ik kan mij niet gaan uitlaten nu over hoeveelheden. Daar laat ik graag over aan een later tijdstip.

**Mevrouw Bakhtali:** ik heb een punt van orde. Ik teken bezwaar aan tegen uw inhoudelijke bemoeienis met de discussie. Als ik zeg dat ik geen antwoord heb gekregen, dan vind ik het eigenlijk niet nodig dat de voorzitter zegt: ‘of u krijgt niet het antwoord wat u graag wilt horen’. Ik vind dat niet kunnen.

**De voorzitter:** waarvan akte. Het woord is aan de heer Snoeren.

**De heer Snoeren:** dat dacht ik ook, voorzitter. Dank u wel. Ik had een vraag, eigenlijk twee, en indirect stel ik hem denk ik ook aan mevrouw Verbeek, want ik hoor mevrouw Verbeek het een en ander zeggen over meer uitbreiden dan die in pandige uitbreiding. Bent u het met mij eens dat mevrouw Verbeek dan eigenlijk voor 1 winkelsupermarkt kiest en niet denkt aan de overige supermarkten en dat we dat dus heel solitair afwegen?

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, zoals ik al zei, ik kan het nog wel een keer herhalen, maar op het moment dat 1 punt hier centraal staat, namelijk de Nettorama die graag wil uitbreiden en graag wilt voort blijven bestaan en dan behoefte heeft om een verandering ten opzichte van hoe het nu in de Winkelvisie staat, dan is dit nu echt onze manier om daar vorm aan te geven. Dan hoeven we ons niet uit te laten over het behoren tot een winkelstructuur of winkelcentra, want dat is dan niet aan de orde. Ik focus me gewoon precies op datgene waar nu naar gevraagd wordt en wij vinden dat oké.

**Mevrouw Verbeek:** voorzitter, ik denk dat we niet goed begrepen worden. Wij willen inderdaad alleen maar wat Nettorama graag wilde, dat ze uit konden breiden zodat ze niet hoeven te sluiten en of dat inpandig kan of niet, dat zouden we in het bestemmingsplan moeten aangeven. U zegt net tegen mij: 'dat moet het bestemmingsplan doen', terwijl u zelf wel zegt 'het moet inpandig', wat ook in het bestemmingsplan thuishoort. Ik weet dus niet waar u naartoe wilt, maar ik denk dat ons amendement heel duidelijk is: wat Nettorama wilde, die ene zin die weggelaten was weer toevoegen. Niet meer en niet minder, voorzitter. Bent u het daarmee eens?

**De heer El Moussaoui:** voorzitter, de scheidslijn die ik maak is op het moment dat je het over hoeveelheden hebt, dat dat meer hoort in een bestemmingsplan en om te zeggen: inpandig uitbreiden, dat is dan weer de andere kant en dat vind ik wel dat dat in een amendement terug mag komen.

**De voorzitter:** ik sta op dit onderdeel de laatste interruptie toe aan de heer Snoeren.

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, dank u wel, want dit is nou precies waar ik naartoe wilde. Er ontstaat hier een discussie over iets waar we het vandaag niet over moeten hebben. Het gaat niet over uitbreiding van de Nettorama. Het gaat over de Winkelvisie en wat vinden wij de winkelstructuur. Op het moment dat mevrouw Verbeek alleen de oren wil laten hangen naar de Nettorama, wegen we het niet goed af in het geheel en als u zegt: het moet inpandig, dan beperken we ook de ruimte om eventueel meer te doen. De vraag is dus dan ook aan u: laten we nu gewoon met elkaar de oorspronkelijke tekst uit de concept Winkelvisie vastpakken en later die discussie voeren over uitbreiding. Bent u het daar mee eens?

**De heer El Moussaoui:** ik ga dat overwegen, voorzitter.

**De voorzitter:** tot slot dan toch nog even de heer Horst.

**De heer Horst:** ja voorzitter en aansluitend op collega Snoeren, beseft de collega van D66 ook dat als wij het inderdaad over die winkelstructuur hebben, dat we het niet alleen over de Nettorama hebben, maar ook over de andere detailhandel aan de Hilde Kropstraat, want er zijn meer panden waar een detailhandelsfunctie op zit en dat we dat dus in zijn geheel inderdaad af moeten wegen of wij dat willen, ook gezien de winkelstructuur in de betreffende wijk en direct daaraan grenzend zoals ik dat in mijn bijdrage heb geschetst.

**De heer El Moussaoui:** dank voor de aanvulling, voorzitter. Dank u wel.

**De voorzitter:** dan is het woord aan mevrouw De Beer nog in tweede termijn? Nee? De heer Troost in tweede termijn.

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Troost:**

Voorzitter, dank u wel. Terugkomend op de interruptie van de VVD; het gaat hier natuurlijk niet zoals u zegt. Het is een visie inderdaad, maar er wordt ook een besluit ons opgedrongen over Nettorama, dan moet u het stuk nog maar eens goed lezen.



Even terugkomend op het commentaar van de wethouder: ja, het is leuk, ‘planologisch hebben we het zus bedacht’ maar dan zeg ik: nou, dat hebben we niet bedacht. We hebben hier 3 winkelcentra vlak bij elkaar, want daar reken ik het gebied waar Nettorama in staat ook bij, want het is niet een alleenstaande winkel. Er zitten ook allemaal winkeltjes omheen en zolang u geen definitie hebt van wat een wijkwinkelcentrum is, is alles mogelijk en dan kan het nog steeds wijkwinkelcentrum genoemd worden. Want wat houdt ons tegen? En wij hoeven ons niet met de samenstelling van de winkels daar te bemoeien, daar hebben wij helemaal geen recht op. Dat was vroeger al de kreet van het CDA, dat we toch een gevarieerd Cityplaza wilden hebben enzovoort. Dat doen de ondernemers zelf, dat doet de eigenaar van het pand en van het winkelcentrum en daar hebben wij als gemeente eigenlijk weinig mee te maken. Natuurlijk kunnen we voorstellen doen en sturing.

Wat betreft het D66-amendement: er staat een woord in onderaan “inclusief”; als u dat weghaalt, dan heeft u volgens ons het verhaal redelijk onder controle. Verder vind ik dat Nettorama gewoon moet gezien worden als een onderdeel van een winkelcentrum. Dat dat volgens sommigen niet zo is, dat is grotelijks door de concurrentie beïnvloed. Die hebben daar wat over gezegd, dat gaat ze ook niet aan, net zo min als de gemeente niet verantwoordelijk is voor de samenstelling van de winkels en ik denk dat we dat gewoon niet moeten doen. En als Nettorama daar gelukkig is en binnenpandig en eventueel buitenpandig, ik weet het niet, daar iets kan doen afhankelijk van hoe de plannen met die buurt verder gaan, dan moeten we dat vooral niet beletten want dat hebben we bij de andere winkelcentra ook niet voor, want in deze visie mag er wel uitgebreid worden. Dank u wel.

#### **Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:**

Voorzitter, dank u wel. Ik heb het debat toch wel met enige verwondering gevolgd daar waar het over de Nettorama en de Hildo Kropstraat gaat, want de mensen op de publieke tribune kunnen dat niet gevolgd hebben, maar voordat deze raadsvergadering begon heeft er al een half raadsdebat over de mail plaatsgevonden over de Nettorama en de Hildo Kropstraat en je zou je toch afvragen, na zoveel mailrondes zou er toch eindelijk eens een keer een amendement liggen wat dan op een meerderheid van de steun van de raad kan rekenen, maar dat is nog niet het geval. Dat bevestigt dus maar weer eens ook een oproep die ik al eens enkele jaren geleden hier in de raad gedaan heb: laten we nou niet al teveel mailverkeer over moties en amendementen voor raadsvergaderingen doen en allemaal proberen steun te vergaren, want het haalt ook nog een deel van het politieke debat weg. Ik moet hem nu een klein beetje aanpassen: het politieke debat wordt alleen maar onduidelijker als we voor de raadsvergaderingen uit veel over mailverkeer doen, dus dat is nog een argument om dat niet al teveel te doen.

Voorzitter, de amendementen die nu voor ons liggen: wij zullen A43 niet steunen vanwege de overwegingen die erbij staan en wij hopen dat er zometeen na de schorsing een gewijzigd amendement A45 komt, wat wij wel zullen gaan steunen.

Met betrekking tot de motie hoop ik dat de heer Horst intussen zijn knopen geteld heeft en hem zal intrekken. Dank u wel. En anders zullen wij hem niet steunen.

#### **Fractie VVD, de heer Snoeren:**

Voorzitter, dank u wel. De wethouder nog bedankt voor de beantwoording van met name dat eerste gedeelte, waarom ik vroeg.

Het tweede gedeelte ging over die Nettorama, volgens mij heb ik daar in die ene interruptie die ik heb gedaan, duidelijk genoeg aangegeven hoe wij als VVD op dit moment daar in staan, met die opmerking dat de heer Horst wel een terechte opmerking maakt over de gehele Hildo Kropstraat, dus ik ga zo nog eens even goed kijken naar het gewijzigde amendement wat er mogelijk komt, want wat ik vind in het amendement van D66 is dat ik dat stukje eruit zou willen hebben over de inpandige uitbreiding. Die discussie voeren we nu vandaag niet, die komt straks en daar roep ik dan ook de commissie Ruimtelijke Ordening toe op in de bestemmingsplanprocedure. Dan moet die discussie gevoerd worden.

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, dus ik begrijp dat de VVD ons amendement dus wel gaat steunen dan?

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, hij gaat heel ver de goede kant op, maar zoals ik hem lees en ik ben daar net eigenlijk pas goed achter gekomen, dat eigenlijk het amendement zich beperkt tot de Nettorama en daar zit natuurlijk veel meer; daar zit een hockey- en sportzaakje, er zit nog meer. Dus de vraag: winkelstructuur en dan krijg je inderdaad de definitiekwestie van meneer Monrooij: wat is dan een buurt- en wat is een wijkwinkelcentrum? Waar het ons om gaat, is dat daar historisch gegroeid meerdere ondernemingen zitten en die moeten gewoon de ruimte krijgen om te kunnen blijven ondernemen. Of dat inpandig, uitpandig of anderszins moet, dat is volgens mij ter sprake tijdens de bestemmingsplanprocedure, maar het is gewoon onderdeel van onze winkelstructuur, zo zien wij dat als VVD.

**De heer Troost:** voorzitter, ik begrijp dat er gezegd wordt door de VVD: maar het besluit staat wel in dit stuk, dus je kunt dan misschien een amendement maken waar u het eruit haalt, maar als u dat niet doet, dan moeten wij daar dus over beslissen en dan komen we dus vanzelf bij het kernpunt van de discussie van vanavond, waarbij ik tegen de heer Monrooij wil zeggen: laat ons gewoon eens lekker rustig discussiëren in plaats van overal een mening over te hebben, want u praat niet over het stuk maar over ons discussiëren en dat begint langzamerhand toch een beetje langdradig te worden.

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, ik weet niet precies waar meneer Troost op duidt, niet op de discussie! Nee, meneer Troost, gaat u alstublieft zitten, over: het staat wel in het stuk. Het staat niet in het stuk dat wij beslissen over hoeveel uitbreiding de Nettorama mag hebben, dat staat er niet. Er staat in, nu in ieder geval in de visie die nu voorligt, er helemaal niets met de Nettorama gebeurt en wat wij willen is dat juist die Hildo Kropstraat onderdeel uitmaakt van die winkelstructuur.

**De heer Troost:** meneer Snoeren, dat is de VVD manier van denken. Er staat heel duidelijk in dat als we zit zo accepteren, dat deze club als enige, en we hadden het over gelijke monniken gelijke kappen, dus niet kan uitbreiden want hij is niet onderdeel van een wijkwinkelcentrum. Ik weet niet wat u leest, maar dat staat er heel erg duidelijk hoor.

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, misschien moet meneer Troost nog eens goed luisteren want dat is juist wat ik zeg: daarom moeten we een amendement gaan steunen, alleen weet ik nog niet welke, waarin we de mogelijkheid geven of waarin we eigenlijk zeggen dat de Hildo Kropstraat onderdeel uitmaakt van de winkelstructuur en dan gaan we het hebben over de uitbreiding en de bestemmingsplanprocedure. Ik spreek geen algebra of zo.

**De voorzitter:** volgens mij is die interruptie wel afgerond. Ik geef het woord aan de heer Van der Voort voor een interruptie.

**De heer Van der Voort:** dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik denk dat u daar een denkfout maakt. Het college stelt voor om de Nettorama en omgeving uit de winkelstructuur te halen met alle gevolgen van dien. Wij hebben geluisterd naar de inspraak en daaruit blijkt dat dit een beperking oplevert voor de daar gevestigde winkel, de Nettorama. Wij willen met ons amendement juist ruimte maken om met elkaar de Nettorama de mogelijkheid te bieden zijn werkzaamheden voort te zetten en ook nog wat te kunnen groeien. Daarmee geven we een voorzet voor het bestemmingsplan, maar wij nemen dit niet op en dus ook de omgeving niet, in de wijkwinkelstructuur. Dat is de kern en dan gaan we dus een heel eind mee met het college, want dat heeft gezegd: we halen dat hele gebied uit de wijkwinkelstructuur. Wij zeggen: dat vinden wij nou net een stap te ver. Je moet rekening houden met wat daar al gevestigd is en die

moeten ook ruimte krijgen om zich te blijven ontwikkelen, maar wel met een beperking. In die zin komen we tegemoet aan de insprekers. Bent u het daarmee eens?

**Mevrouw Verbeek:** voorzitter, een punt van orde alstublieft. Hebben we nu 2 woordvoerders voor 1 onderwerp?

**De voorzitter:** er staat nergens in de reglementen dat dat niet mag. Het woord is aan de heer Snoeren.

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, volgens mij is het een soort semantische discussie aan het worden. Wat wij willen is dat het wel onderdeel uitmaakt van die winkelstructuur, want het zit er al. Het is historisch gegroeid en dat is volgens mij ook, alleen kun je de tekst anders interpreteren, wat u volgens mij beoogt met dit amendement, want dan heb ik hem niet goed begrepen. Volgens mij beoogt u juist dat het wel onderdeel uitmaakt van die winkelstructuur, omdat zij dan kunnen blijven bestaan in onze winkelstructuur. Maar het maakt niet uit, ik heb volgens mij heel duidelijk gezegd wat wij als VVD graag zien.

**Mevrouw Bakhtali:** als ik het goed begrijp, wil de VVD de Nettorama gewoon weer terug in de winkelstructuur? Dat is gewoon een open vraag hoor.

**De heer Snoeren:** ja, zoals de conceptvisie beoogde.

**Mevrouw Bakhtali:** ja precies en dan is het natuurlijk heel vreemd waarom D66 dwars gaat liggen daarin en waarom er geen amendement bestaat met die strekking. Die komt er? Oké, dan wachten we die even af.

**De heer Snoeren:** laten we inderdaad op dit punt dan ook zometeen dat aangepaste amendement nog eens even goed bekijken voordat ik daar een hele uitgebreide reactie op ga geven. Nog even over de standplaatsen; volgens mij is daar een goede discussie gevoerd en sluit ik mij eigenlijk aan bij de woorden van de heer Horst, dus mocht u hem intrekken: het zij zo. Mocht u hem laten staan, dan zullen wij hem in ieder geval voor het besluit steunen. Dan nog 1 laatste opmerking want mevrouw Bakhtali nam een paar woorden in de mond waar ik toch wel een beetje van schrok. Wij als raad zouden onbehoorlijk zijn als wij als raad dit over de concurrenten van de Nettorama, als we daar iets over zouden moeten zeggen. Sorry mevrouw Bakhtali, maar dat is onze taak, om stukken te beoordelen zoals die hier naar ons toekomen. Het college heeft het goed recht om te luisteren naar insprekers. Ik heb het al een keer benoemd tijdens de commissie en ik vind het echt onacceptabel dat wij de ene keer als wij insprekers of bezwaarmakers hebben die inwoner zijn, dat we dat wel normaal vinden en als een ondernemer insprekt, wordt hij gezien als een concurrent. Dat zijn ook inwoners vaak van onze stad en die hebben het recht om bezwaar te maken en het college heeft het recht om daarnaar te luisteren en dan hebben wij als raad als raad om dat goed te wegen en dat doen we hier en wij zeggen tegen het college: dat heeft u niet goed gedaan. Dat kan.

**Mevrouw Bakhtali:** nou, ik blijf bij elke letter van mijn tekst staan. Of die ondernemers Nieuwegeiners zijn, is nog maar de vraag, dat is nog lang niet zeker. Ten tweede: het college hoort een evenwichtig onafhankelijk zakelijk en eerlijk stuk te leveren aan de raad. De conceptvisie was in orde, er spreken een paar concurrenten in en die hebben het dan over een andere concurrent. Dat is inspraak, daar mag je naar luisteren. Ik zeg niet dat je er niet naar mag luisteren, maar je oor ernaar laten hangen: u verwijt ieders Belang dat zij haar oor laat hangen naar de Nettorama. Dat vindt u wel een verwijt, dan is van het college dan 20.000 keer erger om hun oor te laten hangen naar de concurrentie en die tegen elkaar uit te spelen en dan een partij die ....

**De voorzitter:** mevrouw Bakhtali, kunt u de interruptie afronden?

**Mevrouw Bakhtali:** voorzitter, met alle respect, maar u heeft de VVD ook alle ruimte gegeven om zijn punt te maken. Om een concurrent dan op basis van die inspraak om commerciële redenen uit een Winkelvisie te gooien, vinden wij een hele kwalijke zaak en daar staan wij nog steeds achter.

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, concurrenten/inwoners, misschien moet u eens goed kijken naar waar die inwoners die ingesproken hebben en bezwaar hebben gemaakt, wonen. Die wonen wel degelijk, niet allemaal, maar er wonen er wel degelijk een paar in Nieuwegein. Daarnaast nogmaals, daarvoor sprak ik mevrouw Verbeek daarop aan, want die doet eigenlijk hetzelfde wat u het college verwijt: zij luistert naar 1 concurrent. U kunt vragen stellen wat u wilt, ik ga er niet meer op reageren mevrouw Bakhtali, want u leeft echt in uw eigen werkelijkheid.

**De voorzitter:** mevrouw Bakhtali, ik geef u niet meer het woord. Ik beëindig dit interruptiedebat.

**Mevrouw Bakhtali:** ik heb het recht om te reageren maar dat recht ontnemt u mij, dat snap ik ook wel.

**De heer Snoeren:** dank u wel, voorzitter.

**Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:**

Ja, dank u wel. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Stel nou dat er geen enkel amendement wordt aangenomen op het gebied voor de Nettorama. Kan de Nettorama dan inpandig uitbreiden als we straks de bestemmingsplanprocedure gaan behandelen?

Dan nog een vraag: stel dat de Nettorama inpandig gaat uitbreiden, dus binnen de muren, welke nadelige gevolgen heeft dat dan voor de leefbaarheid in de wijk en welke consequenties heeft dat eventueel voor de andere winkelcentra?

Dan nog voor het CDA over de standplaatsen. Ja, meneer Horst, dat zijn kleine zelfstandigen. Die moeten ook hun brood kunnen verdienen en ja, om dat dan door de concurrenten te laten bepalen? Nee, daar kunnen wij ons niet in vinden.

**Fractie Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, dank u wel. Misschien moeten bepaalde raadsleden de beginselen van het behoorlijk bestuur even erop nalezen, dan scheelt dat al een heleboel discussie, maar met € 100 per jaar per raadslid opleiding, kom je er niet. Dat is iets wat zeker is.

Ik wil even de aandacht vestigen op het feit dat dit college er een handje van heeft om een hele hoop visies te ontwikkelen, maar uiteindelijk blijkt toch per vierkante centimeter van Nieuwegein elke keer een andere visie te gelden. Als we zo strikt waren met bestemmingsplannen, dan hadden we dat probleem op de Malapertweg al lang de wereld uit geholpen, maar we zijn daar ontzettend creatief met wetten, met overdrachtsregelingen of overgangsrecht heet dat en met noem het maar op. Als het gaat om Nettorama, zijn we opeens ontzettend strikt en zo kan ik nog een heleboel voorbeelden noemen, maar ik zal daar mijn spreektijd niet aan verspillen. Ik vind dit onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur.

**Fractie Socialistische Partij, mevrouw Bijvoet:**

Bedankt, voorzitter. Voorzitter, ik schaam mij een beetje. Ik schaam mij en ik verbaas mij. Ik begrijp niet hoe wij als Nieuwegeinse raad langer dan 1 uur, inmiddels onderhand 1,5 uur, kunnen praten over iets waar we het tijdens de commissievergadering al over eens waren. Beste mensen op de tribune van de Cimbaalsingel, wij gaan straks met evenveel toewijding over uw onderwerp praten, maak uw borst maar nat!

Maar goed, als woordvoerder van de SP op dit agendapunt zal ik ook mijn steentje bijdragen. De SP wil dat er vastgehouden wordt aan de bestaande verdeling van buurt-, wijk en hoofdwinkelcentra inclusief de Nettorama zoals verwoord in de conceptwinkelvisie. Anders kan de Nettorama niet uitbreiden en is zij misschien ten dode opgeschreven. Dat wil de SP ten ene male voorkomen. De SP wil dat de Nettorama blijft om de volgende 2 redenen: ten eerste de historisch ontstane situatie die al door veel partijen is genoemd. In de commissievergadering hebben de sprekers dat al mooi verwoord. Er zal hier hoogstwaarschijnlijk niemand in de zaal aanwezig zijn die meegemaakt heeft dat er aan de Hildo Kropstraat geen Nettorama was.

**Mevrouw Spalburg:** ja!

**De voorzitter:** sommige mensen zijn toch een beetje van een andere leeftijd! Mevrouw Bijvoet.

**Mevrouw Bijvoet:** voorzitter, de tweede reden dat de SP de Nettorama wil behouden, is dat de SP het een goede zaak vindt dat er een solitaire supermarkt in Nieuwegein is. De Lidl in de wijk de Doorslag voldoet enigszins aan dat criterium, maar een solitaire supermarkt is goed. We begrijpen de visie van het college dat een supermarkt kan fungeren als een magneet voor de omliggende winkels. Mensen doen hun boodschappen en worden geprikkeld om vooral nog meer artikelen te kopen in de omliggende winkels. Dit zou goed zijn voor de lokale economie, goed voor de welvaart et cetera et cetera, maar dit achterhaalde sprookje gaat al lang niet meer op voor veel mensen. De SP vindt het uitstekend dat mensen ook de mogelijkheid hebben om de fiets of de auto voor de deur van een supermarkt te kunnen zetten, de noodzakelijke boodschappen te doen en wegwezen.

Voorzitter, zoals gezegd wil de SP dat in elk geval een van de 2, 3, 4 amendementen ... Nee, ik ben de laatste voor de tweede termijn, dus 3 amendementen houden we het op. Wij willen in ieder geval dat een van de amendementen het gaat halen en het maakt ons niet zoveel uit welke, als de Nettorama maar deel uit blijft maken van de winkelstructuur. Als er gestemd gaat worden en alle 3 de amendementen ingediend worden voorzitter, dan zal de SP tot op het laatste moment wachten met het omhoog doen van de handen om in te schatten met welk amendement dat doel bereikt wordt. Ik hoop dat u hier begrip voor heeft. Bedankt.

**De voorzitter:** dan beëindig ik daarmee de tweede termijn en stel ik voor een schorsing en ik kijk ook even naar de heer Van der Voort; een minuut of 5 à 10? Ik stel voor dat we tot 21.40 uur schorsen. (21.32-21.45 uur)

**De voorzitter:** ik heropen de vergadering. Voordat ik het woord aan wethouder Gadella geef, heb ik inmiddels de tekst van een gewijzigd amendement en ik lees dat voor u langzaam voor. Dat is het amendement van D66, waarbij het voorgestelde besluit 1.a. als volgt te wijzigen in: "De gemeente Nieuwegein houdt vast aan de bestaande verdeling van buurt-, wijk- en hoofdwinkelcentra over de stad, waarbij ten aanzien van de niet tot deze structuur behorende solitaire supermarkt Nettorama, alleen in pandige uitbreiding mogelijk is". Dat is volgens mij de tekst die de heer Horst in zijn bijdrage had.

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, wij willen hem ook aanpassen.

**De voorzitter:** ja, maar ...

**Mevrouw Verbeek:** als de ene mag, mogen wij ook, voorzitter.

**De voorzitter:** maar we hebben net een kwartier geschorst, mevrouw Verbeek, dus dan had ik gehoopt dat u ...

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, hij ligt daar nog, maar ik kan niet zo snel daarheen.

**De voorzitter:** oh hij is al ...? Sorry, ik dacht dat u nu om schorsing vroeg.

**Mevrouw Verbeek:** nee voorzitter, ik heb het woord schorsing niet in mijn mond gehad.

**De voorzitter:** maar dan wil ik even kijken of hij naar deze kant kan komen? Heeft de heer Snoeren hem in de hand begrijp ik, mevrouw Verbeek?

**De heer Snoeren:** ik denk het, ze heeft hier wel op zitten krassen inderdaad. Ik zal hem brengen.

**De voorzitter:** als ik het goed lees, dan wordt bij de constatering als u het amendement voor u heeft, bij het tweede bolletje bij de constatering het woord “solitair” toegevoegd. Daar komt dan te staan: “Het college de Hildo Kropstraat niet wil bestempelen als winkelcentrum, maar als solitaire supermarkt”, dus dat is alleen een wijziging in de overweging bij de constatering. En dat bij het eerste bolletje van de overweging “buurtwinkelcentrum” (derde regel) wordt vervangen door “Nettorama”. Dan staat daar: “Wij zijn van mening dat als we in de toekomst naar uitbreiding van woningen willen, het daardoor nog belangrijker wordt dat deze locatie een Nettorama heeft dan wel krijgt” en het besluit blijft hetzelfde in uw amendement?

**Mevrouw Verbeek:** nee “dan wel krijgt” moet weg.

**De voorzitter:** dan streep ik dat voor u door, mevrouw Verbeek.

**Mevrouw Verbeek:** dank u wel, voorzitter.

**Beantwoording wethouder Gadella:**

Voorzitter, dank u wel. Het debat richt zich voornamelijk op het vraagstuk hoe gaan wij om met de uitbreidingswens van de Nettorama? Mevrouw Verbeek heeft nog een vraag gesteld over of het college wil dat Nettorama sluit. Dat is natuurlijk niet het geval. Op dit moment heeft de Nettorama in de commissiebehandeling met de daaraan voorafgaande inspreker aangegeven dat ze binnen hun huidige jas binnen hun huidige bestemming te beperkt zitten en daarbij werden ook een aantal milieuaspecten rond koelingen genoemd. Die hoeveelheid ruimte die ze nu gebruiken, is kleiner dan het pand. Wat er door een aantal mensen voorgesteld wordt, is: gebruik de muren van het pand waar een deel al een winkelbestemming heeft en in gebruik is, een deel nog een andere bestemming heeft, ik denk een groothandelsbestemming, laat ze die 400 m<sup>2</sup> eventueel erbij pakken. Op zich kan het college zich die denkrichting voorstellen. Daarmee is de Nettorama geholpen omdat de te kleine behuizing dan aangepast kan worden.

**Mevrouw Verbeek:** ja voorzitter, ik herhaal het nog een keer: in de commissie was de Nettorama heel duidelijk dat zij minimaal 500 m<sup>2</sup> nodig hadden, maar u zegt dat het 400 is. Dan kunnen ze toch niet uitbreiden, of zie ik dat verkeerd?

**Wethouder Gadella:** het gaat hem om dat men binnen het pand, de ruimte die daar is, dat men die optimaal gebruikt. Op dit moment mogen zij van die ruimte 400 meter niet als winkelbestemming gebruiken omdat die een andere bestemming heeft. Wat er nu aan voorstellen her en der ligt hier, is te zeggen: die 400 meter binnen de muren en met het wat verzetten van binnenmuren zou dat kunnen. Daarmee is de Nettorama van het huidige probleem, namelijk dat die winkel te klein lijkt te zijn en er met de koeling problemen zijn, verlost. Iets anders is wanneer je buiten die rode contouren noem ik het maar even, verder gaat bouwen. Dat staan we in deze Winkelvisie ook niet bij andere winkels zomaar toe. We zeggen hier tegen andere winkels ook: op het moment dat je uit gaat breiden kan dat door bijvoorbeeld een drogist op te slokken. Als die ruimte vrijkomt dan kan de supermarkt iets groter worden, maar die winkelbestemming neemt niet toe in dat winkelcentrum en pas wanneer er een

ladderonderbouwing met allerlei zaken daar omheen is, is een verdere uitbreiding mogelijk. Ik vind dus op zich ad libitum toestaan dat de Nettorama hier groeit tot een volwaardig winkelcentrum onwenselijk vanwege de nabijheid van verschillende andere winkelcentra. De Partij van de Arbeid vroeg er ook naar wat voor effecten zou dat hebben; ik denk dat dat geen goed effect op de binnenstad heeft en niet op de andere winkelcentra die hier niet aanwezig zijn om eventueel hun visie te kunnen geven, want hier hebben wij geen inspraak terwijl wellicht daar toch ook forse belangen liggen. Vanuit wat hier zo leeft, kunnen wij ons dus vinden in dat er een uitbreiding van die 400 meter inpandig plaatsvindt. Wij willen eigenlijk niet dat dat meer is.

Over de andere winkels die daar zitten, die rechten respecteren wij. Als daar een winkelbestemming op rust, dan kan een hockeyzaak rustig door een kaasboer of wat dan ook vervangen worden. Daar tornen we met deze visie niet aan.

Wat wij van belang vinden is dat er in dit gebied een gebiedstransformatie gaat plaatsvinden. Dat komt ook later nog in de raad en op het moment dat u nu al zegt: er mag hier van alles op winkelgebied, beperkt u die transformatie enorm en ook een aantal ontwikkelingen die we aan de andere kant van het kanaal plaats laten vinden; dat zou ik u ontraden.

In die zin, als ik de moties en amendementen bekijk, denk ik dat de aanpassingen die het CDA mondeling voorstelde en door een aantal partijen vanuit de basis van het D66-voorstel verwerkt is, dat die het meest ligt bij de collegevisie. Ik begrijp dat mevrouw Verbeek in die richting ook een aantal wijzigingen voorstelt. In het geval ik zou mogen kiezen, zou ik zeggen dat het amendement van D66 dan met de aanvullingen die net gedaan zijn, het meest in de richting komt.

**De heer De Mol:** voorzitter, dank. Ik wil de wethouder vragen: wij hebben een amendement waarin wij stellen dat Nettorama inpandig mag uitbreiden. U geeft daar nu al een aantal vierkante meters bij als eis. Wij krijgen volgende maand het bestemmingsplan Jutphaas-Wijkersloot te behandelen. In een bestemmingsplan worden gronden, gebouwen en alles benoemd en wat je daarmee kunt. Is de wethouder het met mij eens om niet de discussie nu over metrages te voeren, maar die pas te laten landen als wij dat volgende maand in ROM gaan behandelen, want ik vind het daar een plek hebben en niet hier. Bent u het met mij eens?

**Wethouder Gadella:** de commissie heeft mij gevraagd die hele tekening van hoe zit dat daar met die panden, welke stukken zijn nu winkel en welke niet, om dat op kaart ook naar u toe te sturen. Het is wel waar we uiteindelijk over praten. Ik vind het erg belangrijk dat we gewoon zo snel mogelijk helderheid geven, dan weet iedereen waar we aan toe zijn. Het eindeloos doortellen van zaken, vind ik ook niet goed. Ik denk dat de ondernemers gebaat zijn bij zo snel mogelijke duidelijkheid.

**De voorzitter:** nog tot slot de heer De Mol, 1 interruptie nog.

**De heer De Mol:** ja voorzitter, ik begrijp uw boodschap. Toch heb ik weer een vraag aan u. U zegt: wij willen dit zo snel mogelijk afhandelen, wij nemen hier een besluit en dat besluit heeft gewoon verstrekkende gevolgen en consequenties voor de ondernemers. Wij hebben over 2 weken oftewel ik meen 9 februari commissie ROM en dan gaan wij over het bestemmingsplan Jutphaas-Wijkersloot praten, dus dat is over 1,5-2 weken. Ik begrijp uw opmerking dus niet zo goed 'wij willen haast maken'. Ik begrijp dat u haast maakt, maar het maakt in deze tijdspanne niet uit dus ik stel u nogmaals de vraag: is het niet verstandiger om niet hier nu al een aantal meters te gaan noemen, terwijl u nog helemaal niet weet wat de ondernemer straks wil met zijn pand? Kunt u dat laten landen in het bestemmingsplan en de commissie ROM daarover laten gaan?

**De voorzitter:** voor de duidelijkheid van de discussie meld ik even, want ik heb het amendement straks voorgelezen, maar daar staan geen vierkante meters in, anders hebben we het over iets waarin dat gesuggereerd wordt, maar dat staat niet in het amendement.

**Wethouder Gadella:** die vierkante meters blijken uit die tekening; de maximale ruimte die er is, is 400 meter. Dat is hierin geregeld.

Wanneer u stelt: dat kan in het bestemmingsplan; op het moment dat uw raad aangeeft: wij hebben er oren naar en willen dat in een Winkelvisie geregeld hebben dat die Nettorama binnenmuurs kan uitbreiden, dan kan dat met een zeer eenvoudige korte procedure van een week of 8 en is daar geen bestemmingsplan voor nodig, heb ik mij laten vertellen door de ruimtelijke juristen hier. Ik denk dat ik daarmee de vragen beantwoord heb, voorzitter.

**De heer Snoeren:** voorzitter, in de laatste zin zegt de wethouder nog iets wat mij toch even snel aan het denken brengt. Zegt u eigenlijk dat een Winkelvisie, waar we eigenlijk helemaal geen metrages in noemen en ruimtes, boven een bestemmingsplan komt en dan maar zomaar kan uitbreiden? Tenminste, dat begreep ik een beetje, of heb ik het nu verkeerd begrepen? In 8 weken kan zomaar buiten het bestemmingsplan meer uitgebreid worden?

**Wethouder Gadella:** voor de goede orde, er wordt niet gebouwd. In feite staat dat pand er al, het is intern hergebruik en herallocatie van functionaliteiten en dat kan met een kortere procedure dan wanneer je er een schuur tegenaan zet. Dat laatste, heb ik begrepen, daar is vaak wel die bestemmingsplanprocedure voor nodig, Voor zo'n kleine inpandige wijziging kan dat met een verkorte procedure.

**De voorzitter:** dat was uw bijdrage in de tweede termijn? Dan ga ik over tot de stemmingen.

**Fractie CDA, de heer Horst:**

Voorzitter, gezien de toezegging van de wethouder ten aanzien van de motie die ik heb ingediend, heb ik mijn knopen geteld op aandringen van de heer Monrooij en heb ik besloten om de motie in te trekken.

**De voorzitter:** dan hebben we eerst de stemming over het amendement en dan over het voorstel en niet meer over de motie, want die is ingetrokken. Mij lijkt, het oordeel van de voorzitter, wat het meest verstrekkende amendement is. Als ik naar de amendementen kijk, dan denk ik dat het amendement wat ingediend is door ieders Belang, Verenigde Seniorenpartij en Stadspartij Núwegein, het meest verstrekkend is, want dat gaat terug naar wat ooit in dat oorspronkelijke concept stond en het andere amendement beperkt die ruimte een beetje.

- (Gewijzigd) amendement ieders Belang, Verenigde Seniorenpartij en Stadspartij Núwegein (A43):

**De voorzitter:** er zijn 2 wijzigingen in de constatering en overwegingen gekomen.

**Stemverklaring**

**Fractie VVD, de heer Snoeren:**

Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik de wethouder heel goed heb gehoord en wij van mening zijn dat zoals het er nu staat, in ieder geval die winkels zouden moeten horen tot de winkelstructuur en dus ook binnen die rode contouren zou moeten blijven, maar wel de mogelijkheid er moet zijn om straks eventueel uit te breiden voor de Nettorama inpandig, met die opmerking steunen wij dit amendement.



**De voorzitter:** wie is voor het amendement van ieders Belang en de anderen? Dat is de fractie van de VSP met 3 stemmen, Stadspartij Nûwegein met 1 stem, de SP-fractie met 5 stemmen, 4 stemmen van de fractie van ieders Belang en 5 stemmen van de VVD-fractie.

Wie is tegen dit amendement? Dat is de D66-fractie met 4 stemmen, de Partij van de Arbeid-fractie met 3 stemmen, 2 stemmen van de fractie van GroenLinks, 2 stemmen van de fractie van de ChristenUnie en 3 van de CDA-fractie.

Dat is 14 tegen en 18 voor; daarmee is het amendement aanvaard en dan vervalt daarmee het andere amendement, want dit was het meest verstrekkende.

- Voorstel (2016-509):

**De voorzitter:** wenst iemand daar nog een stemverklaring over? Dan, wie is voor het voorstel, het geamendeerde voorstel? Ja, ik wacht wel even, inmiddels bent u unaniem voor het geamendeerde voorstel.

**Wethouder Snoeren**

**8. Voorstel inzake sloop en nieuwbouw Cimbaalsingel 1 (2016-514)**

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:**

Voorzitter, de startnotitie sloop en nieuwbouw Cimbaalsingel 1, wat is de route geweest? Begin 2015 heeft Reinaerde een principeverzoek bij het college ingediend voor de bouw van een nieuw centrum Cimbaalsingel 1. Daar is een startnotitie op verschenen, er zijn massastudies gedaan, er is gesproken met inwoners en er is gesproken met Reinaerde, het college heeft zich daar mee bezig gehouden. Waar het om gaat is dat een startnotitie niets meer of minder doet als kaders stellen en dat zijn globale kaders.

Wij hebben het besluit gelezen. Wij vinden het prematuur dat in de startnotitie, ik bedoel: het kan wenselijk zijn, maar wij vinden het niet wenselijk en prematuur dat in de startnotitie al besluitvorming is vastgelegd. Een startnotitie geeft gewoon de richting aan. Er moet straks nog veel gepraat worden, er wordt een concept building toegepast, dus wij bieden hierbij een amendement aan waarbij wij een aantal beslispunten schrappen en een besispunt toevoegen, of tenminste een notitie met als voorwaarde dat de locatie van de gebouwen nog nader wordt bepaald in goed overleg met de omwonenden en dat is wat wij nu overhandigen.

Verder heb ik nog een vraag voor de wethouder. Wij weten en wij worden ook vaak geconfronteerd met het feit dat ruimtelijke procedures heel lang duren. Nu heeft Reinaerde begin januari 2015 een initiatiefvoorstel gedaan. Het heeft eigenlijk dik 2 jaar geduurd voor dat ons als commissie bereikt heeft, dus ik zou van de wethouder graag willen horen wat de vertraging, of misschien is er geen vertraging maar zijn er andere oorzaken, wat de reden is dat tussen de aanvraag en het bereiken van de commissie van dit voorstel, 2 jaar gezeten heeft.

Verder krijg ik een seintje van links, mijn secundant, wij hebben het ingediend namens D66, de ChristenUnie, ieders Belang, CDA, VVD en Stadspartij Nûwegein.

**Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:**

Dank u wel, voorzitter. Ten eerste dank aan alle sprekers, bewoners en de vertegenwoordiger van Reinaerde tijdens de commissievergadering. Ook dat u vanavond op de tribune zit, stellen wij zeer op prijs en het heeft ons het nodige opgeleverd. Ook dank aan de ambtelijke staf voor het beantwoorden van de technische vragen, dat was zeer verhelderend. Dank aan collega Mol voor het doorsturen van een uitspraak van de Raad van State over het niet samen kunnen gaan van de dubbele bestemming.

Wij zijn ook van mening dat een maatschappelijke bestemming voldoende mogelijkheden biedt voor het plan en dat zorg in de gewenste vorm daar in past en ook omdat wij de zorg op deze locatie in de toekomst willen blijven ondersteunen. Daarom steunen wij het schrappen van punt 3 uit het voorstel en zelfs als voor de zorg die Reinaerde hier gaat bieden in de toekomst niet genoeg vraag blijkt te zijn, dan nog denken wij dat die maatschappelijke bestemming

genoeg ruimte biedt voor andere vormen van zorg waar de SP dan de voorkeur aan zou hebben, boven dat het een woonbestemming krijgt in de toekomst.

Wegens de door de bewoners geuite zorgen, steunen wij ook het schrappen van besluitpunt 4. Wij willen die ruimte niet op voorhand weggeven. Bij lezing van het bestemmingsplan blijkt ook dat er al heel veel ruimte in zit om dat anders in te delen.

Wij zijn heel erg blij met de toezegging van Reinaerde middels een brief van 2 dagen geleden, 24 januari, dat men bereid is met de bewoners tot consensus te komen. Dat lijkt ons de goede basis om het geamendeerde raadsbesluit te steunen als het besluit van de VSP et cetera die zojuist ingediend is aangenomen wordt. Ik hoop van harte dat het uiteindelijk zo ingepast wordt, dat er geen bestemmingsplanwijziging nodig is. Wij zullen bij de behandeling van het uiteindelijke bouwbesluit heel goed luisteren of de toegezegde consensus met de bewoners ook inderdaad bereikt is en de vraag die ik daartoe aan de wethouder heb: wat als er geen bestemmingsplan nodig is voor het uitvoeren van het plan? Krijgen wij dat dan hier in de raad toch als besluit aangeboden? Dank u wel.

**De voorzitter:** u heeft net het amendement uitgedeeld gekregen en ik merk even op dat op het op origineel ook nog de handtekening van mevrouw Bakhtali staat, maar het voorstel wat uitgedeeld is was al eerder gekopieerd, voor alle duidelijkheid.

**Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:**

Voorzitter, het gebouw aan de Cimbaalsingel staat op momenteel zo goed als leeg. Dat is wat we horen en dat is geen goede zaak. Wij vinden het een heel goed idee om te zorgen voor vernieuwing, aanpassing aan de huidige normen en het weer levensvatbaar maken van deze voorziening. Dat zou kunnen met opknappen van het huidige pand of zoals Reinaerde van plan is, door het te slopen en weer een nieuw terug te bouwen. Om een en ander snel te kunnen regelen, wordt een coördinatiebesluit gevraagd. Tot zover hebben wij ook geen problemen met deze startnotitie, snel aan de slag wat ons betreft.

Toch hebben wij ook wel bedenkingen bij het plan, zoals dat nu voorligt. Het is wat ons betreft overbodig om op dit moment al vast te leggen dat het gebied ook een woonbestemming moet krijgen. Dat kan prima besloten worden op het moment dat die vraag zich voordoet. Ook vooraf vast te stellen uitbreiding van het tweede gebouw met 25% vinden wij een stap te ver, vooral omdat met omwonenden nog niet eens overeenstemming is bereikt over de plaats van dit gebouw. De VSP heeft net mede namens ons een amendement ingediend waarin de woonbestemming en de uitbreiding worden geschrapt en een voorwaarde wordt ingebouwd om eerst tot overeenstemming te komen met omwonenden over de uiteindelijke plaats van de gebouwen.

**Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de aanvullende informatie die we sinds de commissievergadering gekregen hebben. Wij vinden het een goede zaak dat de plannen zoals ze er liggen nu voorliggen voor de nieuwbouw aan de Cimbaalsingel. Een goede zaak dat er voor een groep van kwetsbare mensen ook goede woonruimte en een veilig thuis is. Wij hebben daarbij een drietal kanttekeningen of randvoorwaarden en 1 is er eigenlijk al ingewilligd en dat is die pro-actieve inzet van zowel Reinaerde alsook de gemeente om omwonenden te betrekken, maar die toezegging is eigenlijk al door Reinaerde gedaan.

De tweede dat betreft de besluitvorming om nu al een besluit te nemen over die mogelijke uitbreiding van 25%. Ook wij zijn daar geen voorstander van en we zouden dat onderdeel van het amendement dat voorligt ook steunen.

Wat betreft ons derde punt en dat gaat eigenlijk over beslispunt 3 wat in het amendement voorgesteld wordt om eruit te halen en ik begrijp dat ook wel, toch heb ik daarover nog een vraag aan de wethouder. Als we nu zeggen: dit is alleen een zorgfunctie, wat betekent dat voor de toekomst? Stel, we willen in de toekomst deze units toch wel behouden of ter beschikking stellen voor de combinatie woon/zorg, maar altijd met als hoofddoel de zorg. Welke

mogelijkheden hebben we dan nog, als we nu het besluit dus nemen om niet die woonfunctie al in te bouwen? Ik hoop dat mijn vraag een beetje helder is.

**Fractie CDA, de heer Horst:**

Dank u wel, voorzitter. Inspraak en samenspraak met alle betrokken maatschappelijke spelers, is in het openbaar bestuur van steeds groter belang, zeker ook lokaal. Waar het om veranderingen in de woonomgeving gaat, wordt dat nog eens extra door inwoners gevoeld en laat dat nou net het punt zijn waar het naar de smaak van het CDA bij dit voorstel is misgegaan, het proces van inspraak en samenspraak. Dat geldt niet alleen voor het proces zoals dat tot nu toe is gelopen, maar zeker ook voor het proces met de omwonenden bij de verdere uitwerking. Daarover is naar onze mening teveel onduidelijk gebleven. Om die reden dienen wij samen met de VSP en andere partijen, het amendement op het raadsvoorstel in en wij roepen het college en de initiatiefnemer op om meer te doen dan de 2 participatieavonden met omwonenden tot nu toe. In de brief van Reinaerde van 24 januari, ook al door mijn collega van de SP aangehaald, geeft de initiatiefnemer al aan zich bewust te zijn van deze opgave. We moesten in dit verband eerder denken aan de protesten van de omwonenden bij de bouwplannen in bijvoorbeeld Blokhoeve-oost en in het Lotusplantsoen. Ook daar is uiteindelijk in goed overleg tussen de gemeente, de initiatiefnemer en de omwonenden een voor iedereen werkbare oplossing gevonden. Hoewel wat laat, zou het mooi zijn als dat ook hier mogelijk is.

**Fractie ieders Belang, de heer Verhaar:**

Voorzitter, wederom een bouwproject. Wederom gaat het over ontevreden buurtbewoners. Wederom gaat het om communicatie. Hoe kunnen we dit voor de toekomst voorkomen, dat er belanghebbenden met een katergevoel achterblijven? Wij steunen in dezen het amendement, samen met de VSP en andere partijen, en wij hopen dat het in de toekomst beter zal gaan met de communicatie naar en met belanghebbenden. Dank u wel.

**Fractie VVD, de heer Schat:**

Voorzitter, dank u wel. Wij zijn als VVD blij met de plannen van Reinaerde om te komen tot sloop en nieuwbouw. Wij steunen dat van harte, met name voor deze speciale doelgroep. Wij vinden dat deze doelgroep ook een plekje heeft en moet blijven houden in Nieuwegein. Het gebouw stamt al uit de jaren '80 en is eigenlijk niet zo heel erg oud, maar het voldoet niet meer aan de huidige normen en regelgeving. Daarom is het goed dat er gewoon nieuwbouw gepleegd gaat worden. Natuurlijk is dit ook een ludieke kans om de sloopmaterialen weer her te gebruiken. Ik denk van: dat gaan we vanavond krijgen hoor, hergebruik van materialen, circulaire economie, maar nee, niemand noemt het. Raar, dus bij dezen!

Er is een amendement ingediend wat wij ondersteunen voor het schrappen van die 25% uitbreiding en de woonbestemming, dat is al toegelicht.

Dat er nog nader overleg moet worden gepleegd met de omwonenden en dat participatietraject, dat is natuurlijk nu opgestart door Reinaerde. Alleen, dat is eigenlijk niet voldoende afgerond. Dat stelt mij de vraag voorzitter, om toch nog eens te kijken hoe we dat participatietraject in de toekomst met elkaar moeten gaan voeren. Het lijkt er wel telkens op, hoe vroeger wij het gaan voeren, hoe vroeger we de discussie met elkaar voeren, dat is natuurlijk goed, maar iedereen heeft er toch wel moeite nog mee om dat enige richting te geven en gevoel bij te krijgen: wat is nou voldoende daarin? Je ziet dat partijen tegenover elkaar gaan staan en dan moet er toch een afweging gemaakt gaan worden uiteindelijk. Die afweging maken wij natuurlijk als raad en dan ben ik ook niet te beroerd voor om daar een streep onder te gaan zetten ergens, maar daar moet wel natuurlijk een goede afweging gemaakt worden van tevoren van wanneer is het nou voldoende geweest om het aan de raad aan te bieden. Daar heb ik nog niet een voldoende beeld bij, misschien dat de wethouder daar wel een beeld bij heeft en dat wil ik dan graag van hem horen.

### **Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Van Alfen:**

Meneer de voorzitter, als je mensen met een beperking zorg kan bieden in een aanleunwoning, kun je ze langer zelfstandig laten wonen. Daarom is het voor hen zo belangrijk dat er meer van deze extramurale woningen komen. Wij hebben als gemeente daar een maatschappelijke opdracht in. Met het voorstel sloop en nieuwbouw Cimbaalsingel, werkt Reinaerde hieraan mee. De omwonenden hebben in de commissie ROM aangegeven welke kanttekeningen zij hebben bij het raadsvoorstel en dat is hun goed recht en ook goed. Het gaat hierbij om een startnotitie en vanaf nu worden omwonenden zoals toegezegd in de commissie ROM, proactief betrokken bij het bestemmingsplan. Graag zien wij dit ook nog in de raad bevestigd.

Met betrekking tot beslispunt 3 hebben wij het volgende op te merken. Wat de PvdA betreft moet de bestemming maatschappelijke doeleinden te allen tijde de voorrang hebben boven een reguliere woonbestemming. Met de vergrijzing zal de behoefte aan langer zelfstandig wonen met toevoeging van zorg, toenemen. Daarom willen wij dat als vast komt te staan dat de wooneenheden van Reinaerde geen functie meer kunnen hebben als woning in combinatie met zorg voor cliënten van Reinaerde, deze toch te bewonen zullen zijn door andere Nieuwegeiners die een aanleunwoning willen. Tot die tijd willen wij de zorgbehoevende bewoners op de Cimbaalsingel 1 en de bewoners in de omgeving van dit perceel het gevoel van zekerheid kunnen geven. Dit doen we niet door te vragen het mogelijk maken van een reguliere woonfunctie op dit perceel uit te stellen. Nee, dat doen we door nu onze verantwoordelijkheid te nemen en het college mee te geven pas terug te komen naar de raad als onomstotelijk vast is komen te staan dat deze wooneenheden geen functie meer kunnen hebben als woningen in combinatie met zorg bij zowel Reinaerde als instellingen daarbuiten. Graag willen wij van de raad en van het college weten of zij zich hierin kunnen vinden om de functie woningen in combinatie met zorg zoveel mogelijk te kunnen borgen.

### **Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja dank u wel, voorzitter. De locatie is heel ruimtelijk opgezet momenteel. Het geeft heel veel mogelijkheden en wij kunnen ons voorstellen dat Reinaerde daar iets leuks van wil maken. De buurt ziet daar toch wel een aantal bezwaren in en dat kunnen wij ons ook voorstellen, want het is nogal op elkaar gebouwd, de woningen. Het is dichte bebouwing met smalle straten en als de plannen zo doorgaan zoals ze beschreven staan, dan voorzien wij toch wel een heel grote verkeersoverlast.

Over de inspraakprocedure is voldoende gezegd, de inspraakperiode in de vakantieperiode met verrassingen en onvolledige informatie, dat is bijna standaard in Nieuwegein. Wij vinden dat niet oké.

Waar wij het ook niet mee eens zijn is de forse kantoorfunctie die daar dreigt te worden ondergebracht. Een ondersteunde functie ten behoeve van de locatie is logisch, maar hier gaat het om een regionale kantoorfunctie en dat lijkt ons niet de bedoeling. Wij verbazen ons trouwens ook dat er nog geen zicht is op de parkeeroverlast en de verkeersbelasting, maar misschien kan de wethouder nu wel wat daarover zeggen. Dank u wel.

### **Beantwoording wethouder Snoeren:**

Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben het met mevrouw Bakhtali eens dat deze vorm van participatie nog nooit in Nieuwegein is voorgekomen. Dat klopt ook, want er is nog nooit eerder voordat er een startnotitie met u besproken werd, participatie gepleegd, want normaal doen we dat nadat u een startnotitie heeft aangenomen en we in de bestemmingsplan- dan wel omgevingsvergunningaanvraagfase zitten. Dat is nou ook meteen het bijzondere aan dit hele proces, een proces en daar spreekt meneer Schat ook al van, wat steeds normaler gaat worden op het moment dat de Omgevingswet daar is, want een van de zaken die dan speelt is dat initiatiefnemers voor draagvlak moeten zorgen voordat zij stappen gaan ondernemen om wat te ontwikkelen, dus we zullen dat in de toekomst nog wel eens een aantal keren vaker meemaken. Iedereen die zegt van: het participatieproces is niet goed doorlopen, we moeten dat anders doen; wij zijn met z'n allen zoekende naar hoe we dat zo goed mogelijk kunnen doen, maar we

kunnen pas met een participatietraject starten op het moment dat er een idee is. Dat idee is er nu en Reinaerde heeft heel nadrukkelijk gezocht naar van: hoe ga ik daar nu de omwonenden bij betrekken. Daarna komt Reinaerde bij ons van: dit is het resultaat van de gesprekken die wij met omwonenden hebben gehad en wij willen nu ook de uitspraak van u als raad om de verdere ontwikkelingen te kunnen uitvoeren. U heeft ook de brief van Reinaerde ontvangen waarin zij en ik citeer nu maar even rechtstreeks uit de brief, dat bij het uitwerken van het voorontwerp bestemmingsplan, dat is de fase die na de startnotitie komt, bij het uitwerken van het voorontwerp bestemmingsplan is Reinaerde opnieuw, zoals ook al in de commissie aangegeven, bereid om samen met omwonenden en haar ontwikkelaar te zoeken naar een optimalisatie. Dat kan betekenen dat de massastudie van de perceelinrichting wijzigt, dus Reinaerde heeft al een aantal keren aangegeven en nu ook eens een keer op schrift van: wij willen graag samen met omwonenden kijken: op welke manier kunnen we datgene wat wij graag willen ontwikkelen zo goed mogelijk vormgeven.

En meneer De Mol, u zegt: waarom duurt het nou allemaal zo lang? Dat heeft te maken met dat de initiatiefnemer leidend is in dit proces tot nu toe. Op het moment dat zij straks met een omgevingsvergunning aan de slag gaan en met een bestemmingsplanwijziging, zal die initiatiefnemer nog steeds leidend zijn. Zij bepalen dus veel meer dan wij de snelheid waarmee het een en ander gaat gebeuren.

Meneer Van den Heuvel, u geeft aan van; op het moment dat er, nou weet ik niet precies hoe u het verwoordde, maar als er op het bestaande bouwvlak gebouwd wordt, dan is er geen bestemmingsplanwijziging nodig, want daarvoor is de bestemming geregeld. Op het moment dat je ook maar iets wilt wijzigen in dat hele bouwvlak, is wel degelijk een bestemmingsplanwijziging nodig, omdat dat gekoppeld wordt aan de inrichting van dat terrein en dat bouwvlak is op dit moment zeer exact op het perceel aangegeven.

Mevrouw Schouten, u vroeg naar de uitspraak van de Raad van State zoals die door meneer De Mol was rondgestuurd. Wij hebben intern nog wel even discussie over de interpretatie van die uitspraak, omdat het daar ging niet om de combinatie zoals die is voorgesteld door Reinaerde, maar om op iets waar maatschappelijke bestemming op rustte, om die maatschappelijke bestemming eraf te halen en alleen woondoeleinden aan te koppelen. Daarvan heeft de Raad van State gezegd van: 'ja, dat is wel eigenlijk een heel oneigenlijk instrument; als het weliswaar gaat om de combinatie wonen en zorg, maar dan moet je er geen bestemming woondoeleinden maar dan moet je er echt de bestemming maatschappelijke doeleinden aan koppelen'.

Mevrouw Bakhtali, u heeft het ook nog over een forse kantoorfunctie. Zoals we in de commissie ook al uitgebreid met elkaar bediscussieerd hebben, gaat het om een toename van 60 m<sup>2</sup>. Dat dat meer is dan het huidige gebruik dat klopt, maar als je gaat kijken naar hoeveel vierkante meter er op dit moment in het gebouw aanwezig is en wat opnieuw gerealiseerd gaat worden in dat tweede gebouw, dan is dat verschil echt marginaal. Dat er op dit moment minder gebruik van gemaakt wordt en dat er minder werknemers zijn, dat klopt. Daar heeft u ook helemaal gelijk in, maar bestemmingsplantechnisch zit er niet zo heel veel verschil in.

Ik hoor een aantal van u en dan kom ik bij het amendement voorzitter, aangegeven van: wij zouden graag beslispunt 5 willen wijzigen en een aantal van u gebruikt daar het woord 'consensus' of 'in overeenstemming met'. Dat is uitermate lastig om een participatieproces in te gaan waar iedereen 100% zijn zin krijgt. Dat is ook in Nieuwegein nog niet zo heel vaak voorgekomen kan ik u vertellen, dus in het amendement staat heel nadrukkelijk: "in overleg met bewoners". Dat is wat Reinaerde ook graag wil en dat is ook datgene wat wij als college graag als proces zien en zolang u dat 'in goed overleg' blijft lezen als in goed overleg, dan kan ik mij daarin vinden. Voorzitter, daarmee ben ik er. Dank u wel.

## **Tweede termijn**

### **Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:**

Ja voorzitter, wethouder bedankt voor de beantwoording. Ik heb in die zin een idee en dat heeft u eigenlijk al uitgevoerd. Wij hebben afgelopen dinsdagavond hier een presentatie gehad met ambtenaren en ontwikkelaars over de Noordstedeweg oftewel de HN-locatie. Wij hebben daar de complimenten gegeven aan zowel de organiserende partij als de ambtenaren en ook het college in dit geval, hoe goed dat geregeld was en hoe inzichtelijk gemaakt werd wat de mogelijkheden voor de toekomst waren. Op dat moment is na deze presentatie hier in de hal aan de bewoners gevraagd: geef nou informatie door via verschillende papiertjes of u het goed vindt, dat er opmerkingen zijn et cetera. Dat heeft heel veel helderheid gegeven. Ik vraag dus de wethouder: is het niet mogelijk om deze lijn door te zetten en ook voor de Cimbaalsingel en of dat nou hier in het Stadhuis is of misschien op de Cimbaalsingel 1, gewoon een samenkomst organiseren met dezelfde soort presentatie en manier van werken wat we afgelopen dinsdag hadden waar nogmaals complimenten voor, waarbij dus gewoon iedereen op zijn manier kan beleven wat er gaat gebeuren. Dus ik vraag de wethouder, of hij daar gevoegelijk voor is?

**Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:**

Dank u wel. In de brief van Reinaerde gebruikt zij zelf het woord consensus, althans, daar komt het vandaan. Ik zou heel graag zowel de wethouder als Reinaerde daar aan willen houden, aan de oorspronkelijke Dikke van Dale-betekenis van het woord consensus. Daarnaast heeft de wethouder mijn vraag niet helemaal begrepen, dat kan ik me op zich best voorstellen en dan herhaal ik hem gewoon nog een keer maar dan met andere woorden: stel nou dat uit het hele proces met consensus met de bewoners een plan komt wat past binnen het huidige bestemmingsplan, wordt het dan een gewone bouwvergunning die u als college gewoon kan besluiten of komt toch het hele plan naar deze raad? Is dit helder? Dank u wel.

**De voorzitter:** mevrouw Schiltkamp, tweede termijn? Nee. Mevrouw Schouten.

**Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Ja dank, voorzitter. Ik wil mijn vraag herhalen die ik eerder stelde en de wethouder heeft die ten dele beantwoord, maar nog niet helemaal. Mijn vraag sluit ook aan bij wat mevrouw Van Alfen ook zei: stel dat we nu het besispunt over die woonbestemming eruit halen; wat is er dan nog mogelijk voor Reinaerde om toch in de toekomst die combinatie van zorg/wonen vorm te geven? Eigenlijk is dat heel simpel mijn vraag omdat, ik ben het wat dat betreft ook eens met wat de Partij van de Arbeid zegt, dat we die functie juist aan bewoners en hoe dan ook die bewoners die voorziening juist wel moeten geven.

**De heer Van den Heuvel:** een kleine ondersteuning aan de wethouder; in de beantwoording op de technische vragen blijkt dat de hele woonzorg/medische zorg, dat past allemaal in de maatschappelijke bestemming die dit plan heeft, dus dan hoeft er niets gewijzigd te worden.

**De heer De Mol:** ja voorzitter, ik wil toch aan GroenLinks vragen: het betreft hier een startnotitie en die dubbelbestemming wordt er niet uitgehaald, alleen in dit besluit geschrapt want het is een startnotitie. Wij vinden het gewoon prematuur om daar al besluitvorming in te laten vastleggen dus het kan zijn dat in de gesprekken tussen college, Reinaerde en omwonenden misschien dat weer bij het voorontwerp bestemmingsplan of het ontwerp bestemmingsplan weer ter sprake komt, maar dat is te zijner tijd. Alleen, in dit besluit heeft het even geen plek. Bent u dat met mij eens?

**Mevrouw Schouten:** ja voorzitter, u heeft inderdaad gelijk. Het is een startnotitie en een coördinatiebesluit, beide dus in die zin, maar ik vind het een dermate belangrijk onderwerp, dat ik dat ook wel geborgd wil hebben. U hebt gelijk natuurlijk: er komt nog een bestemmingsplanprocedure, maar opnieuw: dit is een belangrijke functie. We hebben dat ook in onze Woonvisie met elkaar afgesproken, dus dan moet je dat ook goed kunnen borgen, maar ik

hoor ook graag even in aanvulling op de vraag van de heer Van den Heuvel en het is waar, u heeft ook gelijk, in de beantwoording van de technische vragen is daar iets over gezegd.

**De heer De Mol:** voorzitter, ik zit toch met die startnotitie want als wij een ontwerpbestemmingsplan straks ter inzage krijgen en dat ook gewoon behandelen in de commissie ROM, dan zitten daar ook de zienswijzen van bewoners bij. Op het moment dat wij in een startnotitie een besluit vastleggen, dan werkt dat door in de hele procedure. Laten we zeggen, als er een ontwerpbestemmingsplan en daarna een bestemmingsplan komt, dan hebben de bewoners nog bezwaar- en beroepsmogelijkheden, maar op het moment dat wij het al laten landen in een startnotitie, onthef je ze van hun bewaar en beroep. Bent u dat met mij eens?

**Mevrouw Schouten:** nee en ja, in die volgorde, want natuurlijk hebt u gelijk als het gaat over die inspraakprocedure en de lengte ervan, maar het gaat hier om een hele specifieke functie van Reinaerde op deze locatie en dat wij willen borgen dat er ook in de toekomst mogelijk is en dan bedoel ik niet dat er commerciële woonunits komen, daar heb ik het dus niet over. In die zin begrijp ik ook wel dat u dat beslispunt eruit wilt hebben, maar ik wil gewoon graag wel de garantie hebben dat de functie van woonzorg ook in de toekomst voor een kwetsbare groep mensen die de zorg nodig heeft, mogelijk blijft. Dat is eigenlijk vooral mijn punt.

**Fractie VVD, de heer Schat:**

Ja voorzitter, dank u wel, heel kort. Even in reactie op de wethouder: er gaat natuurlijk straks dan geschoven worden met die bouwvlakken op het perceel. Daar is voldoende ruimte volgens ons om daarmee te schuiven, ik ben daar zelf ook gisteren wezen kijken hoe de situatie ervoor ligt. Inderdaad, er zal waarschijnlijk wel de ene bewoner in geweer komen op het moment dat het blok wat dichterbij zijn huis komt, dus er zal toch een optimum bereikt moeten worden daartussen. Als daar uiteindelijk niet uitgekomen kan worden, dan gaan wij hier als raad wel die knoop doorhakken. Dank u wel.

**Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Van Alfen:**

Meneer de voorzitter, ik wil nog graag even ingaan op de situatie waarin, stel dat Reinaerde dadelijk geen cliënten meer heeft die in die aanleunwoningen gaan wonen, of dan de wethouder bereid is om met Reinaerde te spreken over het aanbieden van die aanleunwoningen aan mensen die een aanleunwoning willen, zodat die woningen zo lang mogelijk voor de doelgroep beschikbaar zijn. Graag wil ik daar nog een antwoord op.

**Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Dank u wel. Ik weet niet waar de wethouder het vandaan heeft gehaald, maar hij heeft mij woorden in de mond gelegd die ik dus helemaal niet heb gebruikt.

Participatie in een heel vroeg stadium, ja dat kan hartstikke positief zijn natuurlijk, maar als de prijs die daarvoor betaald moet worden een heleboel beslispunten zijn die dan bij de bewoners in de maag gesplitst worden, dan vraag ik me af hoeveel waarde dat heeft.

Dat gezegd hebbende, wat ik dus wel heb gezegd is dat inspraak in de vakantieperiode met allerlei verrassingen en onvolledige informatie, gewoon standaard lijkt in Nieuwegein en daar moet gewoon wat aan gedaan worden. Dat wordt volgens mij een beetje raadsbreed gedeeld. Wat betreft de 60 m<sup>2</sup> extra kantoorruimte, dat dat wel allemaal meevalt; dat kan wel zo zijn, maar het gaat mij om het principe: administratieve kantoorfunctie in zo'n maatschappelijke voorziening is bedoeld ten behoeve van die maatschappelijke voorziening en niet voor een regionale kantoorfunctie.

Ik zou heel graag willen weten, de grondprijs voor woningen varieert van € 400 tot € 600 per m<sup>2</sup> en de grondprijs voor een maatschappelijke voorziening is € 150 per m<sup>2</sup>, dus hoe kun je dat gewoon zo van het een naar het ander gaan transformeren? Dat lijkt mij een beetje raar.

**Beantwoording wethouder Snoeren:**

Voorzitter, het lukt u elke keer om mevrouw Bakhtali vlak voor mij te laten!

Meneer Van den Heuvel, op het moment dat het nieuwe gebouw op de huidige plek staat, dan is er geen bestemmingsplanwijziging nodig en alleen een omgevingsvergunning en die omgevingsvergunning komt nooit bij u langs, dat is al jaar en dag de manier van werken.

Mevrouw Schouten, dan ben ik straks niet helemaal duidelijk geweest, neem mij niet kwalijk daarvoor. Daar waar het gaat om de combinatie van zorg en wonen, daar hoort de functie van maatschappelijke doeleinden op. In die maatschappelijke doeleinden zit al die combinatie van wonen en zorg en wat Reinaerde beoogt met hun verzoek is, om als te zijner tijd blijkt dat er geen behoefte meer is aan zo'n woonzorgcombinatie en dus aan maatschappelijke doeleinden, dat u als raad nu al de uitspraak doet om daar een woonbestemming aan te geven. Dat is wat beoogd is, maar zonder die dubbelbestemming blijft er de combinatie zorg en wonen mogelijk. En nou gaat u de vraag stellen ...

**De voorzitter:** nou, dat laten we maar over aan mevrouw Van Alfen om de vraag te stellen.

**Mevrouw Van Alfen:** ja mijn vraag is dus, als die behoefte er dan niet meer is bij de cliënten van Reinaerde omdat die bijvoorbeeld weg zijn, maar er kan nog steeds behoefte zijn aan aanleunwoningen, alleen bij anderen in Nieuwegein. In hoeverre heeft het geen behoefte meer aan aanleunwoningen bij Reinaerde of gewoon in Nieuwegein? Daarom, die behoefte in Nieuwegein kan groter zijn dan de behoefte van Reinaerde en daarom zou ik graag zien dat het mogelijk is dat Reinaerde die aanleunwoningen ook aan anderen erin laat wonen voordat zij er andersoortige woningen van maakt.

**Wethouder Snoeren:** en u vraagt dan of ik het daarmee eens ben?

**Mevrouw Van Alfen:** nee, de vraag is: is het dus zo beperkt? Wat is de bedoeling? Bent u bereid om aan Reinaerde te vragen dat als er geen behoefte meer is bij Reinaerde, om dan te kijken of er wel behoefte is in Nieuwegein en dan toch mensen daar in te laten wonen, daar gaat het mij eigenlijk helemaal om.

**Wethouder Snoeren:** dat is nou precies de vraag die u ook in tweede termijn stelde, ik was daar nog niet helemaal aan toegekomen, ik verwachtte ook dat u dat zou gaan doen. Het lijkt natuurlijk logisch dat op het moment dat Reinaerde zegt: wij hebben deze maatschappelijke doeleindenfunctie niet meer nodig omdat er geen behoefte meer is aan deze woonzorgcombinatie, dat zij in ieder geval met ons in gesprek komen en dat kan dan op 2 manieren. De ene reden zou kunnen zijn dat zij zeggen van: er is überhaupt in Nieuwegein geen behoefte meer aan die woonzorgfunctie en mogen wij hem omzetten naar alleen woondoeleinden en dan is er dus een bestemmingsplanwijziging nodig. En het kan zijn dat Reinaerde dan zegt van: we zien wel degelijk een woonzorgfunctie in Nieuwegein, dat daar een noodzaak voor is, alleen wij kunnen hem niet meer vervullen en dat er dan met een andere organisatie over gesproken gaat worden.

**Mevrouw Van Alfen:** en mijn vraag is: wilt u als dat aan de orde is, zelf proactief zijn en zeggen: wij als gemeente Nieuwegein hechten aan aanleunwoningen voor onze inwoners, zou u dat willen doen? Gewoon een beetje proactief te zijn in plaats van 'we kijken wel wat zij zeggen'. Bent u daar bereid toe?

**Wethouder Snoeren:** u vraagt nu aan het college om heel erg vooruit te kijken in een situatie die niemand op dit moment kan voorspellen, mevrouw Van Alfen. Wij proberen, maar dan moeten we wel kennis hebben van situaties, altijd zo proactief mogelijk te zijn, maar of er over 10 jaar in Nieuwegein of over 15 jaar in Nieuwegein nog behoefte is aan woonzorgfuncties, ik weet het niet en u hoogstwaarschijnlijk ook niet.



**De voorzitter:** ik heb het idee dat de heer De Mol een interruptie wil doen, maar op een iets ander onderwerp. Over hetzelfde? Dan geef ik u eerst het woord en daarna mevrouw Schouten.

**De heer De Mol:** ja voorzitter. Wethouder, Gerben Horst van het CDA heeft zijn knopen al geteld en ik tel ze ook, dus ik kom niet met een motie, maar in 2014 is de BOR van kracht geworden, Besluit omgevingsrecht. Het Besluit omgevingsrecht kent een groot aantal kruimelgevallen en dan kom ik op de gemeente Tilburg. De gemeente Tilburg heeft van een kruisvereniging een verzoek gehad om inderdaad een gebouw voor zorgdoeleinden te transformeren naar woningen. De normale bestemmingsplanprocedure die loopt kostte daar € 10.000 en met dat Besluit omgevingsrecht en de kruimelgevallen bleek dat maar 8 weken te duren in plaats van een halfjaar en de leges werd voor € 210 geregeld. Bent u bereid om uw licht eens op te gaan steken in Tilburg en eens te kijken hoe die procedure van 8 weken ook misschien hier toegepast kan worden?

**De heer De Wild:** kan dat via Enschede?

**De voorzitter:** dat worden aardige raadsexcursies! Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Snoeren:** ik zat te denken van: ik zie een werkbezoek aankomen! Wij proberen altijd op zoveel mogelijk plekken ons licht op te steken meneer De Mol, dus ik zal uw suggestie meenemen.

**Mevrouw Schouten:** dank, voorzitter. Ja, ik ga toch even terug naar de vorige interruptie van mevrouw Van Alfen. U gebruikte de term 'het lijkt logisch dat' en dat zei u op het moment dat het ging over: stel dat er niet meer de noodzaak is voor deze doelgroep, maar er moet overgegaan worden tot een andere bestemming, dan lijkt het logisch dat we daar een rol in spelen. Ik vind dat best wel vrijblijvend eigenlijk, dus ik zoek toch echt naar een mogelijkheid om u te houden aan de Woonvisie waarin we afspraken gemaakt hebben over een bepaalde doelgroep en over de Cimbaalsingel. Wat kunt u daaraan doen om toch voor deze groep te borgen dat er goede huisvesting is?

**Wethouder Snoeren:** dan ga ik u toch bijna hetzelfde antwoord geven als dat ik mevrouw Van Alfen gaf. Op dit moment is er heel nadrukkelijk behoefte aan de combinatie woon/zorg. Dat hebben we ook niet voor niets ook in de Woonvisie neergelegd. Reinaerde is heel nadrukkelijk bezig om ook wat verder vooruit te kijken. In hoeverre en in welke mate er over 10 of 15 of over 20 jaar nog dezelfde behoefte is aan woonzorg, ik kan het echt niet voorspellen. Op het moment dat Reinaerde zegt: wij gaan fuseren met een andere organisatie of wij houden op met bestaan maar wij zien wel dat die woonzorgfunctie nog noodzakelijk is en zij doen hun panden over naar een andere partij, dan is het logisch dat wij daar in ieder geval weet van hebben. Op het moment dat zij willen transformeren van de maatschappelijke doeleinden met die woonzorgfunctie naar alleen wonen, dan gaat het heel nadrukkelijk om een bestemmingsplanwijziging en dan zijn wij daar uiteraard bij betrokken omdat wij als overheid de enige zijn die dat besluitvormend proces in gang kan zetten.

**Mevrouw Schiltkamp:** ja voorzitter, daar wou ik dan de wethouder op het laatst wat hij zegt wat vragen. U zegt: daar is een bestemmingsplanwijziging voor nodig, maar de startnotitie zoals die hier voorligt, wordt in gevraagd om een dubbelbestemming eigenlijk al vast te stellen, maatschappelijk en wonen en het lijkt mij dat er op dat moment geen bestemmingsplanwijziging nodig is wanneer Reinaerde zegt: wij gaan daar een woonfunctie van maken. Klopt dat?

**Wethouder Snoeren:** dank u wel, voorzitter. Nee, op dit moment rust op het pand de bestemming maatschappelijke doeleinden en op het moment dat je daar een woonbestemming van maakt, is er wel degelijk een bestemmingsplanwijziging nodig.

**Mevrouw Schiltkamp:** ja voorzitter, dan heeft de wethouder mijn vraag niet helemaal begrepen, want het gaat mij om het voorstel wat gedaan wordt in de startnotitie en waarin gevraagd wordt om ook een woonfunctie op datzelfde gebied, dus een dubbelbestemming op datzelfde gebied te stellen. Op het moment dat Reinaerde dan zegt: wij willen die woningen transformeren of die zorgwoningen transformeren naar woningen en gewoon in de markt zetten, lijkt mij dat er dan geen bestemmingsplanwijziging meer nodig is.

**Wethouder Snoeren:** dan heb ik uw vraag inderdaad verkeerd begrepen, u heeft daar gelijk in. Volgens mij kom ik bij de laatste vraag of de suggestie van meneer De Mol van: kijk nu eens of het voorbeeld wat in deze ruimte afgelopen dinsdag is geweest met de informatieavond over de HN-locatie, ik neem die suggestie mee. We zijn natuurlijk altijd ook erg afhankelijk van wat initiatiefnemers willen en op welke manier zij hun ideeën willen presenteren, meneer De Mol, maar omdat initiatiefnemers dat eigenlijk bijna altijd samen met ons doen, kunnen wij in ieder geval wel de goede ideeën en manieren van participatie met hun delen. Voorzitter, daarmee ben ik er.

**De heer Van den Heuvel:** nog heel even over de consensus. Volgens Van Dale betekent dat: overeenstemming. Bent u het daarmee eens?

**Wethouder Snoeren:** ik hoop toch niet dat u van mij vraagt, meneer Van den Heuvel, of ik de Van Dale uit mijn hoofd ken. Dat ken ik niet, maar u heeft het net vast gegoogeld. Het enige wat ik net constateerde is dat er een verschil zat in woorden die u en anderen in de mond namen over consensus en afstemming met en hetgene wat in het amendement staat, want daar staat “in goed overleg met”.

**De heer Van den Heuvel:** dat klopt, maar in de brief van Reinaerde wordt consensus toegezegd; daar bent u het mee eens?

**Wethouder Snoeren:** ja natuurlijk, want dat staat in de brief.

**De heer Van den Heuvel:** dank u wel.

**Mevrouw Bakhtali:** ik had ook een vraag gesteld over de grondprijs, want afhankelijk van de bestemming is de grondprijs anders en het is een beetje raar dat je voor € 150 per vierkante meter grond koopt voor een voorziening, een maatschappelijke voorziening, en daarop woningen gaat bouwen, terwijl als je daar woningen op bouwt, dan betaal je €400-500 per vierkante meter, dus hoe wordt dat verrekend dan in de bestemming?

**Wethouder Snoeren:** niet, want in de bestemming wordt de grondprijs niet gerekend. In een bestemming geef je alleen maar aan welke functie we aan een bepaald perceel geven.

**Mevrouw Bakhtali:** dat begrijp ik, ik heb het ook misschien niet goed gevraagd. Hoe wordt dat verrekend?

**Wethouder Snoeren:** ik denk dat dat in overeenstemming ... Nu gaat u mij iets vragen, een detailvraag die ik niet helemaal goed kan beantwoorden, maar dat gaat hoogstwaarschijnlijk in overleg op het moment dat we inderdaad met die bestemmingsplanwijziging bezig gaan, zal dat op een of andere manier wel geregeld gaan worden.

**Mevrouw Bakhtali:** ik begrijp net uit de vraagstelling van de ChristenUnie, dat er geen bestemmingsplanwijziging hoeft te komen.

**Wethouder Snoeren:** op het moment dat de dubbelbestemming maatschappelijke doeleinden aan de ene kant en wonen aan de andere kant, op een perceel wordt gelegd, dan heb je geen bestemmingsplanwijziging.

**De voorzitter:** ik wil langzamerhand, want dit wordt wel een heel gedetailleerd interruptiedebat en we hebben ook al een commissievergadering gehad.

**Mevrouw Bakhtali:** nou, ik vroeg me eigenlijk af of je geruisloos en kosteloos van bestemming kan veranderen. Dat lijkt mij toch wel een heel essentiële vraag in dezen.

**Wethouder Snoeren:** dat kan echt niet, mevrouw Bakhtali. We zitten nu echt aan het proces van startnotitie en alle volgende stappen gaan inderdaad nog komen.

**Mevrouw Bakhtali:** het gaat om een technische vraag.

**Wethouder Snoeren:** die had u al gesteld en daar antwoord op gekregen.

**De voorzitter:** dame en heer, ik eindig de discussie en het gaat ook via de voorzitter. Ik eindig de beraadslagingen en dan gaan over naar de stemming. Een amendement is ingediend, dat wordt eerst in stemming gebracht en daarna het voorstel.

- Amendement A44

**Stemverklaring**

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Troost:**

Voorzitter, wij zullen voor dit amendement stemmen, dat verbaast u natuurlijk niet, ook omdat juist punt 3 van het voorstel in dit amendement dus ongedaan gemaakt wordt en dat gaat over die reguliere woonfunctie.

**De voorzitter:** ja, ik begrijp dat u nog een stemverklaring wilt doen, maar u heeft het amendement ondertekend. Meestal is een stemverklaring als onduidelijk is waarom u voorstemt of tegenstemt, om dat te verklaren maar dat u voorstemt, is wel duidelijk.

**De heer Troost:** ik was ondertussen klaar meneer de voorzitter, dank u wel.

**De voorzitter:** nog andere stemverklaringen? Zo niet; dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor het amendement? Dat is unaniem aanvaard.

- Geamendeerde voorstel (2016-514)

**De voorzitter:** wie is voor het voorstel? Dat zijn dezelfde raadsleden als net voor het amendement waren, dus ook het voorstel is unaniem aanvaard.

**9. Lijst van C-stukken**

**De voorzitter:** dit zijn voorstellen die rechtstreeks op de agenda zijn gekomen en niet eerst behandeld zijn in de commissie.

a. Voorstel inzake instemmen met 2e begrotingswijziging primitieve begroting 2016 RUD (2016-510)

**De voorzitter:** wenst iemand daar het woord over? Zo niet, mag ik constateren dat het unaniem aanvaard is? Dan is dat voorstel unaniem aanvaard.

b. Voorstel inzake 2e wijziging programmabegroting 2016 Veiligheidsregio Utrecht (2016-512)

**De voorzitter:** wenst iemand daar het woord over te voeren? Niemand wenst daar het woord over te voeren? Dan constateer ik dat het daarmee unaniem aanvaard is.

- c. Voorstel inzake benoeming Stichting MooiSticht als welstandscommissie (commissie ruimtelijke kwaliteit) (2016-515)

**De voorzitter:** wenst iemand daar het woord over te voeren? Als niemand dan wenst, dan is het voorstel unaniem aanvaard.

- d. Voorstel inzake verhoging gemeentelijke bijdrage collectieve zorgverzekering (2016- 522)

**De voorzitter:** wenst iemand daar het woord over te voeren? Niemand wenst daar het woord over te voeren; dan is het voorstel unaniem aanvaard.

- e. Voorstel inzake opheffen gedeeltelijke geheimhouding brief archeologische vindplaats Het Klooster (2017-012)

**Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, dank u wel. Wij willen een beetje de waarde beoordelen van geheimhouding door de raad en de opheffing daarvan. Het lek is ongeveer 3 weken geleden gebeurd. Wij hebben sindsdien ook gevraagd naar de aangifte en wij hebben nog steeds geen kopie gezien van de aangifte vanwege het schenden van het ambtsgeheim. Hoe is de stand van zaken?

**Beantwoording burgemeester:**

De stand van zaken is dat ik aangifte heb gedaan en die opgenomen is 1,5 week geleden, dat begin deze week de aangifte getekend is en dat ik met de officier van justitie moet overleggen of daar een kopie van verstrekt mag worden.

**Tweede termijn**

**Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Het lijkt mij dat een aangifte over het lekken van een geheim van de gemeenteraad van Nieuwegein, gewoon een openbaar stuk is. Ik zou niet weten waarom zoiets geheim moet blijven. Misschien kunt u daar een toelichting op geven, want wij leggen geheimhouding op, wij heffen het op en als er een lek is, dan moet er zo snel mogelijk een politieonderzoek plaatsvinden. Wij willen graag weten want u doet namens de gemeenteraad aangifte, dus waarom zou de gemeenteraad dat niet kunnen zien?

**Beantwoording burgemeester:**

Ik doe niet namens de gemeenteraad aangifte, ik doe in mijn functie als burgemeester aangifte. De opsporing is de verantwoordelijkheid van de officier van justitie en er kunnen opsporingsbelangen zijn om de aangifte niet openbaar te maken en daar kan ik niet over oordelen, daar moet de officier over oordelen. Verder geen opmerkingen over dit stuk? Dan vraag ik of u in kunt stemmen met het voorstel? Dan stel ik vast dat het unaniem aanvaard is.

**10. Lijst van Hamerstukken**

- a. Voorstel inzake instemmen met ontwerp Kadernota 2018 RUD Utrecht (2016-516)

**De voorzitter:** iemand daar een stemverklaring over? Als dat niet zo is, dan is het voorstel unaniem aanvaard.

- b. Voorstel inzake vaststelling van de systeemkeuzes bestemmingsplannen 2.0 Vreeswijk en Batau (2016-517)

**De voorzitter:** iemand een stemverklaring? Geen stemverklaring; dan is het voorstel unaniem aanvaard.

- c. Voorstel inzake verkenning Omgevingswet en plan van aanpak fase 1 (2016-520)

**De voorzitter:** wenst iemand daar een stemverklaring over af te geven? Niet; dan is dat ook unaniem aanvaard.

- d. Voorstel inzake instemmen met Kadernota 2018 Veiligheidsregio Utrecht (2016-511)

**De voorzitter:** iemand een stemverklaring? Geen stemverklaring; dan is het voorstel unaniem aanvaard.

- e. Voorstel inzake vaststelling Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (2016-519)

### **Stemverklaring**

#### **Fractie VVD, de heer Snoeren:**

Ja, dank je wel voorzitter. Ik had een motie in voorbereiding, die houd ik nog even aan. Wij zullen uiteindelijk wel voor dit voorstel stemmen, ondanks dat er eigenlijk weinig sprake is van deregulering in het geheel, maar wij komen hier nog op terug.

**De voorzitter:** dan stel ik vast dat het voorstel unaniem aanvaard is.

- f. Voorstel inzake benoeming twee raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling. (2016-513)

### **Stemverklaring**

#### **Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, wij zien daar niet zo het nut van in. Wij stemmen tegen.

**De voorzitter:** mag ik constateren dat met de stem van mevrouw Bakhtali tegen en de overige stemmen voor, het voorstel daarmee aanvaard is? Dan is dat vastgesteld.

**De voorzitter:** dan kom ik bij agendapunt 11. Ik kijk even naar u, want ik moet even formeel vragen, het is 23.00 uur en er stond op de agenda voortzetting aanstaande maandag, maar ik kan mij voorstellen dat u zegt dat u het vanavond wilt afmaken, de 3 moties vreemd aan de orde van de dag? Ik zie allemaal knikkende gezichten; dan gaan we de vergadering vanavond afmaken.

## **11. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG**

### **➤ Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Rijnhuizen geeft energie, dat is de naam van deze motie, overigens afkomstig van de D66-collega, in alle eerlijkheid. Wij hebben deze motie voorbereid tussen de discussie die we in de ROM-commissie hebben gevoerd en vandaag. Toen we daarmee bezig waren, dat zal u ook opgevallen zijn, deden we dat terwijl om ons heen van alles denderde van discussies en analyses over groeiend populisme, nationalisme, de inauguratie van de nieuwe president van de Verenigde Staten, de rol van de zogenaamde oude politiek, nepnieuws, alternatief nieuws en ga zo maar door. Daarbij kwam ook de rol van de ouderlingse politiek aan de orde, die haar tijd zou vullen met marginale onderwerpen, niet zozeer hier in Nederland maar meer internationaal. Ik heb me toen serieus de vraag gesteld van: moet ik niet een motie indienen die heet “Diversiteit geeft energie” in plaats van “Rijnhuizen geeft energie”. Uiteindelijk is het wel “Rijnhuizen geeft energie” geworden omdat diversiteit ook gek genoeg in deze motie, zij het op een hele andere manier, ook wel tot uitdrukking komt.

In de voorbereiding tot het schrijven van deze motie zijn 2 dingen opgevallen. Het eerste is, want die motie gaat over Rijnhuizen en duurzaamheid en vergeef mij even de oude term duurzaamheid, ik weet het is een wat verouderde term en gemakshalve gebruik ik hem nu toch even, maar eigenlijk dat er bij niemand discussie is meer, bijna bij niemand, over de vraag of dit onderwerp duurzaamheid/circulaire economie een belangrijk onderwerp is. Die discussie is er niet, althans, ik heb hem in de voorbereiding niet gehoord. Een discussie die er wel heel erg is, was: welke rol heeft eigenlijk de gemeente hierin en de lokale overheid? Hebben wij als lokale overheid wel een rol te spelen in Rijnhuizen als het gaat over circulaire economie en hoe vullen we die rol dan in als die er is? En wat ons betreft en dat wil die motie ook tot uitdrukking brengen of die roept daar ook toe op, heeft de lokale overheid (dus wij als gemeente) wel degelijk een rol te spelen als partner in een keten van allerlei organisaties die samenwerken. In Rijnhuizen geldt dat voor de bekende organisaties als Club Rijnhuizen, LBP|SIGHT, lokale bedrijven enzovoort, want juist als je samenwerkt in die keten met verschillende organisaties, dan komt er wat tot stand.

Een tweede reden is ook om ambitie uit te stralen. Dat doet het college ook door in de regio allerlei voornemens als het gaat over circulaire economie te ondertekenen, maar dat kunnen wij of dat moeten wij als raad ook doen. Die ambitie, wat ons betreft is dat dat we ook als gemeentelijke overheid daarin uitstralen dat wij het belangrijk vinden en ook heel graag bedrijven stimuleren of kantoren of eigenaren of wie dan ook, om moeite te doen om het gebruik van fossiele brandstoffen terug te dringen en zuinig te zijn op de grondstoffen die we hebben.

Als derde waarom wij het ook van belang vinden, dat wij als lokale overheid en ook als raad hier ambitie uitstralen is, wij hebben allerlei beleidsstukken aangenomen waarin we spreken over toekomstbestendig maken van Nieuwegein. Daar gebruiken we grote woorden en met deze motie denk ik dat we ook willen laten zien, maar we willen het ook doen. Dus groter worden: ja, heel erg van belang, maar wij willen daar ook vorm aan geven. Als lokale overheid hebben we daar wel degelijk een rol in te spelen omdat wij een partij zijn die anderen kunnen oproepen om goede afspraken te maken en in onze omgeving zijn daar ook goede voorbeelden van.

Rijnhuizen geeft daar een hele unieke kans voor om die samenwerking vorm te geven als lokale overheid met bedrijven en dat is wat deze motie doet, daartoe oproepen, u als college en ons als raad. En opnieuw, dat hoeven we niet allemaal zelf wel te doen en ambitie uit te stralen, maar dan vanuit die rol als facilitator. Ik heb niet zo'n heel goed mooi Nederlands woord hiervoor, maar we weten denk ik allemaal wel wat we daarmee bedoelen.

Laten we ook vooral ook niet vergeten dat als wij met elkaar deze motie aannemen, we ook een stevig signaal kunnen afgeven naar de Provinciale Staten en zeggen: jullie met je provinciaal inpassingsplan, dat is heel goed en dat is heel mooi, maar weet wel: wij hebben hier ambitie en wil je daar ons niet mee in de weg staan. Dat zou dus ook een prachtig signaal zijn, als we dat met elkaar kunnen afgeven.

**De voorzitter:** dank u wel. De motie is inmiddels ook rondgedeeld. Ik kijk rond in de raad wie het woord wenst te voeren over deze motie?

**Fractie VVD, de heer Schat:**

Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan GroenLinks en de SP en D66 voor het opstellen van deze motie, een mooie motie om in ieder geval Rijnhuizen weer een extra zetje te geven in de goede richting. Ook de VVD vindt dat Rijnhuizen in ieder geval kwaliteit moet uit blijven stralen en als dit daaraan meehelpt, dan willen wij daar graag aan meewerken.

Ik heb echter nog wel een paar vragen daarover. Wat mij een beetje tegenhoudt nog om hier helemaal voor te zijn, is dat er bepaalde partijen worden genoemd en dat daarmee mogelijk ook andere partijen worden uitgesloten. Wij willen optimale vrijheid van partijen die een bijdrage kunnen leveren bij de ontwikkelingen van Rijnhuizen, dat die daar ook een plekje moeten kunnen krijgen en niet dat bepaalde partijen worden voorgetrokken hierin, dus daar willen wij graag een reactie op van de wethouder.

Energietransitie is natuurlijk een belangrijk onderwerp. Ik hoor graag ook inderdaad hoe we daar enige vorm aan kunnen geven. We hebben daarvoor ook de routekaart voor duurzaam Nieuwegein; hoe past dat hierin? Wordt hier nu echt een dubbele ambitie opgelegd, want ook dat is voor ons nog wel een vraag. Het moet niet ook als remmende werking gaan gelden, maar het moet juist stimuleren dus als er enige vorm remming uit voortkomt, dan zijn wij hier niet voor. Dank u wel.

**De voorzitter:** misschien toch even voor de goede orde, want u richt de vragen aan de wethouder, maar de motie is ingediend door mevrouw Schouten, dus ik ga ervan uit dat mevrouw Schouten de vragen zal gaan beantwoorden en dat er wel een reactie van de wethouder zal zijn.

**De heer Schat:** ja, daar ben ik het helemaal mee eens, voorzitter.

**Fractie ieders Belang, de heer Verhaar:**

Dank u wel, voorzitter. Circulair bouwen is een containerbegrip. Met name is van belang het cijfer wat aan hergebruik van materialen gegeven wordt. Dit cijfer wordt pas over 2-3 jaar door landelijke wetgeving vastgelegd. Alles wat je nu doet om een waarde te gebruiken of in te stellen of af te spreken die je in de toekomst weer moet veranderen, is verloren tijd en werk. Deze motie loopt dan ook voor de politieke fanfare uit. Wij zullen hem dus niet steunen.

**Reactie wethouder Adriani:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het geheel met mevrouw Schouten eens dat we het eens zijn met elkaar over de duurzaamheidsambities in zijn algemeenheid misschien wel, maar zeker in het gebied Rijnhuizen, daar hebben we ook in veel debatten al met elkaar over gewisseld. Dat is echt een thema wat het gebied ook op de kaart zet. Ook dat het zoeken is met elkaar naar welke rol neem je daar nou als overheid in. Ik kan eerlijk bekennen, in de achterkamertjes tussen de commissie ROM en nu hebben mevrouw Schouten en ik daar ook over van gedachten gewisseld. Als je dan denkt over de rol van de overheid en zeker ook van de politiek, dan kun je je een paar dingen voorstellen. Je kunt heel normatief zijn: je spreekt uit wat je belangrijk vindt en je gaat ervan uit dat de samenleving dat oppakt. De D66-motie uit Utrecht waar de heer De Mol naar refereerde, is daarvan.

Je kunt je voornemen om heel erg aan te sluiten bij de energie en de initiatieven die in het gebied zitten, dat zit heel erg verankerd in het document: vertrouwen in de kracht van de samenleving, dat u een paar maanden geleden heeft behandeld in uw raad. En je kunt probleem eigenaar worden en zeggen: ik ga het doen en ik haal mensen en middelen bij elkaar en we gaan aan de slag. Het is echt zoeken naar hoe je hiermee omgaat en dat blijkt ook een beetje uit de uiteindelijke tekst van de motie, die natuurlijk mooi begint met “vanuit haar faciliterende rol”, dat is zo’n beetje dat middenmodel; sluit aan bij de energie die er zit, maar dan toch een plan van aanpak maken en daarover rapporteren aan de raad. Dat is wel weer heel erg daadkrachtig, actie, gemeente aan de slag. Ik heb wel behoefte om even met elkaar scherp te stellen wat we nou precies bedoelen bij wat er in deze motie bedoeld wordt en wat u van ons verwacht, want hoe meer het dat laatste is, hoe meer ik ook met een brief naar u terug zal moeten komen om dan ook in beeld te brengen wat dat aan consequenties voor capaciteiten en financiën enzo heeft. Het lijkt me dus goed om daar in tweede termijn nog even wat in aan te scherpen.

Als ik dan naar de onderwerpen kijk die erin staan, dan kan ik mij er daar een aantal bij voorstellen. Dat zijn op de onderwerpen die leven in het gebied: energie, architectuur, circulair bouwen en of dat nou al helemaal genormeerd is op dit moment of niet, termen als urban mining zijn bij sloop/nieuwbouwinitiatieven al behoorlijk in zwang.

Bestaande kantoorgebouwen verduurzamen tot minimaal label C; als ambitie mooi, dat sluit ook aan bij de ambitie van minister Blok, die dat in een brief aan de kamer in november kenbaar heeft gemaakt maar minister Blok heeft er ook bij gezegd: daar ga ik dan wetgeving voor

maken, om dat te realiseren. Daar heeft hij nog 7 weken voor en sinds vanavond heeft hij ook veiligheid en justitie er nog bij te runnen, dus of dat ervan komt? Met minister Blok moet ik zeggen dat ik de ambitie mooi vind, maar dat ik nog niet helemaal precies weet welk instrumentarium ik ter beschikking heb om dat te realiseren. Dus wat dat betreft: intenties, daar zijn wij het volgens mij geheel over eens. De kansen die er liggen ook en het verzilveren daarvan ook, maar of wij helemaal tegemoet kunnen komen aan wat er in deze motie gevraagd wordt, dat staat nog een beetje te bezien.

## **Tweede termijn**

### **Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Ja, dank voorzitter. Dank ook voor de beantwoording en ik zou bijna zeggen: meneer of minister Blok is nu de drager van zowel 'the carrot as the stick' sinds vanavond, maar misschien is dat een ander soort stick.

**De voorzitter:** maar u bedankt de wethouder voor de beantwoording, maar volgens mij had u een motie ingediend en zijn er vragen aan u gesteld, dus de raad verwacht eigenlijk nu antwoorden van u!

**Mevrouw Schouten:** u heeft helemaal gelijk, maar ik was helemaal in beslag genomen door zijn laatste opmerking over onze minister die nu een dubbele functie heeft. Over de vragen die de heer Schat stelde wat betreft partijen zijn er genoemd en partijen noemen heeft inderdaad altijd het risico in zich dat je anderen uitsluit. Dat hebben we proberen te voorkomen door er het woordje "onder andere" in te zetten. Wij hebben wel bewust deze 2 partijen genoemd omdat zij ook de partijen zijn, met name club Rijnhuizen, die veel draagvlak heeft en veel partijen bij elkaar weet te brengen, maar ik ben het met u eens; het zijn zeker niet de enige partijen, dat pretenderen ze overigens zelf ook niet.

**De heer Schat:** voorzitter, dank u wel. LBP|SIGHT is naar mijn mening onderdeel van de Club Rijnhuizen, dus dat is dan dubbel benoemen.

**Mevrouw Schouten:** volgens mij is LBP|SIGHT een zelfstandig bedrijf en werkt ook nauw samen met. Ik weet niet of u bedoelt of zij ook lid zijn van de op te richten vereniging, maar misschien kan de wethouder bevestigen of dat inderdaad zo is, maar qua kwaliteiten en qua kennis zijn ze wel een heel ander soort organisatie dan de club of de vereniging die er nu waarschijnlijk al is.

U stelde een tweede vraag en dat is ook een beetje de worsteling die we voortdurend hebben en dat is dat aan de ene kant juist het stimuleren en het verleiden en uw vraag is: leggen we op deze manier geen beperkingen op? Dat is in ieder geval niet de bedoeling, die beperkingen opleggen. Ik zou eerder willen zeggen en ik hoop ook dat we met deze motie die intentie uitstralen, dat het stimuleert en zeker niet, en ook zeggen: wij vinden dat belangrijk, dus zeker geen beperking, maar wel een stimulans.

**De heer De Mol:** ja voorzitter, stimuleren en verleiden, prachtige woorden. Alleen, waarom verleiden we alleen en stimuleren we in Rijnhuizen en niet in heel de gemeente Nieuwegein, want er staan heel veel grote bouwprojecten op stapel de komende jaren. Waarom is die motie gewoon niet breder getrokken, want ik vind toch dat GroenLinks zich erg concentreert op Rijnhuizen, op zijn merites zoals u weleens zegt, en ik vind dat we dat gewoon breder moeten doen. Wat is uw argument en uw redenatie om het nu alleen op Rijnhuizen toe te passen, circulair bouwen, en circulaire economie, en niet voor de hele gemeente Nieuwegein?

**Mevrouw Schouten:** dank u, voorzitter. Daar zijn een paar redenen voor. Er liggen goede initiatieven die nu veel energie opleveren, letterlijk ook, dus die we kunnen gebruiken en omdat



we ook als indieners geloven of er echt wel van overtuigd zijn dat juist vanuit Rijnhuizen, we gebruiken ook het woord vliegwieleffect niet voor niets of katalysator ook, dus je begint daarmee maar dat sluit natuurlijk niet uit dat we straks, want we krijgen als het goed is later dit voorjaar nog een routekaart naar klimaatneutraal Nieuwegein, om dan opnieuw dit onderwerp op de agenda te zetten.

**De heer Schat:** voorzitter, ik wou nog eventjes een nadere duiding over dat mogelijke drempeleffect. Als straks toch een initiatiefnemer zich aandient die iets wil gaan realiseren wat past binnen het bestemmingsplan, maar wat misschien niet helemaal voldoet aan de uitgangspunten van deze motie, dan zou misschien een hele mooie kans voorbij kunnen gaan en dat zou ik heel erg zonde vinden. Daarom ben ik daar een beetje terughoudend over. Vindt u dat ook?

**Mevrouw Schouten:** ja, dank u. Dan zou ik wensen en dat wil deze motie uiteindelijk ook, dat we met deze motie in de hand kunnen zeggen: geweldig dat u dit initiatief heeft en weet u dat er op dit moment heel veel kennis is, er zijn heel veel innovatieve technieken om een gebouw of wat u dan ook van plan bent, innovatieve voorstel of denken, om daar een gebouw neer te zetten wat wel degelijk voldoet aan de eisen die, en dan haak ik even aan bij wat de wethouder eerder zei, minister Blok in zijn brief heeft aangegeven, dat hij dat nog niet in wetgeving heeft omgezet maar wel degelijk een hele strikte eis is, waarvan we weten: vroeger of later ligt die eis er wel, dus ik zie dat niet als een beperking maar vooral als een uitnodiging: doe mee.

**De heer De Mol:** ja voorzitter, laatste vraag.

**De voorzitter:** dat schrijf ik dan op! Meneer De Mol.

**De heer De Mol:** mevrouw Schouten, van de week is er een convenant getekend tussen gemeente, bouwers, architecten en allerlei grondstoffenleveranciers dat tot 2050 sowieso 180 grondstoffen hergebruikt gaan worden. Daar is ook een soort van samenwerkingsverband ondertekend en daar kunnen wij als gemeente een belangrijke positie innemen. Vindt u niet dat we beter die kant op kunnen gaan dan alleen maar een motie aan te nemen voor de gebiedsvisie Mooi Rijnhuizen en wat daar gaat gebeuren?

**Mevrouw Schouten:** ik zou zeggen: het past er prachtig bij, alleen is de schaal misschien wat groter van het convenant waar u naar verwijst, maar dit is daar een hele praktische uitvoering van, dus het sluit wat mij betreft daar heel goed bij aan ook. Voorzitter, nog 1 vraag van ieders Belang en dat ging over containerbegrip en uitlopen voor de politieke agenda uit. Ja, daar zijn wij het denk ik helemaal niet mee eens want ik verwees al naar de brief van minister Blok van ik meen november afgelopen jaar, die daar toch wel een forse eis aankondigt, dus ik denk dat proactief zijn in dit geval alleen maar een vereiste is. Voorzitter, ik denk dat ik de vragen beantwoord heb.

**De voorzitter:** ik ook. Ik had alleen op mijn lijstje nog staan meneer De Mol voor de tweede termijn. Meneer De Mol, wenst u nog in tweede termijn? Nee. Ja, mevrouw De Vries.

**Fractie D66, mevrouw De Vries:**

Ja, ik denk toch even een korte aanvulling ook op wat mevrouw Schouten net heeft gezegd, zij zijn natuurlijk de mede-indiener van deze motie. Het is natuurlijk wel iets wat we aan de wethouder wilden meegeven in het kader van de startnotitie, dat is uiteindelijk het uitgangspunt geweest waarin we hebben gezegd: hoe kunnen we nou vulling geven aan de startnotitie voor Mooi Rijnhuizen en toen hebben wij gezegd: je moet aan circulair bouwen denken en aan circulaire economie. Toen zijn wij dus met deze motie aangekomen en met de inhoud ervan. Het

is inderdaad een stimulans om als gemeente dit mee te nemen in de verdere plannen voor Rijnhuizen. Dank u wel.

**Reactie wethouder Adriani:**

Ja voorzitter, er zijn mij geen vragen gesteld, maar ik had een vraag gesteld en dan is het denk ik ook goed dat ik even de interpretatie van het antwoord formuleer, ook mede naar aanleiding van wat mevrouw De Vries nog als laatste zei. Volgens mij duidt u deze motie dan als normatief en faciliterend, aansluitend op de energie die er zit en aansluitend ook bij uw notitie Vertrouwen in de kracht van de samenleving. In die zin kan ik hem omarmen, maar dan interpreteer ik dus niet de gemeente als probleemeigenaar van al die dingen die er staan.

**Mevrouw Schouten:** dank u, voorzitter. Ik had inderdaad uw vraag niet beantwoord en dan stel ik geen vraag, maar dan beaam ik wat uw interpretatie is.

**De voorzitter:** dat schept duidelijkheid. Dan kom ik aan de stemming.

**De heer Schat:** sorry voorzitter, ik wou eventjes 1 minuutje schorsen.

**De voorzitter:** dan schors ik echt 1 minuutje. (23.21-23.22 uur)

**De voorzitter:** meneer Schat, u had 1 minuutje schorsing gevraagd dus ik wil de schorsing beëindigen. Als iedereen zijn plek weer inneemt, heropen ik de vergadering, maar ik begrijp dat mevrouw Schouten komt, want ik zag u wat schrijven, dus ik denk dat er een kleine correctie in de motie komt?

**Mevrouw Schouten:** ja, dank voorzitter. Een kleine correctie of wijziging in het verzoek, de vierde bullet, om “handhaven” daar te verwijderen.

**De voorzitter:** dan komt bij de vierde bullet te staan: “hoe het stimuleren van duurzaamheidsnormen wordt vormgegeven” en de woordjes “en handhaven” vallen eruit. Dan breng ik met een kleine aanpassing de motie in stemming.

- **Motie M54**

**Stemverklaring**

**Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Troost:**

Voorzitter, wij vinden GroenLinks een van de charmantste inbrengers van dit soort hemelbestorming maar wij zullen toch tegenstemmen, want wij denken dat de wijze woorden van de wethouder inhouden dat hij zegt: ‘dat is allemaal leuk, maar de gemeente gaat het niet doen’ en dat weet ik ook wel, want hij heeft geen poen.

**De voorzitter:** andere stemverklaringen nog? Niet; dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fractie van D66 met 4 stemmen, 5 stemmen van de VVD-fractie, 3 van de Partij van de Arbeid, 2 van GroenLinks, 2 van de ChristenUnie, 5 van de SP-fractie en 3 stemmen van de CDA-fractie.

Wie is tegen de motie? Dat zijn 3 stemmen van de VSP-fractie, de Stadspartij Núwegein met 1 stem en 4 stemmen van ieders Belang; dat zijn 8 stemmen tegen. Dan zijn er 24 voor en is de motie aanvaard.

➤ **Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, dank u wel. In 2010 heeft er een kwestie gespeeld waar een aantal Nieuwegeinse bestuursleden bij betrokken zijn geweest: burgemeester De Vos, wethouder Lubbinge,

raadslid/fractievoorzitter Adriani (nu wethouder), raadsleden Bamberg en Den Broeder, maar ook de SWN, een subsidiënt en raadslid Bakhtali, die daar werkzaam was. Dat was reden voor de burgemeester om een BING-onderzoek in te stellen. De argumenten zijn in de motie allemaal keurig opgesomd. In het kader van de tijd en te weinig spreektijd, ga ik dat niet allemaal oplezen. Het komt erop neer dat destijds de raad het BING-onderzoek heeft goedgekeurd, het onderzoek is gebeurd en het rapport en de raad heeft dat allemaal goedgekeurd. Na jarenlang procederen blijkt dus dat het een slecht onderzoek is geweest. Het was een onderzoek dat de PvdA-mensen heeft vrijgepleit, van: zij zijn helemaal oké, maar het onderzoek is dus niet oké. Ik heb aangedrongen bij de burgemeester om de uitspraak van de hoogste rechter, want bij de tuchtrechter is er een procedure geweest waar ik de zaak heb gewonnen, bij de hoogste rechter na hoger beroep van BING, is de zaak ook gewonnen. De burgemeester heeft niet de zin ervan gezien om de uitspraak van de rechter te agenderen voor de gemeenteraad zoals ook het rapport voor de gemeenteraad werd geagendeerd, dus ik roep met deze motie op om die rechterlijke uitspraak inzake het BING-onderzoek en alle onderliggende stukken te agenderen voor de gemeenteraad. Dat is mijn eerste motie.

**De voorzitter:** dan ja, ik denk dat ik toch even moet schorsen, dat u de zaak kan lezen. Wat zegt u? Ik schors even voor enkele minuten de vergadering. (23.27-23.42 uur)

**De voorzitter:** dames en heren, ik kijk even of u de motie heeft kunnen lezen, dan heropen ik de vergadering, als iedereen zijn plaats ook weer inneemt? Na de toelichting en indiening, vindt de behandeling in twee termijnen plaats. Wenst iemand in de raad in eerste termijn het woord te voeren? U wilt nog even lezen? (schorsing 23.43-23.44 uur)

**De voorzitter:** u bent zover, mevrouw Schouten, u heeft de motie gelezen? Dan vraag ik: wie wenst in eerste termijn het woord te voeren over deze motie? Niemand? Vanuit het college is er ook geen behoefte om te reageren op de motie. Mevrouw Bakhtali nog? Ook niet? Dan zal ik de motie in stemming brengen.

**Mevrouw Bakhtali:** ik wil graag hoofdelijke stemming.

**De voorzitter:** dan gaan wij hoofdelijk stemmen. Dan wijs ik een stembureau aan, ik vraag aan de heer Horst en mevrouw Schiltkamp ... Oh schriftelijk, sorry, het is al laat! Ik moet alleen een nummer trekken; dat is nummer 3. Mevrouw De Beer? U moet wel zeggen: voor of tegen.

**Mevrouw De Beer:** tegen.

**Mevrouw Bijvoet:** mag ik een stemverklaring?

**De voorzitter:** nee. Het is nu de stemming.

**Mevrouw Bijvoet:** geen stemverklaring?

**De voorzitter:** nee, u heeft de mogelijkheid gehad om in eerste termijn wat te zeggen. Niemand zegt in eerste termijn wat en dan nog een stemverklaring, dat is dan vind ik wel een beetje voorbij. Dan had ook in eerste termijn het woord gevoerd moeten worden. Dus het is nu de stemming, mevrouw De Beer was als eerste, die was tegen. U bent tweede.

**Mevrouw Bijvoet:** tegen.

**Mevrouw Blom:** tegen.

**Mevrouw Bruinsma:** tegen.

**De heer Diekstra:** tegen.

**Mevrouw Eggengoor:** tegen.

**Mevrouw Van den Heuvel:** tegen.  
**De heer Van den Heuvel:** tegen.  
**De heer Horst:** tegen.  
**De heer Inekci:** tegen.  
**De heer Jägers:** tegen.  
**De heer De Mol:** tegen.  
**De heer Monrooij:** tegen.  
**De heer El Moussaoui:** tegen.  
**De heer Rietveld:** tegen.  
**De heer Schat:** tegen.  
**Mevrouw Schiltkamp:** tegen.  
**Mevrouw Schouten:** tegen.  
**De heer Snoeren:** tegen.  
**Mevrouw Soerdjbalie:** tegen.  
**Mevrouw Spalburg:** tegen.  
**De heer Troost:** tegen.  
**Mevrouw Verbeek:** tegen.  
**De heer Verhaar:** tegen.  
**De heer Verhoeve:** tegen.  
**De heer Visschers:** tegen.  
**De heer Van der Voort:** tegen.  
**Mevrouw De Vries:** tegen.  
**De heer Van Wiggen:** tegen.  
**De heer De Wild:** tegen.  
**Mevrouw Van Alfen:** tegen.  
**Mevrouw Bakhtali:** voor.

**De voorzitter:** dan is met 1 stem voor en 31 stemmen tegen, de motie verworpen.

➤ **Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben heel verbaasd dat ik van geen enkel raadslid een verklaring heb waarom zij hebben tegengestemd, hopelijk komt die nog ooit een keer. Het is natuurlijk een raad die zo stoer is om een BING-onderzoek te gelasten en met het rapport in te stemmen, die moet ook verantwoordelijkheid nemen. Dat gezegd hebbende, onze volgende motie is een motie van wantrouwen tegen de burgemeester. De overwegingen heb ik in 4 blokken opgedeeld en ik zal de eerste even oplezen.

**De voorzitter:** mag ik u vragen, is de motie al uitgedeeld?

**Mevrouw Bakhtali:** die wordt nu gekopieerd.

**De voorzitter:** mevrouw Bakhtali, ga verder.

**Mevrouw Bakhtali:** overweegt:

- dat privacybescherming een van de belangrijkste mensenrechten is
- dat de burgemeester bij uitstek degene is die alles in het werk moet stellen om te voorkomen dat mensenrechten worden geschonden
- dat het voor ieder raadslid en commissielid duidelijk moet zijn wat de ambtseed inhoudt en wat vertrouwelijkheid en geheimhouding betekent
- dat de burgemeester bij wet is opgedragen om de integriteit van het gemeentelijk bestuur te waarborgen, te beschermen en te bewaken
- dat de burgemeester de wetten en regelgeving moet voorleven en

- dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de voorwaarden waaronder de gemeenteraad goed kan functioneren en het dualisme kan worden gerealiseerd.

Wij constateren en ik begrijp dat ik geen spreektijd genoeg heb om alles te lezen, maar ik lees gewoon een stukje:

- Dat burgemeester Backhuijs zich op het standpunt stelt dat een brief, hoe privacygevoelig, vertrouwelijk, schadelijk of gevaarlijk ook de inhoud is, zonder enig voorbehoud en ondanks de ambtseed en de plicht tot geheimhouding ex artikel 2.5 van de Algemene Wet bestuursrecht, een openbaar stuk is zodra de briefschrijver aan hem vraagt om het te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad. Alle raadsleden en commissieleden hebben op 29 november 2016 de betreffende mail van de burgemeester via mij ontvangen.
- Dat burgemeester Backhuijs het feit dat raadslid Bamberg een brief met dusdanig gevoelige informatie heeft doorgesluisd naar de werkgever van een collega-raadslid, dat dat raadslid op staande voet is ontslagen, nooit heeft veroordeeld. Integendeel, burgemeester Backhuijs vindt dat een heel normale en toelaatbare gang van zaken in het gemeentelijk bestuur. Dat raadslid Bamberg 2 weken na de rechterlijke uitspraak in mei aankondigde in juni te zullen vertrekken, was voor de burgemeester ook reden voor juist een feestelijk afscheid. De brief die aan de burgemeester destijds was gericht en ter info aan alle raadsleden en commissieleden was gestuurd, wordt als bijlage bij deze motie gevoegd.

Zo heb ik nog 3 blokken van overwegingen en constatering en wij oordelen dat de burgemeester blijk heeft gegeven geen enkele affiniteit te hebben, althans te weinig affiniteit te hebben met schendingen van vertrouwelijkheid, van privacy, van privacygevoelige informatie en van wetten en regelgeving. Dat de burgemeester niet alleen de belangrijkste voorwaarden creëert waaronder raadsleden en anderen denken dat zij het allemaal maar met een korreltje zout kunnen nemen, deze burgemeester ontbeert ten ene male het gezag, de autoriteit en de kennis die nodig zijn om respect en verantwoordelijk gedrag af te dwingen. Reden waarom het voor alle raadsleden niet even veilig is om als enige uit de fractie de niet openbare fractievoorzittersoverleggen bij te wonen en reden waarom niet alle raadsleden de fractievoorzittersoverleggen bijwonen.

**Mevrouw Verbeek:** voorzitter, zou ik een ordevoorstel mogen doen? Voorzitter, volgens mij is dit een initiatiefvoorstel.

**De voorzitter:** mevrouw Bakhtali heeft nog 60 seconden spreektijd en dan krijgt u het woord voor het ordevoorstel.

**Mevrouw Bakhtali:** dat door het doen en laten van burgemeester Backhuijs de werkomgeving zeer onveilig is, wat niet alleen de Nieuwegeinse democratie maar ook de Nieuwegeinse raadsleden en de Nieuwegeinse gemeenschap grote schade toebrengt en zegt het vertrouwen in burgemeester Frans Backhuijs op. Dank u wel.

**De voorzitter:** u begrijpt dat ik geen ‘dank u wel’ zeg na zo’n voordracht. Het woord is aan mevrouw Verbeek.

**Mevrouw Verbeek:** voorzitter, ik wil een ordevoorstel doen, want volgens mij is dit een initiatiefvoorstel en geen motie.

**De voorzitter:** dit is wel een motie van wantrouwen en de vraag is: wilt u daar het debat over voeren?

**De heer Snoeren:** ja voorzitter, ik heb genoeg gehoord. Wat mij betreft kunnen we overgaan tot stemming.

**De heer Van der Voort:** dank u wel. Ik heb geen enkele behoefte om de persoonlijke kruistocht en frustraties van mevrouw Bakhtali verder te willen ondersteunen. Ik heb de motie niet nodig en ik kan meteen overgaan tot stemming.

**De voorzitter:** wenst nog iemand anders het woord?

**Mevrouw Bijvoet:** dank u wel. Ja, ik heb de motie nog helemaal niet gezien en nee, ik vind niet dat we dit op deze manier kunnen afdoen. Het maakt me niet uit, de inhoud van de motie, maar een motie lees je en daarna ga je erover stemmen.

**De heer De Mol:** ja voorzitter, ik sluit me aan bij de SP. Of we het er wel of niet mee eens zijn, inhoudelijk moet je je wel kunnen verwittigen en dan pas een oordeel vormen.

**De heer Verhoeve:** ik heb 1 grote verbazing. We hebben net de burgemeester herbenoemd in een proces waarin wij als raad met elkaar hebben afgesproken wie er in de commissie zitten om die herbenoeming te begeleiden. Daar heeft mevrouw Bakhtali geen deel aan genomen. Ik zie geen reden als zij aan die verantwoordelijkheid niet wil bijdragen, om dan haar motie überhaupt te behandelen.

**De voorzitter:** ik stel voor, de motie wordt nu uitgedeeld, dat we even 5 minuten schorsen. Dan kunt u kennis nemen van de motie en dan gaan we daarna over tot de stemming. U heeft ook nog recht op een tweede termijn, dan krijgt u dat ook nog, maar ik hoop dat u inziet dat u de vergadering van deze raad behoorlijk aan het frustreren bent, mevrouw Bakhtali.

**Mevrouw Bakhtali:** dat zie ik niet in.

**De voorzitter:** ik schors de vergadering voor 5 minuten. (23.54-23.58 uur)

**Plaatsvervangend voorzitter de heer Monrooij:** als u uw plaatsen weer in wilt nemen? Ik heropen de vergadering en zoals u ziet heeft de burgemeester inmiddels het voorzitterschap van deze vergadering aan mij overgedragen. Er is een motie uitgereikt. U heeft intussen de gelegenheid gehad om hem te lezen. Wenst een van de leden in eerste termijn hier het woord over te voeren?

**Fractie Socialistische Partij, mevrouw Bijvoet:**

Dank u wel. Dank voor deze motie. De SP ziet geen enkele reden om deze motie te steunen.

**Fractie VVD, de heer Snoeren:**

Dank je wel, voorzitter. Ik volg de woorden van mevrouw Bijvoet. Wij steunen de burgemeester volledig en dus niet de motie.

**Fractie GroenLinks, mevrouw Schouten:**

Dank, voorzitter. Mevrouw Bakhtali, u heeft integriteit altijd hoog in het vaandel staan. Ik vind deze motie verre van integer handelen getuigen. Integendeel zelfs, dus wij zullen deze motie ook niet steunen en het is misschien overbodig, maar wij willen graag nog een keer ook eigenlijk gewoon steun uitspreken voor ons besluit om de herbenoeming te steunen.

**Fractie D66, de heer Van der Voort:**

Ik wil nog even de woorden van mijn collega Verhoeve onderstrepen: het moment om kritiek te uiten is geweest. We hebben met elkaar ruim en breed besloten dat de burgemeester kan worden herbenoemd. Daar staan wij volledig achter, dus wij zullen deze motie absoluut niet steunen.

## **Tweede termijn**

**De plv. voorzitter:** u heeft geen spreektijd meer, mevrouw Bakhtali. Nee, ik heb de eerste termijn afgesloten en de tweede termijn geopend. U kunt alleen in de tweede termijn spreken als u nog spreektijd heeft en die heeft u niet meer, dus ik kan u helaas het woord niet meer geven. Er kan ook niet geïnterrumpeerd worden, want er is niemand om te interrumpen op dit moment, tenzij iemand anders nog in tweede termijn het woord wil voeren. Dat is niet het geval? Dan sluit ik de beraadslaging en ga ik over tot stemmen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

**Mevrouw Bakhtali:** ik wil hoofdelijke stemming.

**De plv. voorzitter:** dat wou ik als voorzitter net ook al voorstellen, om hoofdelijk te gaan stemmen. Dan gaan we dat doen. We hebben net al het nummer getrokken van degene die als eerste gaat stemmen. Dan gaan we nu over tot hoofdelijke stemming. Oh, ik dacht dat u daar al klaar mee was. Een stemverklaring, mevrouw Bakhtali.

## **Stemverklaring**

### **Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:**

Ja, wij vinden het nog steeds heel integer om dit op papier te zetten zolang er niets gelogen is. Wij vinden het niet integer van de raad, die wel een rapport bevestigt maar niet de consequenties daarvan aanvaardt. Daar moet je grote vraagtekens bij zetten. Wij gaan nog steeds voor deze motie.

**De plv. voorzitter:** dank u wel. Dat was de stemverklaring, dan gaan we nu over tot stemming en ik begin weer bij mevrouw De Beer.

**Mevrouw De Beer:** ik ben er heel snel uit; ik ben tegen.

**Mevrouw Bijvoet:** tegen.

**Mevrouw Blom:** tegen.

**Mevrouw Bruinsma:** tegen.

**De heer Diekstra:** tegen.

**Mevrouw Eggengoor:** tegen.

**Mevrouw Van den Heuvel:** tegen.

**De heer Van den Heuvel:** tegen.

**De heer Horst:** tegen.

**De heer Inekci:** tegen.

**De heer Jägers:** tegen.

**De heer De Mol:** tegen.

**De heer Monrooij:** tegen.

**De heer El Moussaoui:** tegen.

**De heer Rietveld:** tegen.

**De heer Schat:** tegen.

**Mevrouw Schiltkamp:** tegen.

**Mevrouw Schouten:** tegen.

**De heer Snoeren:** tegen.

**Mevrouw Soerdjbalie:** tegen.

**Mevrouw Spalburg:** tegen.

**De heer Troost:** tegen.

**Mevrouw Verbeek:** tegen.

**De heer Verhaar:** tegen.

**De heer Verhoeve:** tegen.

**De heer Vischers:** tegen.  
**De heer Van der Voort:** tegen.  
**Mevrouw De Vries:** tegen.  
**De heer Van Wiggen:** tegen.  
**De heer De Wild:** tegen.  
**Mevrouw Van Alfen:** tegen.  
**Mevrouw Bakhtali:** voor.

**De plv. voorzitter:** ik stel vast dat 32 leden hun stem hebben uitgebracht; 1 voor en 31 tegen.  
Daarmee is de motie verworpen en is ook de laatste motie van behandeling geweest.

#### **Sluiting**

**De plv. voorzitter:** de vergadering wordt gesloten, ik dank u voor uw aanwezigheid. (0.03 uur)