



Nieuwegein, 4 april 2023

2023-112

Beste burgemeester van Nieuwegein,

Betreft: Vervolg Schriftelijke Raadsvragen aan de burgemeester van Nieuwegein betreffende:

Dossieropbouw bij Juridische Zaken, Overleg met advocaat Plasman en Verwijdering twitteraccount @_Bakhtali (ongeveer 3000 volgers)

Zoals gewoonlijk roepen uw antwoorde meer vragen op. Wij verzoeken u vriendelijk om concreet onze vragen te beantwoorden.

Ad 1

U verschuilt zich graag achter de semantiek om vragen onbeantwoord te laten. Of het nu een “dossier” was dat werd opgebouwd of dat mijn uitingen werden verzameld in een map, het is voor ons hetzelfde.

Voor van den Heuvel en de bewuste ambtenaar Juridische Zaken die hem ondersteunde is duidelijk gezegd dat er een vuistdik dossier lag bij Juridische Zaken op de plank lag. Het kan niet allebei kloppen.

Of zij hebben gelogen of u.

Even uitgaande van uw bewering dat destijds door Juridische Zaken een aantal uitspraken die ik hebben gedaan tijdens openbare vergaderingen werden verzameld om juridisch getoetst te worden of ze te kenmerken zijn als smaad of laster: dat kan dat volgens ons helemaal niet, dus daar willen we alles over weten.

- a. Hoeveel uitspraken van mij zijn er verzameld?
- b. Wat was de reden of aanleiding voor Juridische Zaken om mijn uitingen als raadslid te laten verzamelen en juridisch te laten toetsen of die uitingen te kenmerken zijn als smaad of laster?
- c. Was mijn onafhankelijkheid als raadslid de aanleiding?
- d. Zijn er ook uitspraken van andere raadsleden verzameld?
- e. Waarom ben ik niet op de hoogte gesteld van deze actie die werd ingezet op mijn uitingen als raadslid?
- f. Zijn de door de ambtenaar van Juridische Zaken verzamelde uitspraken van mij door Monrooij aan Van Beurden overhandigd?
- g. Wie gaf de opdracht aan Juridische Zaken om mijn uitingen te verzamelen?
- h. Hoe luidde die opdracht precies?

- i. Waar is de mail of memo of (opdracht-)brief waarin die opdracht omschreven staat?
- j. Aan wie is de opdracht gegeven om mijn uitingen te verzamelen?
- k. Wanneer is die opdracht gegeven? Was dat toen ik mij af splitste van de PvdA? Of was dat op een ander moment?
- l. Worden nog steeds uitingen van mij verzameld? Of ging het om een afgebakende periode? Vanaf wanneer (datum) tot wanneer (datum) moesten mijn uitingen worden verzameld?
- m. Hoe luiden de instructies aan de ambtenaar?
- n. Moest de betreffende ambtenaar alle openbare vergadering beluisteren en filteren op mijn uitingen?
- o. Op basis van welke criteria werden mijn uitspraken geselecteerd om te worden verzameld?
- p. Iedereen en zeker de juristen van Juridische Zaken weet toch dat raadsleden, met zeer goede redenen, wettelijke immuniteit genieten voor hun uitspraken tijdens openbare vergaderingen? Of weten ze dat niet?
- q. Wat is dan de meerwaarde om die uitingen tijdens openbare vergaderingen juridisch te toetsen te kenmerken zijn als smaad of laster?
- r. Voor smaad en voor laster is het aan degene die zich beledigd voelt om te toetsen of ik voor de rechter gesleept kan worden. En niet aan u of de gemeente, want noch u noch de gemeente kunnen mij voor de rechter slepen voor het beledigen van iemand uit het Nieuwegeins bestuur; dan hebben we ook een Reglement van Orde, door de raad vastgesteld en die aan u als raadsvoorzitter een helder en duidelijk handelingsperspectief biedt bij eventueel wangedrag van raadsleden. Dan is er ook nog de Gedragscode, eveneens door de raad vastgesteld. Het is aan de raadsleden om elkaar, indien nodig, aan te spreken op ongewenst gedrag (waaronder ongewenste uitingen).

De gemeente, Juridische Zaken of ambtenaren hebben niets te maken met gedragingen of uitingen van de leden van het algemeen bestuur van Nieuwegein, de raadsleden. Dat kan de gemeentesecretaris, mevrouw Liebrechts, de raadgriffier of welke andere bestuurskundige ook, u vast wel duidelijk uitleggen.

Wat was dan precies uw doel met deze opdracht aan uitgerekend de ambtenarij?

- s. Raadsleden zijn geen ambtenaren maar volksvertegenwoordigers en vormen het Algemeen Bestuur van de gemeentelijke overheid. De raadsleden controleren de gemeentelijke overheid en niet omgekeerd.
Het is ook u als burgemeester niet toegestaan om de gemeentelijke overheid/ambtenaren in te schakelen om raadsleden of hun uitingen te controleren. Dat is misbruik van positie en misbruik van gemeentelijke middelen. Net als in de kwestie "Van Beurden onderzoek" heeft u ambtenaren ingezet - om achter mijn rug om en achter de rug van de raad om - mijn uitingen als raadslid te controleren. De reden waarom u dit in het geheim ondernam lijkt ons duidelijk. Maar wij vernemen het graag van u.
Hoe kunt u, ondanks dat de gemeentelijke organisatie niet gaat over het gedrag van raadsleden, de gemeentelijke organisatie inschakelen om uitingen van raadsleden te controleren en/of juridisch te laten toetsen of mijn uitspraken als raadslid te

kenmerken zijn als smaad/laster? Welke wet of regeling schrijft voor dat u daarvoor de ambtenaren kunt inzetten?

- t. Als u met dit vraagstuk zat, waarom heeft u het niet aan de gemeenteraad overgelaten waar het formeel hoort?

Ad 9

Wat was de reden dat u als burgemeester in vol ornaat op die middag van 16 december 2019 in het politiebureau aanwezig was, precies op het moment dat ik daar ook was met mijn strafadvocaat Plasman om een verklaring af te leggen naar aanleiding van de aangifte smaad die door wethouder Adriani en raadslid Monrooij tegen mij waren gedaan?

Ad 10

U zegt: “De door u genoemde toevalligheden zijn deels feitelijk onjuist.”

Welke door ons genoemde toevalligheden zijn deels of geheel feitelijk onjuist?

In afwachting van uw antwoorden en met groet,

H. Bakhtali

Núwegein