

2019 - 091

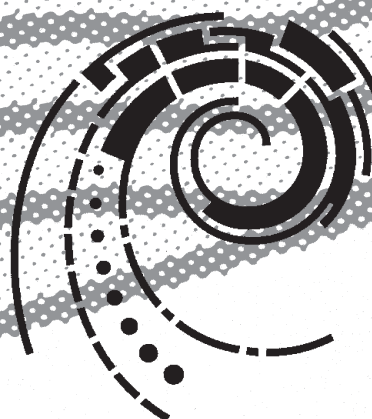
NOTULEN

VAN DE RAADSVERGADERING
GEHOUDEN OP

21 februari 2019

met voortzetting op 4 maart 2019

Nieuwegein





Aan De leden van de raad	Datum
Onderwerp Verslag van de gemeenteraadsvergadering van 21 februari 2019 met voortzetting op 4 maart 2019	Portefeuillehouder F.T.J.M. Backhuijs
Afdeling Griffie	Bijlagen

Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

de heer F.T.J.M. Backhuijs
de heer M. Acinger, mevrouw B.Z. Bakhtali, mevrouw M.A.M. de Beer, de heer M.E. Diekstra, de heer S.A. Elias, de heer V.F. van Esch, mevrouw A.M. Feenstra, de heer J.A.N. Gadella (4/3), de heer M.W. Hack, mevrouw A. van den Heuvel, de heer F.T.H.M. van den Heuvel, de heer E.F. Holtermann, de heer G. Horst, de heer S.A. de Mol, de heer M.J. Monrooij, mevrouw P. Nowak, mevrouw H.M.G. Peters, de heer H.J. Schat, mevrouw A.M. van Schaik, mevrouw M.C.G. Schenkhuizen-van Keulen, mevrouw J.C. Schiltkamp-van Dixhoorn, mevrouw C.C.J.J. van der Sluiszen, de heer M.A.J. Snoeren (21/2), de heer P.W.M. Snoeren, mevrouw M. Spalburg, de heer M.C. Stekelenburg, de heer H.J. Troost, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de heer F.T.J. Verdam, de heer V. Verhaar, de heer T.A.C. Verhoeve, mevrouw K.M.K. Vizee, mevrouw J. de Wolf
College: de heer A.J. Adriani, mevrouw W. Eggengoor, de heer J.R.J. van Engelen, de heer J. Kuiper, mevrouw M. Schouten
Raadsgriffier: mevrouw J.S.Y. Houtman

Afwezig:

de heer J.A.N. Gadella (4/3), de heer M.A.J. Snoeren (21/2)

Verslaglegging:

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Nieuwegein van 21 februari, ook de mensen op de publieke tribune en de leden van de raad. Ik begin zoals gebruikelijk met een moment van stilte voor gebed of bezinning.

Dank u wel. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Snoeren van de VVD-fractie vanwege ziekte en voor de rest is iedereen, als ik het zo zie, aanwezig.

Ik maak u er nog op attent dat de stukken zoals ze op de agenda staan, in de commissie zijn behandeld. Er zijn in de commissievergadering zorgpunten geuit. Die zorgpunten zal ik noemen bij de desbetreffende agendapunten en u vragen om te kijken of het lukt om u te beperken tot de zorgpunten. Ik zal ook de vergadering schorsen tegen 23.00 uur om te voorkomen dat we net zo lang doorgaan als verleden maand, maar dat ligt aan uzelf. Als u in de loop van de avond u

beheerst in de besprekingsperiode, dan kan het misschien wel lukken om voor 23.00 uur de hele vergadering af te handelen.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, er is wel een punt over het feit dat wij eergisteren pas bericht hebben gekregen van een advocaat en op dat punt zullen wij ook afwijken van hetgeen we in de commissie hebben gezegd.

De voorzitter: dat staat u natuurlijk altijd vrij, dat snap ik. Nog 1 mededeling, dat u weet dat de spreekregeling vanaf agendapunt 2 van toepassing is.

2. Vragenhalfuurtje

Fractie CDA, mevrouw Van der Sluiszen:

Dank u, voorzitter. Het CDA maakt zich zorgen om de winkelleegloop van Cityplaza. In het AD van afgelopen woensdag stond het artikel "Winkeluittocht Cityplaza is gevolg van hoge huren" over het sluiten van een aantal winkels. Onder andere de bloemenwinkels, Tamminga en Ecoplaza gaan hun deuren sluiten of zijn al dicht. Het CDA maakt zich grote zorgen over de diversiteit van het winkelcentrum Cityplaza nu steeds meer lokale ondernemers hun deuren sluiten. Het is voor Nieuwegein belangrijk dat er een divers en aantrekkelijk winkelaanbod op Cityplaza is om ons te onderscheiden van andere winkelcentra in de regio. In het AD-artikel wordt aangegeven dat steeds meer ondernemers moeite hebben om de hoge huren die Wereldhave in rekening brengt te betalen. Het CDA heeft daarom de volgende vragen:

- Is het college bekend met het feit dat steeds meer vooral lokale winkels in Cityplaza noodgedwongen hun deuren sluiten als gevolg van hoge huren?
- Is het college bereid om met Wereldhave in gesprek te gaan om mogelijke verdere leegloop van Cityplaza te voorkomen, met name waar het lokale ondernemers betreft die de hoge huren niet meer kunnen opbrengen?
- Welke andere stappen gaat het college ondernemen om Cityplaza weer aantrekkelijk te maken en te houden voor met name de lokale ondernemers.

Dank u.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja voorzitter, dank u wel. Als reactie op de vragen van het vragenhalfuurtje het volgende. Wat betreft vraag 1; ik heb vanmorgen in het AD ook kennis genomen van de zaken die net aangemeld zijn door het CDA. Ik heb het artikel aandachtig gelezen en het baart mij net als u heel veel zorgen. Als gemeente worden wij niet op de hoogte gehouden van de private onderhandelingen tussen marktpartijen over de duur en de hoogte van de huurprijs van de winkels binnen City. Het was ons wel vanuit de stad inmiddels ter ore gekomen dat diverse winkeliers hun winkels gingen sluiten of dat in ieder geval wel overwogen. De sluitingsredenen voor enkelen zoals vanmorgen te lezen was, was ons niet bekend. Tegelijkertijd weten wij wel dat Wereldhave ook bezig is en een reeks contracten heeft afgesloten met enkele nieuwe huurders. Daarbij worden geen namen of concrete partijen die het betreft genoemd.

Wat betreft vraag 2; wij zijn al geruime tijd in gesprek met Wereldhave en de winkeliersvereniging om de gevolgen en de planning van onder andere het stationsgebied en City-West met hen te bespreken en wij doen dit vanuit de betrokkenheid bij de ondernemers in City-West zodat zij nu en straks een goede boterham kunnen verdienen. Natuurlijk kijken we ook naar de andere ondernemers, maar met name dat gebied heeft speciale aandacht en daar heeft u eerder ook al aandacht als fractie voor gevraagd, voor dat specifieke deel van City. Wij hebben echter, wat ik net ook al zei, echt geen inzicht in persoonlijke huurprijzen en hebben dan ook geen inzicht of een huurprijs te hoog is. Wat wij wel weten is dat Wereldhave bezig is om te kijken of er een ideale branchemix te vinden is die goed aansluit bij de behoeften van de consument. Contracten met een partij worden vaak ook voor meerdere winkelcentra afgesloten.

Wat ook meespeelt is dat het niet altijd Wereldhave is geweest natuurlijk die die huurcontracten heeft afgesloten. Hiervoor, dat weet u ook, zaten Klépierre en Corio hier en is het overgedaan aan de huidige eigenaar. Dat er daardoor huuraanpassingen met andere voorwaarden naar voren komen bij een andere eigenaar, ja als je er zo naar kijkt denk je van: prima, het zou kunnen, maar nogmaals, wenselijk is het niet, maar het is ook niet onlogisch. Buiten dat zijn de huurprijzen, want dat stond ook in het artikel voor 5 jaar, niet vreemd in de markt. Maar goed, dat is een ander ding.

Wat betreft vraag 3: binnen de Stichting Binnenstadsmanagement waarbinnen de gemeente Nieuwegein als volwaardig partner participeert, werken we samen om een aantrekkelijke binnenstad te realiseren en te behouden, die aansluit bij de behoeften van de consument. In het afgelopen jaar is het aantal bezoekers stabiel gebleven, wat ook is gebleken uit een recente publicatie en meetonderzoeken over 2018. Ook uit het Koopstromenonderzoek Randstad komt City als succesvol uit de bus. Wij vinden het ook heel belangrijk dat City als winkelcentrum op de kaart blijft en dat het ook een aantrekkingskracht heeft op kopers en mensen die winkels willen bezoeken, want alles begint natuurlijk bij het bezoek van de winkel en de omzet die een winkel heeft en dat weten wij. Tot zover, meneer de voorzitter.

De voorzitter: dank u wel. U mag allemaal nog een korte, verhelderende vraag stellen, met de nadruk op kort en verhelderend. Zijn er nog vragen?

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, in de beantwoording van de wethouder hoor ik hem zeggen dat er contact is met de ondernemers in West. Tot onze verbazing, want wij hebben juist gisteren nog vernomen dat er helemaal geen contact is met het college, wat het college wel heeft beloofd bij monde van de heer Adriani.

De voorzitter: en wat is uw vraag?

Mevrouw Verbeek: mijn vraag is: hoe komt dat overeen met uw beantwoording?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, wij ondersteunen de vraagstelling van het CDA en ook het behoud van diversiteit in dit winkelcentrum. Ik wil de wethouder vragen, zijn collega-wethouder Adriani heeft bij de behandeling van de ov-hub en Binnenstad-West aangegeven dat Wereldhave niet echt genegen is tot samenwerking met de gemeente. Mijn vraag aan u is: welke instrumenten staan tot uw beschikking of zou u willen krijgen om Wereldhave toch wat actiever te bewegen om zich met onze gemeente, onze binnenstad, waar wij ook zeer veel geld instoppen, te gaan bemoeien en uit te dragen dat inderdaad ook lokale ondernemers naast grote ondernemers kunnen blijven bestaan en inderdaad die diversiteit gehandhaafd blijft?

Fractie Socialistische Partij, mevrouw Van den Heuvel:

Een klein beetje aanvullend ook op de heer De Mol, eigenlijk de vraag: kan het college niet de zorgen die de raad hier uit gewoon overbrengen bij Wereldhave in een gesprek?

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja dank u wel, voorzitter. Wat betreft de vraag van mevrouw Verbeek: heeft het college contact gehad met ondernemers? Ik niet persoonlijk tot nu toe. Ik weet wel dat er een directe lijn is vanuit de ambtelijke staf en de mensen die voor de gemeente werken en dat er met regelmaat afstemming is ook met de ondernemers, ook in City-West. Dat is hetgeen mij bekend is, dus dat als antwoord op uw vraag.

Wat betreft de vraag van de VSP: welke instrumenten staan u ter beschikking? Ja meneer De Mol, ik denk dat ik op basis hiervan en dat is ook een beetje als reactie op wat

mevrouw Van den Heuvel net zei, ik denk dat ik toch maar eens het gesprek vroegtijdiger aanga binnen het binnenstadsmanagement met de partijen daar om de zorg over te brengen en in ieder geval daar met elkaar af te stemmen of we binnen dat gremium iets kunnen bereiken met elkaar of in ieder geval aandacht vragen voor dit probleem. Daar wil ik dan maar mee beginnen en dan heb ik meteen denk ik de vraag van u ook beantwoord.

3. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: aangekondigd is een motie vreemd aan de orde van de dag door de heer Van den Heuvel en ik stel voor om die na agendapunt 13 te behandelen. Kunt u daar mee instemmen? Als dat zo is, dan gaan we dat op die manier doen.

Zijn er nog andere opmerkingen of vragen bij het vaststellen van de agenda? Als dat niet zo is, dan is de agenda op deze manier vastgesteld.

4. **Voorstel inzake vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 24 januari 2019 (2019-039)**

De voorzitter: ik heb geen voorstellen tot wijziging van de besluitenlijst voorgelegd gekregen. Daarmee stel ik vast dat de besluitenlijst vastgesteld is.

5. **Lijst van ingekomen stukken en mededelingen (2019-052)**

De voorzitter: ik stel voor I.1 t/m I.10 voor kennisgeving aan te nemen.

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag I.7, Alliantie Kinderarmoede, in handen van het college geven.

De voorzitter: wordt dat voorstel gesteund, want u kunt hem inderdaad naar een andere rubriek doen? Ik zie wat instemmend knikken; dan hevelen we hem over naar de rubriek om het ter afdoening in handen te stellen van het college. Geen andere punten? Dan is daarmee de lijst van ingekomen stukken behandeld.

6. **Voorstel inzake instemmen met de aanpassing van de bouwhoogte van de Gebiedsvisie Mooi Rijnhuizen voor Perkinsbaan 1 (2019-001)**

De voorzitter: in de commissievergadering is een aantal zorgpunten genoemd door een aantal fracties; dat gaat over de bouwhoogten, over commerciële activiteiten, incidentele afwijking, het aantal woningen en door een enkeling het gebrekkig betrekken van bewoners. Dat zijn de zorgpunten, dus ik hoop dat de discussie in de raad zich kan beperken tot die zorgpunten, tenzij u nieuwe feiten heeft, maar laten we met elkaar afspreken dat het lukt om het met name bij deze zorgpunten te houden en ik heb begrepen dat het amendement en de motie ingediend worden, maar die worden bij de behandeling betrokken.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Voorzitter, in de ROM-commissievergadering vertelde de planindienaar dat hij door de gemeente aangemoedigd was om zelfs boven de 25 meter te gaan. 'Doe er nog maar een verdieping bovenop', was de quote van meneer Lisman. Wat is hier nu aan de hand? Is de wethouder wel bezig met het uitvoeren van eerder vastgesteld beleid? Zijn onze ambtenaren wel bezig met het door de gemeenteraad vastgesteld beleid? Heeft de wethouder een hand gehad in deze wijziging? Waar is de Club Rijnhuizen gebleven? Speelt deze organisatie nog een rol bij de ontwikkeling van het gebied? Waarom is dit plan niet van een advies voorzien van de mensen die destijds betrokken waren bij alle planontwikkeling? Welke rol zal de club spelen in het betrekken van de verdere besluitvorming? Wat is de zin van beleidsplannen, gebiedsvisies en andere mooie instrumenten als het gemeentelijk apparaat vervolgens vrolijk een andere kant opgaat? Collega raadsleden, ik stel u maar eens

de vraag: blijven we een applausmachine voor de coalitie of gaan we plannen feitelijk op de inhoud afrekenen? De SP kan niet met dit voorstel instemmen. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Ja dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij als GroenLinks ook bij dit voorstel verder willen gaan qua duurzaamheid en bouwen voor de toekomst, want laat ik vooraf maar even helder zijn: het voorstel om in te stemmen met deze aangepaste bouwhoogte, vinden wij een goed voorstel. Al eerder heb ik hier aangegeven dat wij oog hebben voor en eerlijk gezegd ook ronduit zorgen hebben over de druk op de woningmarkt en zeker ook in relatie tot het behouden en creëren van groen in onze mooie stad. Ik zei toen ook letterlijk dat het steeds zoeken zal zijn naar het optimale midden tussen een duurzame aarde en een leefbare wereld. Dit voorstel voorziet in het bouwen binnen die rode kaders met een halfverzonken parkeerplaats en een plint waardoor deze bebouwing ook voor meer levendigheid zorgt en ook voor de toekomst zo flexibeler wordt. Daar zijn wij voor en de woningen in de 7 bouwlagen in plaats van 6 zijn gewoon hard nodig, maar wat ons tegenvalt en ik zeg het maar een klein beetje oneerbiedig, zijn toch wel de halfzachte suggesties die gedaan worden rond klimaatadaptatie en duurzaam bouwen. Het kan toch niet zo zijn dat er nu nog nieuwe projecten neergezet gaan worden waarin die noodzaak om energieneutraal te zijn, een ambitie van ons als stad voor 2040, en die niet klimaatadaptief zijn zoals het voorkomen van hittestress en wateroverlast of die bijvoorbeeld geen nul op de meter hebben, nog gebouwd kunnen worden.

En ja, ik weet ook dat er wettelijke eisen zijn, want we hebben een mooie Routekaart Energieneutraal als Nieuwegein en we hebben heldere ambities qua klimaatadaptatie. Toch kan het college nog niet alles bij een vergunningverlening afdwingen. Wij vinden dan ook dat die beleidsregels er moeten komen en dat die scherpere eisen moeten stellen aan duurzaamheid zoals in onze Routekaart en Visie Klimaatadaptatie verwoord. Maar wij vinden ook dat het college echt wel verder kan gaan dan dan zoals het hier verwoord is met laten we nadenken over duurzaamheid qua het stimuleren van duurzaamheid en klimaatadaptatie. Uit deze stukken lezen wij die ambitie niet en wij denken dat het college zichzelf onderschat.

Mevrouw Bakhtali: ja dank u wel, voorzitter. Precies voor deze groene uitgangspunten zit GroenLinks in het college en het college heeft dit plan gepresenteerd. Hoe verklaart u dat?

Mevrouw Feenstra: daarom doen wij deze oproep om daar nog verder in te gaan.

Mevrouw Bakhtali: wat doet GroenLinks in het college dan?

Mevrouw Feenstra: wat wij in het college doen? Wij hebben onder andere ervoor gezorgd dat de Klimaatadaptatievisie vastgesteld is en ook in alle plannen zullen we nu, we zijn nu een halfjaar bezig maar ook de komende 3,5 jaar ... Zal ik antwoord geven op uw vraag?

Mevrouw Bakhtali: zullen we het beperken tot dit onderwerp.

De voorzitter: u heeft het woord niet.

Mevrouw Feenstra: ja.

Mevrouw Bakhtali: ja, we kunnen over alle onderwerpen, maar ik wil het graag beperkt houden tot dit onderwerp.

De voorzitter: maar eerst mevrouw Feenstra en dan krijgt u het woord.

Mevrouw Feenstra: dank u wel, en ook de komende 3,5 jaar zullen wij daarmee verder gaan, om in ieder geval te zorgen dat de zaken meer groener worden en dat we ook zaken rondom klimaatadaptatie en duurzaamheid samen met overigens nog een aantal andere onderwerpen, gewoon goed gaan borgen hier.

Mevrouw Bakhtali: GroenLinks zit in het college en dit plan komt van het college af. Hoe verklaart u dat het niet groen genoeg is?

Mevrouw Feenstra: dat heb ik u net gezegd en de motie die hierover gaat, zal ook juist een oproep doen om nog net even dat stapje verder te gaan aangezien GroenLinks nog niet een meerderheid in het college heeft en we graag de steun willen geven om nog wat verder te gaan.

Mevrouw Bakhtali: oké, dus GroenLinks zit voorlopig voor spek en bonen in het college. Dank u wel.

Mevrouw Feenstra: nee hoor, dat is een conclusie die u trekt, maar dat is natuurlijk niet zo.

De voorzitter: ik wijs er ook op dat er nog zoiets is als dualisme, dat het college eigen bevoegdheden heeft en de raad haar eigen bevoegdheden. Het woord is aan mevrouw Feenstra.

Mevrouw Bakhtali: even een ordevoorstel, een punt van orde. Volgens mij is het niet de bedoeling dat u als voorzitter meedoet in het debat. Ik zou toch wel de regels willen respecteren.

De voorzitter: nee, maar ik verhelder wel de discussie. Het woord is aan mevrouw Feenstra.

Mevrouw Feenstra: ik ga even een stukje terugpakken, want wat ik net ook al zei, dat wij vinden als GroenLinks dat het college wel wat verder kan gaan dan zoals hier verwoord en de ambitie zoals die in de stukken staat, daaruit denken wij dat het college zichzelf onderschat, want in de onderhandelingen is het college echt wel een partij om te eisen. Nog niet wettelijk geborgd, maar dan toch zeker wel een morele verplichting kan afspreken met ontwikkelaars. Deze motie is dan ook een steun in de rug van het college om die rug nog wat rechter te zetten en gebruik te maken van hun invloed om scherper te zijn op heldere eisen ten aanzien van duurzaam bouwen. Ik hoop dat u hiermee kunt instemmen en dank u voor de aandacht.

Fractie CDA, de heer Hack:

Voorzitter, dank u wel. Het CDA kan over het raadsvoorstel Aanpassing bouwhoogte Perkinsbaan 1 kort zijn. Wij vinden dit een goed doordacht plan, wat de stedenbouwkundige kwaliteit van de betreffende omgeving in Rijnhuizen zeker ten goede komt. Ik hoop dat daarmee ook snel weer onze toch nog steeds tekortschietende woningvoorraad wat verder op peil zal komen.

Omdat mijn fractie tijdens de behandeling in de commissie ROM dit niet meer naar voren kon en mocht brengen en dat ook geformuleerd heeft als zorgpunt, wil ik graag hierbij nog eens stilstaan bij de destijds door onze fractie ingediende en door een meerderheid van de raad aanvaarde en omarmde motie 36. Deze motie genaamd 'In 1 keer goed' is door ons destijds ingediend samen met een aantal andere partijen, waarbij het college wordt verzocht de mogelijkheden van de aanleg van de tunnel in casu onder de Plettenburgerbaan door, spoedig te realiseren. Gelet op de ambitieuze plannen die vandaag deze zaal passeren, zal het aantal verkeersbewegingen in Rijnhuizen op die plaats nog verder toenemen. Ik ben benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag hoe de voorbereidingen op de komst van de tunnel nu eigenlijk ervoor staan. Dank u wel.

Mevrouw Schiltkamp: voorzitter, ik vraag me af of de heer Hack zich ook de motie herinnert 'Afspraak is afspraak' die het CDA heeft ingediend. Er zijn natuurlijk in de gebiedsvisie afspraken gemaakt waaraan we ons nu gaan onttrekken. Wat vindt u daar dan van?

De heer Hack: de vraag is, we hebben dat natuurlijk ook besproken, mevrouw Schiltkamp, in de commissie. Of je praat over het onttrekken of het op de manier te doen zoals het college ook voorgesteld heeft, dat we dit voorstel kunnen omarmen en daarmee later ook de voorwaarden in overeenstemming brengt.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn van mening dat een dergelijke bouwhoogte niet in overeenstemming is met het karakter van een fraaie nieuwe woonwijk die hier beoogd wordt. Ieders Belang houdt vast aan het oorspronkelijke plan en dat is ook de reden dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

Fractie D66, de heer Snoeren:

Dank je wel, voorzitter. Op 27 november 2014 heeft u als raad de kaders vastgesteld voor de ontwikkeling van Rijnhuizen, de gebiedsvisie Mooi Rijnhuizen. Wij zijn een bestuur waarvan we kunnen zeggen van: afspraak is afspraak, dat werd net ook al even geduid, maar ook een bestuur waarvan we vinden dat burgers kunnen vertrouwen op die kaders die we met elkaar hebben vastgesteld, die we zorgvuldig met elkaar hebben vastgesteld.

Nu stelt het college voor om toch maar van die kaders af te wijken. Sterker nog, u heeft ook wel berichten gezien dat inmiddels al panden in de verkoop lijken te zijn. Het college hanteert daarvoor 2 argumenten. De eerste is een boodschap aan u, namelijk de kaders die u destijds heeft vastgesteld zijn niet helemaal juist, en er is een ontwikkeling die alleen maar mogelijk is op het moment dat er van die kaders afgeweken wordt en 'mogelijk', en ik vertaal dat maar even in mijn eigen woorden, is zorgen dat een projectontwikkelaar de maximale winst kan maken. De kaders zijn in 2014 zorgvuldig vastgesteld, inclusief een drie- of viertal hoogteaccenten. Als u zich nog die gebiedsvisie herinnert, dan weet u nog dat daar sterretjes staan. En er is destijds bewust afgezien van hoogteaccenten bij de toegang van gebieden, ondanks dat dat al jarenlang, decennialang, heel gebruikelijk is bij stedenbouwkundige ontwikkelingen. Om die reden dienen wij samen met de VSP namens wie ik dit pleidooi ook mag houden, een amendement in met als essentie om de kaders zoals de raad in 2014 heeft vastgesteld, zoals u die in 2014 heeft vastgesteld, die na zorgvuldige afweging zijn vastgesteld, vooralsnog te blijven hanteren. Dank u wel.

De voorzitter: het amendement is aanwezig. Dank u wel, meneer Snoeren.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Met de eerder vastgestelde gebiedsvisie Mooi Rijnhuizen geven we invulling aan verschillende wensen die wij hebben als PvdA in Nieuwegein. We verminderen het aantal kantoren omdat de vraag naar kantoorruimte is afgenomen en we leggen mooi groen aan zodat de inwoners kunnen genieten van een nieuw park. En misschien wel het belangrijkste voor de Partij van de Arbeid, we voegen woningen toe voor inwoners die nu jaren wachten op een eerste woning en voor hen die geen volgende passende woning kunnen vinden. Met de gebiedsvisie uit 2014 zijn we begonnen uitvoering te geven aan deze wensen en de Partij van de Arbeid wil hiermee doorgaan. De Partij van de Arbeid zegt dan ook tegen het college: ga hiermee door.

De afgelopen periode hebben we veel kantoren zien veranderen in woningen, waarbij het langs de Plettenburgerbaan vaak om het ombouwen van kantoren naar appartementen is gegaan, dus dat initiatiefnemers nu willen gaan met een plan voor volledige sloop en nieuwbouw is van toegevoegde waarde voor dit gebied.

Maar om dit plan mogelijk te maken voorzitter, moeten we inderdaad wel een klein beetje afwijken van die gebiedsvisie. Het entreegebied waar ten onrechte onvoldoende aandacht aan is besteed aldus het college, is natuurlijk wel een tikje spijtig te noemen dus de vraag die daar bij hoort voorzitter: wat betekent dit voor de rest van het gebied? We hebben de wethouder in de commissie horen zeggen dat hij het gesprek met de raad in wil gaan om het over de herijking van ons woonbeleid te hebben, waar Mooi Rijnhuizen onderdeel uit van maakt, althans dat was mijn interpretatie. Wanneer gaat dit gesprek plaatsvinden voorzitter en kunnen we ervan uitgaan dat we het gesprek met elkaar voeren voordat er nieuwe plannen richting deze raad komen? Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, met dit agendapunt zijn we gekomen op de aanpassing van de bouwhoogte voor Perkinsbaan 1 en deze aanpassing gaat in tegen de gebiedsvisie en zelfs in tegen het bestemmingsplan. Daarom betreuren wij het dat er in de commissie veel te weinig tijd was om al onze vragen te stellen en een goed debat met elkaar te voeren. Dat was nodig volgens ons, want de gebiedsvisie zou leidend zijn voor de ontwikkelingen in Rijnhuizen en wij hebben vier bezwaren tegen dit besluit.

De gebiedsvisie is in de vorige raadsperiode vastgesteld na uitgebreid overleg en zo kom ik op ons eerste bezwaar tegen dit plan. Hoe betrouwbaar zijn wij als bestuur als wij zo gemakkelijk afwijken van iets wat we nog maar kort geleden hebben vastgesteld? Wat heeft zo'n gebiedsvisie eigenlijk voor waarde als wij ons er toch niet aan houden? Hoe denkt de wethouder ervoor te zorgen dat het vertrouwen in de overheid hiermee niet wordt geschaad? Voorzitter, wij waren het niet met alles eens wat er in de gebiedsvisie stond, maar het doel om duidelijkheid te geven over de invulling en de uitstraling van het gebied en om dat in samenhang te doen, vonden wij erg positief. Wij hadden toentertijd bezwaar tegen de hoogteaccenten waarvan er zo'n 3 of 4 mogelijk waren in het gebied. Die hoogteaccenten zouden slank moeten zijn of met een opvallende architectonische uitstraling.

Daarmee kom ik op ons tweede bezwaar tegen dit plan, want slank is het hoogteaccent in ieder geval niet en de architectonische uitstraling blijkt vooral uit de mooie woorden die worden gebruikt om het te omschrijven. Wij zien op de plaatjes gewoon een hoog flatgebouw dat als een soort muur om het plangebied komt te staan en van die prachtig ingerichte binnenruimte is voor voorbijgangers niets te zien.

Voorzitter, voor de bouwhoogte is teruggegrepen op het bestemmingsplan, terwijl de gebiedsvisie hele andere bouwhoogtes laat zien en daarin wordt gesproken van bouwhoogtes langs de Plettenburgerbaan van 12 meter in het noorden tot het hoogteaccent van 25 meter in het zuiden. Gemiddeld mochten de bouwhoogtes 15 meter zijn. In plaats daarvan is er nu sprake van hoogtes van 25 meter en 19 meter en dat is ons derde bezwaar tegen het plan. Het overschrijdt zelfs het bestemmingsplan en we gaan er trouwens van uit dat voor het bebouwingspercentage wat niet in de gebiedsvisie is beschreven, wel het bestemmingsplan is gehanteerd en dat dit de 60% niet zal overschrijden. Graag een bevestiging van de wethouder hierop.

Voorzitter, dan kom ik op ons vierde bezwaar. Er wordt aangegeven dat dit plan de toon gaat zetten voor verdere ontwikkelingen. Dat is niet de toon die wij voor ogen hebben. Het zogenaamde hoogteaccent dat ineens zo bijzonder gewenst is op deze plek, is naar onze mening gewoon zoeken naar een reden om ervoor te zorgen dat het plan kan worden gerealiseerd. Het getuigt niet van betrouwbaar bestuur om zo om te gaan met de gebiedsvisie en het schept ook geen vertrouwen naar de toekomst dat het niet vaker gaat gebeuren. Wij voorzien dat er een precedentwerking van dit plan uit zal gaan omdat ook andere ontwikkelaars de hogere plint moeten realiseren en in het stuk staat duidelijk: bij het bepalen van de maximale hoogte voor een appartementencomplex op deze locatie, is geen rekening gehouden met de extra hoge verdieping op de begane grond. Door de plint als eis te stellen voor het appartementenblok aan de Plettenburgerbaan blok A, is de maximale hoogte van het vigerende bestemmingsplan en de

gebiedsvisie ontoereikend. Wij hebben hier vragen over gesteld, maar de antwoorden hebben ons niet gerust kunnen stellen en als gevolg van deze bezwaren vinden wij dat wij geen toestemming moeten geven aan een hogere bouwhoogte. Wij zijn van mening dat we daarmee onze eigen gebiedsvisie niet serieus nemen, dat we een ongewenste ontwikkeling faciliteren en dat we hiermee een precedent scheppen voor toekomstige ontwikkelingen.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Dank u wel, voorzitter. Ik hou het heel kort, want het is al heel vaak gezegd. Zoals u weet hechten wij van Stadspartij Nieuwegein heel veel waarde aan het doorlopen van de juiste procedures, ik ga dat niet helemaal uiteenzetten, dat is heel goed gebeurd ook door de vorige spreker, door de SP, door D66. Ja, dat is dus voor ons de reden om ook dit plan gewoon af te wijzen. Wij vrezen dat dit ook een precedentwerking gaat zijn om nog hoger te gaan bouwen in volgende plannen. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank. Het onderwerp van het raadsvoorstel is ter hoogte van het initiatief van op de hoek in het rode fort terrein en daar gaat ook amendement A32 over, dus dat pak ik als eerste en dan zijn er nog twee aanpalende onderwerpen behandeld, inclusief een motie die ik daarna doe. Ik zou eigenlijk wel willen aansluiten bij het pleidooi van de heer Van den Heuvel van de SP. Laten we plannen op inhoud beoordelen, daar eindigde hij zijn bijdrage mee en dat is precies ook de overweging geweest van het college om met dit plan naar u toe te komen in deze fase, de fase van het principeverzoek, ondanks dat het afwijkt van de eerder vastgestelde gebiedsvisie. Dat komt eigenlijk omdat we, wat de heer Van den Heuvel zegt, dit plan op inhoud hebben bekeken. Niet zoals de heer Snoeren zegt en ik heb dat in de commissie heel zorgvuldig ook geen enkel moment in de mond genomen en ook in het stuk niet opgevoerd, omdat het plan financieel niet haalbaar zou zijn als niet aan deze hoogtes voldaan wordt. Er is in dit geval echt naar de kwaliteit van het plan gekeken in de positionering van het gebied. Ik heb volgens mij ook in de commissie aangegeven dat we bij nader inzien vinden dat dat een omissie in de gebiedsvisie is geweest en daar staan wij niet alleen in.

De heer De Mol: voorzitter, ja de wethouder heeft het over financiën en dat vind ik toch een interessante, want dit plan behelst vele andere plannen en besluiten van de gemeenteraad en financiën is daar erg belangrijk bij en ook het revolving fund wat wij vastgesteld hebben. Kunt u aangeven of in ieder geval eigenlijk bezweren dat juist die volumevergroting, ja u bent ook sinds kort regiotrekker, maar daar hebben we het op een andere keer over, van de provincie Utrecht van de 16 gemeenten, maar daar hebben we het nu niet over. Het revolving fund; kunt u bezweren dat het initiatief om inderdaad zoals de heer Lisman al zei, 2 jaar geleden genomen door u om zelfs nog een bouwlaag hoger te gaan dan u nu ontwikkeld heeft, dat uw wens om meer volume te creëren niet gevoed wordt door dat revolving fund omdat we daar laten we zeggen 30-33% staffelen; de provincie betaalt 33% voor de ontwikkeling, gemeenten en de ontwikkelaars. De gemeente Nieuwegein zit een beetje krap bij kas en het kan zo zijn dat u daar niet genoeg geld heeft om en is dan niet de wens de vader van de gedachte, als we er een paar bouwlaagjes bij doen ...

De voorzitter: uw vraag is denk ik duidelijk, een interruptie moet ook kort zijn, meneer De Mol.

De heer De Mol: dat helpt weer financieel. Klopt mijn redentie, wethouder?

Wethouder Adriani: voorzitter, nee dat klopt niet. Sterker nog, wat we zien is dat de ontwikkelingen in Rijnhuizen veel sneller gaan dan we bij het vaststellen van de gebiedsvisie voorzien hebben, dus ik heb geen enkele behoefte om naar extra woningen te jagen meer dan

wat op dit moment uit de initiatieven komt. Wel dank voor uw vraag, want dat geeft mij een haakje om even nog een correctie te maken op wat de heer Van den Heuvel zei: het was niet de gemeente die zei 'doe er nog maar een laag bovenop', hij quote de heer Lisman in de commissie, het was de Welstandscommissie die zei: 'wij zouden het mooier vinden als er nog een laag bovenop komt'. Dan pak ik even mijn verhaal terug waar ik was richting de heer Snoeren. Wij zijn heel bewust met dit voorstel naar u toegegaan met het pleidooi om af te wijken van de gebiedsvisie, niet alleen omdat we zelf denken dat hier een kwalitatief goed plan ligt maar ook omdat los van elkaar onze eigen stedenbouwkundigen, de welstandscommissie en de kwaliteitsmanager van het gebied Rijnhuizen zeiden 'ja, dit moeten we eigenlijk willen hebben hier'.

En ook bij de consultatie van de omgeving, consultatie van bewoners, andere belanghebbenden, ook van de club, eigenlijk horen we van iedereen terug: er ligt hier een goed en compleet plan wat goed zou passen op deze plek.

Mevrouw Bakhtali: ja, dank u wel. Wie bepaalt de kaders voor beleid? Zijn dat de mensen van de welstandscommissie, de ambtenaren of is dat de raad, voorzitter?

Wethouder Adriani: voorzitter, dat is uiteraard de gemeenteraad en dat is ook precies de reden dat wij hier nu staan. Normaal gesproken, dat weet u, op het moment dat er een initiatief is, een principeverzoek daarvoor, dan zegt het college: wij stemmen met dat principeverzoek in en dan geven wij er nog een rijtje voorwaarden bij die nog uitgewerkt moeten worden tot een vergunning. In dit geval hebben we gezegd, juist omdat het afwijkt van de gebiedsvisie, gaan we een voorwaarde aan die instemming op het principeverzoek verlenen, namelijk dat we het debat hier in de raad dus over de kaderstelling ook met elkaar voeren. Als u straks in meerderheid zegt 'kader is kader en wij hebben geen behoefte om het plan op inhoud te beoordelen. Het past niet in de visie dus wij zeggen nee', dan is dat de uitspraak van uw raad.

Mevrouw Bakhtali: ja, ik ben vergeten om in mijn eerste termijn te zeggen dat dit plan gewoon door zal gaan omdat het natuurlijk is afgetimmerd met de partijen in het college, dat weten de mensen allemaal hier.

Maar ik wilde toch nog even een tweede vraag stellen over dit plan. U gebruikt heel vaak het argument: het plan is financieel onhaalbaar als het anders gebeurt dan het nu op papier is. Dat argument gebruikt u steeds weer en steeds weer blijkt dat het niet zo is, dus het is gewoon een onbetrouwbaar argument. We hebben het al vaker meegemaakt dat u zegt: het plan is financieel onhaalbaar en puntje bij paaltje blijkt er toch van alles mogelijk te zijn.

Wethouder Adriani: voorzitter, ik herken dat dat argument mij vaak in de mond gelegd wordt, maar ik gebruik het maar zelden en ik heb het rondom dit dossier zeker niet gebruikt.

De heer Van den Heuvel: is de welstandscommissie niet net zoals de rest van de gemeente, gehouden om vastgesteld beleid uit te voeren? Hoe kan het dan dat de welstandscommissie aanmoedigt om een plan te maken wat zich niet aan dat beleid houdt?

Wethouder Adriani: voorzitter, de welstandscommissie laat zich leiden door de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, dat is het beleidskader van de gemeenteraad wat de leidraad voor de welstandscommissie is en vanuit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit hoe zij aankijken tegen de stedenbouwkundige kwaliteit van het plan en de architectonische kwaliteit. De welstandscommissie pakt niet het hele gemeentelijke beleid. De welstandscommissie toetst bijvoorbeeld ook niet op bestemmingsplannen maar op de Nota Ruimtelijke Kwaliteit.

De voorzitter: de derde interruptie van mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: ja, toen ik net naar mijn zetel terugliep, hoorde ik de wethouder zeggen dat hij het argument financiële onhaalbaarheid niet gebruikt. Klopt het dat ik het goed heb gehoord, voorzitter?

Wethouder Adriani: voorzitter, dat klopt, dat heb ik volgens mij nu al twee keer gezegd, 1 keer in reactie op de heer Snoeren in mijn bijdrage in de eerste termijn en 1 keer in reactie op uw interruptie. Ik heb dat argument niet gebruikt omdat ik in die termen er niet met de initiatiefnemer over gesproken heb.

Mevrouw Bakhtali: u heeft het wel gebruikt, maar u vergeet waarschijnlijk heel snel.

De heer De Mol: ja voorzitter, Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Wethouder, er lag gewoon een gebiedsvisie Mooi Rijnhuizen en die was goedgekeurd. Die zat vol met randvoorwaarden en u weet wat een randvoorwaarde is. Ik neem ook aan dat u om tafel gezeten heeft met die welstandscommissie en ik ga er dan ook van uit dat als zij over die Nota Ruimtelijke Kwaliteit en die 25 meter zijn begonnen, dat u zegt: even pas op de plaats, wij hebben hier een besluit van de gemeenteraad liggen en die zegt: we gaan vanaf de Marconibaan/Perkinsbaan tot en met de Merwedekade trapsgewijs tot 25 meter en dat begint van 7 meter naar 25. Waarom heeft u dat niet gedaan?

Wethouder Adriani: voorzitter, dat heeft het college niet gedaan omdat het college in lijn met wat de heer Van den Heuvel zei heeft gezegd: laten we het plan op inhoud beoordelen. Niet alleen de commissie Welstand, maar ook stedenbouwkundigen en ook de kwaliteitsmanager van het gebied zeggen: dit zou je eigenlijk moeten willen. Dat is voor het college aanleiding geweest om te zeggen: dan gaan we dat debat maar met de gemeenteraad aan.

De voorzitter: de derde interruptie van de heer De Mol.

De heer De Mol: ja voorzitter, dank u. Voorzitter, we gaan een plan op inhoud beoordelen. Zegt u nu tegen deze gemeenteraad dat de gebiedsvisie, nota bene uw eigen voorstel, door de raad vastgesteld, dus geen inhoud heeft?

Wethouder Adriani: nee voorzitter, dat zegt deze wethouder niet. Deze wethouder zegt dat we een prachtige gebiedsvisie hebben, waarbij er nu een initiatief ligt die niet past binnen die gebiedsvisie, maar die wel een verrijking van die gebiedsvisie zou zijn. Ik hecht er dan toch ook wel aan om te zeggen dat dit veel vaker voor komt. We hebben keer op keer hier ook postzegelbestemmingsplannen in de raad gehad die opgesteld worden omdat zij afwijken van een bestaand bestemmingsplan, maar waarvan we met z'n allen zeggen: het is toch een goed idee om het te doen. Wat dat betreft is dat ook volgens mij de rol die we zo met elkaar hebben. Een aantal fracties heeft gezegd: ik vind het niet fraai of niet mooi, daar zijn verschillende termen voor gebruikt. Daar kan ik natuurlijk niets aan doen. Dat is een kwestie van smaak en dat zou ik geloof ik graag bij u willen houden.

Wat betekent dit voor de rest van het gebied? Gaan we dan nu overal maar initiatieven naar uw raad brengen die afwijken van de gebiedsvisie? Nee, dat is niet het plan van het college. Zoals ik ook zei richting de heer De Mol, wij zijn erg tevreden met de gebiedsvisie grosso modo. Voor zover ik weet zijn er ook geen initiatieven die ook een afwijking beogen van de visie. Het is wel zo, daar verwijst ook het amendement van D66 naar, dat we bezig zijn met een totale herijking. Daar komen we bij u op terug, daar wil ik nu nog niet op vooruitlopen, maar dan hebben we in de breedte het debat over op welke punten zou de gebiedsvisie aangepast kunnen worden. Het amendement van D66 zegt voor de zomer. Ik hoop dat ik in de commissie heb gezegd rond de zomer, in ieder geval heb ik dat bedoeld te zeggen.

De ChristenUnie noemt 4 argumenten, waarvan er 2 volgens mij in essentie op hetzelfde neerkomen, namelijk: hoe betrouwbaar is de overheid als zij hier nu afwijkt? Ik denk dat, als je iets hebt wat je goed uit kan leggen, dat je zo'n afwijking kunt doen, dat dat aan je betrouwbaarheid geen afbreuk doet. Zoals gezegd, we doen dat vaker, ook bij bestemmingsplannen.

En 60% bouwvlak, daar vraagt u heel specifiek om, dat is zo technisch dat ik dat op dit moment niet 100% zeker weet, maar mijn gevoel zegt dat we daar binnen blijven.

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, de wethouder zegt: dat gebeurt wel vaker met bestemmingsplannen, dan krijgen we van die postzegelbestemmingsplannetjes, maar dat was nou juist waarom we deze gebiedsvisie vast hebben gesteld, zodat we niet allemaal postzegelbestemmingsplannetjes kregen, maar zodat we die postzegelbestemmingsplannetjes zoals dit konden inpassen in een groter geheel en dat ook afgestemd was met elkaar. Nu gaan we dus met de postzegelbestemmingsplannetjes er toch van afwijken, dus is de vraag wel: wat voor waarde heeft dan nog de gebiedsvisie?

Wethouder Adriani: ik denk dat het wat dat betreft een herhaling van zetten wordt voorzitter, want wat mij betreft is dit een eenmalige afwijking van de gebiedsvisie waar gewoon echt goede redenen voor zijn om het te doen.

Dan nog even voor de volledigheid het amendement. Ik denk als je het plan op inhoud beoordeelt, dat je zou moeten zeggen: dit is een plan, een verrijking van het gebied, een goede bijdrage aan de woningbouwopgave. Er is geen aanleiding om dat nou nog eens een halfjaar op de plank te laten liggen. Ik heb geen idee wat dat doet met het initiatief. Ik ga er ook niet mee dreigen want ik weet het gewoon niet wat er zou gebeuren als dat amendement aangenomen wordt, maar het college heeft het plan niet voor niks naar u teruggebracht en dat is niet om als uitkomst te hebben 'we kijken over een halfjaar nog wel eens verder', dus dat amendement ga ik ontraden.

Dan voorzitter, heeft GroenLinks een vurig betoog gehouden voor scherpere formulering van de duurzaamheidseisen. Op inhoud vinden we elkaar volgens mij snel en ook het college onderschrijft uiteraard, want we hebben ze zelf opgesteld, de Routekaart Energieneutraal en de Visie Klimaatadaptatie. Wij hebben ook gepoogd om in de planologische randvoorwaarden die er bij zitten, om daaruit te putten, maar we lopen wel aan tegen de grenzen dat een ambitie nog niet per se een afdwingbare regel is. Ik neem even als voorbeeld energieneutraal, nul op de meter. Het Bouwbesluit zegt EPC 0,4 en wij kunnen als gemeenteraad de ambitie hebben nul op de meter, maar uiteindelijk als het gaat om het toetsen van de vergunning, mogen we niet meer eisen dan het Bouwbesluit vraagt. Maar ik lees uw motie maar als een oproep om te kijken of we toch nog een scherpere formulering in het planologisch onderzoekskader kunnen krijgen, dus als ik hem zo mag lezen dan wil ik die wel omarmen met 1 technicality toch nog; in het laatste bolletje roept u op om dat als ontbindende voorwaarde op te nemen, maar een ontbindende voorwaarde heb je in het geval van een overeenkomst of een verkoop en in dit geval gaat het om toetsing bij vergunningverlening, dus ik denk dat als we nou afspreken dat we dat lezen als 'en dit als toetsingskader te gebruiken bij de vergunningverlening', dan kunnen we met die motie goed uit de voeten.

Dan als laatste het CDA met de motie M36 'In 1 keer goed'. Als ik mij goed herinner, hebben wij met elkaar afgesproken dat we in de zomer van 2019 met elkaar van gedachten wisselen over: hoe kun je die verkeersoplossing tijdelijk en de kans op een tunnel definitief zo goed mogelijk in elkaar vlechten en met die voorbereidingen zijn we op dit moment aan het werk.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik wil in de tweede termijn ingaan op de amendementen en op de motie.

Allereerst het amendement. Wat ons betreft zullen wij deze niet steunen. Het eerste punt gaan we niet in mee, want het is onzes inziens een goed plan en noodzakelijk om nu deze woningen toe te voegen, zoals ik in mijn eerste termijn aangegeven heb.

In het tweede punt wordt wat ons betreft voorzien in de aangepaste gebiedsvisie die ergens rond de zomer op de agenda staat.

Ten aanzien van onze eigen motie; het is inderdaad bedoeld om juist, we weten dat we dingen niet kunnen eisen, maar wel om het wat scherper alvast neer te zetten dus zo is die zeker ook bedoeld en wat ons betreft akkoord om de ontbindende voorwaarde te veranderen en het als toetsingskader bij deze vergunningverlening vast te leggen. Dank u wel.

Fractie CDA, de heer Hack:

Voorzitter, dank u wel. Wethouder, dank voor de beantwoording van de vragen en ook het feit dat u hebt toegezegd nog in de zomer terug te komen met dat onderzoek naar de verkeersveiligheid van de genoemde kruising.

Wij zullen het amendement dat door D66 is ingediend niet steunen en wij kunnen als GroenLinks inderdaad de motie zien als een toetsingskader voor het vergunningsbeleid en onze steun uitspreken voor motie 77. Dank u wel.

Fractie D66, de heer Snoeren:

Ja dank je wel, voorzitter. Van een visie naar postzegelplannetjes, ik heb het vanavond al wat vaker gehoord, maar daar lijkt het nu wel heel erg op, ondanks het feit dat er gezegd wordt 'wij willen maar eenmalig afwijken van de gebiedsvisie'. Dat is dan toch wel heel raar, dat je dan vervolgens als risico benoemt dat er precedentwerking kan plaatsvinden en dat risico zien wij ook. Dat roept sowieso dan toch wel weer vraagtekens op. Meneer Adriani zegt dan ook van 'ik hoop dat ik heb gezegd rond de zomer'. Nou, u heeft echt gezegd voor de zomer. Ik ging er overigens van uit dat dat de zomer van dit jaar zou zijn en als u nu zegt 'rond de zomer', dan zou ik ten eerste eens even willen weten welk jaar het dan is; is dat de zomer van dit jaar? En ik zou graag toch een paar stappen concreter van u willen horen van: welk kwartaal en dan hoop ik niet dat u gaat zeggen het vierde kwartaal, want dan wordt 'rond de zomer' wel heel erg uitgebreid.

U gaf aan: er is consultatie met de omgeving geweest. Dat klopt, er is een inloopavond geweest waar 25 mensen zijn geweest, heb ik mogen begrijpen, maar daar is niet expliciet aan de orde geweest dat het om afwijkingen van het bestemmingsplan ging, dat het om afwijkingen van de gebiedsvisie ging. Het is terecht dat u opmerkt van: het is een mooi plan geweest of iedereen vond het een mooi plan, maar niemand heeft expliciet uitspraken gedaan over de hoogtes en dat is dan toch wel heel erg jammer. Dan sluit ik ook maar weer af met de woorden van mevrouw Schiltkamp en ik besef tegelijkertijd dat dat ontzettend subjectief is, als je het hebt over architectonische hoogstandjes, want dat zou je dit dan toch echt niet mogen noemen. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Ja dank u wel, voorzitter en dank voor de antwoorden van het college en het debat wat daarna heeft plaatsgevonden. Ik ben eigenlijk alleen maar meer voor dit voorstel geworden, in hoeverre dat ook kan. Ik vind het mooi en als nieuw raadslid kan ik dat misschien ook makkelijker zeggen, maar dat je een nieuwe discussie kan voeren. Drie jaar geleden, iets langer geleden trouwens, heeft die discussie hier in de vorige raad plaatsgevonden en met nieuwe inzichten en dan moet ik ook meteen aan de discussie die nu in Den Haag plaatsvindt: hoe ga je om met nieuwe cijfers en nieuwe gegevens en hoe kun je die dan als nieuwe raad met nieuwe kansen gaan toepassen? Volgens mij kunnen we dat hier doen vanavond; een klein foutje uit een vorig collegevoorstel repareren met een nieuw raadsbesluit van deze raad.

Dan wil ik nog toevoegen de opmerking van de ChristenUnie/D66/SP; ja, we wijken af van de gebiedsvisie en dat is een mooie gebiedsvisie. Daar wil ik wel bij zeggen dat we een klein onderdeel hiervan wijzigen en dat de rest van de gebiedsvisie nog steeds in tact is en dat gesprek over hoe dat dan nog meer vorm gaat krijgen zullen we dus volgens mij ergens een zomer gaan voeren met elkaar.

Dan de motie van GroenLinks. Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder en ook wat mevrouw Feenstra van GroenLinks heeft gezegd en het CDA, kan ik mij daar volledig bij aansluiten en zullen wij die motie gewoon steunen.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, dank u wel. We stellen wederom vast dat deze wethouder lak heeft aan de raad, lak heeft aan de inwoners. Hij verkondigt met alle gemak dat hij geluidscontrole heeft gedaan en als die vraag wordt gesteld of hij geluidsonderzoek heeft gedaan, 5 minuten later zegt hij: 'ik heb dat niet verklaard'. Nu verklaart hij: 'dit plan is financieel onhaalbaar als het anders moet' en 5 minuten of zelfs 3 minuten later zegt hij, dat heeft hij niet verklaard. Deze wethouder doet alles wat de projectontwikkelaars willen van hem. Nieuwegein is met deze wethouder een walhalla voor projectontwikkelaars. Wij hebben al vaker een motie van wantrouwen ingediend, maar dat werd niet gesteund, ook niet door de partijen die het nu over onbetrouwbaar bestuur hebben en dat is de reden dat deze wethouder hiermee doorgaat en hiermee zal blijven doorgaan, De gemeenteraad laat hem telkens opnieuw hier mee weg komen. Dank u wel.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, ja ik ga eigenlijk eerst beginnen met een zin van het CDA: goed doordacht plan en stedenbouwkundig kwalitatief voor de stad. Alleen 10 meter te hoog. Dat missen ze, maar goed, dat is een ander verhaal.

Voorzitter, in de raad hebben we hierover gewoon de politieke discussie. Die wordt hier nu ook gevoerd. En het politieke spoor dat u als voorstel in 2014 aan de raad heeft aangeboden via een besluit, dat was de gebiedsvisie. En die gebiedsvisie had een aantal randvoorwaarden, waaronder die 15 meter. Zo is dat ook goedgekeurd. Zoals u weet, wordt een besluit van de gemeenteraad door het college vertaald in uitvoering en uitvoering gaat door naar de ambtenaren en dat hoort u ook te controleren. Het procedurele spoor komt daarna en dat zijn de publicatiebesluiten en wat de Partij van de Arbeid mist hier, is dat er al een aantal publicatiebesluiten zijn geweest. Dat is in 2018 gebeurd en dat is het kwaliteitskader en dat is onder andere het voorontwerp bestemmingsplan Rijnhuizen. Daarin staan verschillende legenda's, waaronder de mooie gele sterren oftewel hoogteaccenten en die staan onder andere ook voor de Perkinsbaan aangegeven. Nu doet u dus net de toezegging en ik wil van u horen dat het ook een toezegging is, dat dit een eenmalige aanpassing is, want er staan meerdere gele sterren in verschillende legenda's. Ik bedoel, ik weet aardig tegenwoordig van alles te lezen, maar ik raak zelfs het spoor bijster dus kun je nagaan mensen die daar helemaal geen kennis van hebben, maar dat is weer een andere discussie. Dus gaat u aangeven dat de legenda's met de verschillende hoogteaccenten in de verschillende besluiten dus gewoon van tafel zijn?

Voorzitter, ja de gebiedsvisie en dat kwaliteitskader, ik heb het hier: de Staatscourant en het gemeenteblad. Ik heb hier zelfs, u herkent het wel, dat is dat kwaliteitskader Mooi Rijnhuizen van oktober 2017 en ik heb hier de publicatie voorontwerp bestemmingsplan. En wat staat er nou in die Staatscourant en gemeenteblad en ik hoop dat u kunt bevestigen dat u het met mij eens bent dat dit leidend is. Wat wij hier nu allemaal vinden, maakt eigenlijk niet zoveel meer uit. Dit is wat leidend is en dit is al gepubliceerd in 2018, zonder dat wij als commissie of raad zijn geïnformeerd en dat vinden wij een omissie, van de VSP, dat had u gewoon moeten doen. Ik vraag me af: bent u bang voor de discussie of bent u bang dat gewoon een aantal zaken geen doorgang vinden? Ik denk dat u toch uzelf eens moet uitnodigen om juist die discussie met de commissie en de raad wel aan te gaan, want die zijn best wel welbespraakt. Die kunnen goed nadenken en zien ook de verschillende belangen en daardoor denk ik dat eigenlijk besluiten

waar nu tegen geacteerd wordt, beter doorgang kunnen vinden dan de weg die u iedere keer bewandelt, maar dat is een ander verhaal. Maar goed, wat staat er in dat gemeenteblad en in de Staatscourant mensen? Daar staat keurig in dat het kwaliteitskader vormt een verdere uitwerking van de door de gemeenteraad in 2014 vastgestelde gebiedsvisie Rijnhuizen en dat is wat wij vastgesteld hebben: een randvoorwaarde van 15 meter, 7 meter oplopend tot 25 meter naar het Merwedekanaal. Dat had u ook gewoon uit moeten voeren. Maar dat heeft u niet gedaan, u heeft met een aantal mensen om de tafel gezeten en u heeft daar ook een Welstandscommissie bij gehaald en blijkbaar is dat nu geworden wat het is.

Mevrouw Vizee: dank u wel, voorzitter. Ik hoor een heleboel bezwaren over hoe het proces loopt en dat we allemaal dingen al vastgesteld hebben en dergelijke en dat we daarom niet mogen afwijken, maar ik hoor niks over wat u nu daadwerkelijk van het voorstel vindt. Waarom zouden we dan dus niet mogen afwijken, want we hebben nu toch die discussie waar u net om vroeg?

De heer de Mol: mevrouw Vizee, wat wij van het voorstel vinden, dat ziet u straks bij de stemming. Daar stemmen we voor; ja of nee, 50/50.

Mevrouw Vizee: kunt u dan ook argumenten aangeven, want daarvoor staat u nu daar.

De heer De Mol: dan moet u mij mijn betoog af laten maken en u hoort het al waarom wij tegen zijn, maar dat komt zo wel. Trouwens, u heeft hem al ontlokt eigenlijk. Wij zijn tegen. Voorzitter, verder zeggen beide publicatiebesluiten dat het kwaliteitskader gaat over de verdere uitwerking van de principes en spelregels voor het openbaar gebied en ook over de sfeer en identiteit van de verschillende deelgebieden en dat kwaliteitskader zal als beleidsregel worden vastgesteld en maakt onderdeel van het bestemmingsplan. Alleen, dat kwaliteitskader is door de raad nooit vastgesteld. U heeft het wel aangeboden en meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan en dat is hier ook behandeld, maar u heeft nooit ons hierop gewezen en inderdaad, u kunt eigenlijk nu met 2 vingers in uw neus zitten en zeggen: dan had u het maar beter moeten lezen maar nogmaals, ik vind het een omissie dat u ons daar niet van op de hoogte brengt. Kunt u toezeggen dat u richting de toekomst juist over de belangrijkheid van dit soort plannen ons op tijd gaat informeren?

Voorzitter, de motie van GroenLinks, ze begon ermee: halfzachte suggesties, klimaatadaptatie en duurzaamheid. Ik vind het nogal niet wat, uw eigen college, om ze daarmee te confronteren. Maar ja, het zijn uw woorden.

Voorzitter, we gaan even verder. De gebiedsvisie; je kunt er eigenlijk alle kanten mee op. Het is interpreteerbaar, dus hoe gaat u dat herstellen? Want de gebiedsvisie ligt er en ik hoor al van andere raadsleden dat u in juni/juli met een aangepast voorstel komt, maar gaat u die dan strakker omlijnen zodat wij weten waar we aan toe zijn?

En voorzitter, wij vinden met de manier hoe, we hebben de verschillende publicatiebesluiten gehad en we hebben het provinciaal inpassingsplan gehad, transformatie van kantoorruimte naar woningruimte en ga zo maar door. We hebben het Meanderpark gehad, allemaal in hetzelfde gebied. Hoe gaat u nu uw besluiten zo stroomlijnen dat het zowel voor de gemiddelde raadsleden, commissieleden als de burger duidelijk is wat er echt allemaal gaat gebeuren, zodat hun rechtszekerheid ook rechtszeker is. Kunt u daar in ieder geval een formeel en gemotiveerd antwoord op geven en kunt u daar een toezegging over geven dat u zich daar zeer voor gaat inspannen richting raad en richting commissie. Tot zover onze bijdrage en voorzitter ik heb geen spreektijd voor dit verhaal verder meer dus mevrouw Vizee, wij zijn tegen.

Fractie VVD, mevrouw Vizee:

Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft is dit een goed vormgegeven initiatief dat een verrijking gaat zijn voor de omgeving en dat vooral ook aanbod aan woningen gaat creëren waar

grote behoefte aan is. En ja, wij hebben ook de discussie gevoerd over die extra meters die gevraagd worden maar ja, soms kom je achteraf tot inzichten en dan moet je inderdaad de discussie voeren dus dat hebben we nu dan bij dezen ook gedaan. Dan moet je overwegingen meenemen en in onze overweging kunnen wij in dit geval voor stemmen dat dit plan gerealiseerd gaat worden.

Wat ons betreft gaan we ook niet wachten met dit project ontwikkelen totdat we een geactualiseerd beleidskader hebben. Daarom gaan wij het amendement van D66 toch ook niet steunen. Wel vinden wij inderdaad dat het geactualiseerde beleidskader er moet komen. De motie van GroenLinks; wij vertrouwen erop dat het college zich aan de meegegeven kaders en beleid gaat houden en de toezegging van de wethouder vinden wij ook voldoende, dus wat ons betreft is de motie overbodig.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Graag vraag ik begrip voor het feit dat de gebiedsvisie van 2014 al weer heel oud is. We zijn hier ook afhankelijk van de bereidheid van projectontwikkelaars, mede onder druk van de huidige ontwikkelingen op de bouwkosten, dus hoe hoger, vaak hoe beter de winst is. Ik stem daarom dus in met de aanpassingen van de bouwhoogte.

Verder voorzitter, zou ik graag even terugkomen op motie 77 van GroenLinks; die zou ik graag willen ondersteunen, maar deze motie zou geheel overbodig moeten zijn, juist vanwege de Routekaart Energieneutraal en het genoemde coalitieakkoord. En ja voorzitter, wij zijn voorstander van energiebesparende toepassingen enzovoort, maar niet een aanhanger van de klimaatadaptatie in het geheel. Een aantal zonnepanelen op het dak zijn tenslotte ook later door bijvoorbeeld de Vereniging van Eigenaren aan te vragen en aan te laten leggen en dus laten we dit geheel aan de markt over. Hoe hoger het dak, des te beter zonnepanelen werken, ook als er boomgroei omheen is. Uiteraard kan het college dit onder de aandacht brengen bij de projectontwikkelaar om deze basisvoorzieningen aan te leggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: voordat ik de wethouder in tweede termijn het woord geef, want mevrouw Feenstra deed eigenlijk een mondelinge aanpassing van haar motie. Als ik het goed heb, zou dat als volgt kunnen luiden, dat bij de 3^e bullet dan komt te staan: “bij de projectontwikkelaar te sturen op de toepassing van duurzame oplossingen in relatie tot energiesystemen, installaties, duurzaam bouwen, mobiliteit, klimaatadaptatie, groene daken, eventueel in combinatie met zonnepanelen en dit (en dan begint de wijziging) als toetsingskader bij de vergunningverlening te gebruiken”. Dan weten we dat we het over dezelfde tekst van de motie hebben.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank u wel. De heer De Mol heeft natuurlijk helemaal gelijk: het kwaliteitskader zoals dat begin 2017 ter inzage is gelegd samen met het voorontwerp bestemmingsplan, is nog niet door uw raad vastgesteld. Was dat wel gebeurd, dan hadden wij dit debat nu niet gehad, want dan hadden we op dat moment al een aanpassing van de gebiedsvisie gehad met die ster die daar op die hoek staat en de bijbehorende regels in het dan inmiddels vastgestelde bestemmingsplan. Maar dat hebben we niet, en daarom hebben we dit debat nu, omdat alleen u op dit moment in staat bent om te besluiten af te wijken van wat we wel met elkaar hebben vastgesteld, namelijk de gebiedsvisie. Dan vraagt u: moet zo’n gebiedsvisie nou wel zo interpreteerbaar zijn? Dat vind ik op zich wel een interessant thema, ook wel een thema om mee te nemen naar het debat rond de zomer, daar kom ik zo nog even op terug, want bij het vaststellen ervan hebben we heel nadrukkelijk gezegd: ja, het moet interpreteerbaar zijn. Het moet geen blauwdruk zijn, het is organische gebiedsontwikkeling. Wij kunnen van tevoren niet voorspellen hoe het zich precies zal gaan ontwikkelen, dus als nu vervolgens in toenemende mate de behoefte ontstaat om er wel een blauwdruk van te maken, dan krijg je een heel ander type sturing in dat gebied. Dat is dus een vrij fundamentele discussie, dat hoeven we rondom dit

project denk ik niet te doen, maar is wel iets om bij de herijking van de gebiedsvisie terug te laten komen. Hoe houd je het begrijpelijk? Dat zit een beetje in diezelfde sfeer. Het is vrij vernieuwend wat we aan het doen zijn in Rijnhuizen. Niet voor niets hebben we de Crisis- en Herstelwet nodig met een verbrede reikwijdte van het bestemmingsplan en zijn wij echt uniek in Nederland als het gaat om de manier waarop we met het kostenverhaal bijvoorbeeld omgaan. Het is echt een experiment ook in het kader van de Omgevingswet, dus dat is elkaar ook goed op de hoogte houden. Dat proberen we via de nieuwsbrief grote projecten te doen, maar vraag alsjeblieft ook als je denkt: er gebeuren nu dingen die ik even niet meer kan volgen. Dan kom ik nog even terug bij D66: hoe kun je nu aan de ene kant zeggen dat je niet verwacht dat je nog een keer met zo'n initiatief komt en aan de andere kant wel als kanttekening zet dat je precedentwerking als risico ziet? Wat ik heb gezegd is dat het college niet van plan is om met een nieuw voorstel naar u toe te komen in afwachting van de nieuwe gebiedsvisie en dat we op dit moment ook geen initiatieven kennen die daar aanleiding toe zouden geven. Wat bedoeld is met die kanttekening is dat als je dit besluit met elkaar, dat andere ontwikkelaars kunnen denken: dan ga ik eens kijken of ik mijn initiatief kan oprekken, dus dat is bedoeld met precedentwerking. Het is eigenlijk een waarschuwing naar onszelf en dat proef ik ook wel uit het debat vanavond; dat is dus niet de bedoeling, daar moeten we alert op zijn. Dan over de herijking: ja, ik bedoelde 2019, laten we dat in ieder geval helder vaststellen. We hebben een aantal onderzoeken uitgezet in het kader van die herijking en een aantal daarvan zijn nog niet afgerond, met name de mobiliteitsverkeersstudie en we willen nog in een aantal rondes ook met belanghebbenden in het gebied in gesprek en ik verwacht inderdaad dat dat voor de zomer afgerond is, die lijnen. Ik kan het niet helemaal 100% garanderen, maar dan moet dat nog wel even verwerkt worden tot een collegevoorstel en een raadsvoorstel en dan zitten daar de zomermaanden tussen. U weet hoe dat werkt, maar het moet gek lopen willen we dat in het derde kwartaal niet kunnen doen met elkaar.

De heer Van den Heuvel: even ter herinnering van een aantal vragen in de eerste ronde van mijn kant. Belanghebbenden in het gebied, hoort Club Rijnhuizen daar nog steeds bij? Gebruikt u die club nog steeds als voertuig om die belanghebbenden te organiseren en erbij te betrekken? Waarom is dat in dit geval niet vergaand gebeurd? Waarom zit hier geen advies van de Club Rijnhuizen bij?

Wethouder Adriani: de Club Rijnhuizen heeft het initiatief genomen om die vraag die bij ons speelde van: moet je die gebiedsvisie herijken, om die zelf ook te agenderen op de clubavonden. De Club Rijnhuizen is precies wat het is; een club. Je moet er lid van worden, de club organiseert een eigen agenda en eigen activiteiten. Het is geen advies of inspraakorgaan van het college. Sterker nog, inwoners uit het gebied zeggen: het kan toch niet zo zijn dat ik lid moet worden van een club om inspraak te hebben en mee te mogen praten over de ontwikkelingen in het gebied. Wij zijn er dus juist wel zorgvuldig in dat we natuurlijk met de club in contact staan want zij kennen dat gebied door en door en ze zien van dag tot dag wat daar gebeurt, maar om niet te zeggen: dat is het adviesorgaan waarmee we dan ook met het gebied en alle belanghebbenden hebben gesproken. Het zou heel slecht zijn als we iets waar je contributie voor moet betalen als orgaan zouden gebruiken waar je je inspraak kwijt kan.

De heer Van den Heuvel: aanvullend vraagje. Ik weet niet de hele geschiedenis, maar was het niet dat Club Rijnhuizen op verzoek van de gemeente die rol gespeeld heeft? Hoe kan het dan dat het dan nu op dit zijspoor terechtgekomen is?

De voorzitter: ik vraag de wethouder daar kort op te antwoorden want volgens mij kan dat een heel nieuw debat worden over dit thema, maar misschien moet dat op een andere plek. Wethouder, als u op hoofdlijnen daarop antwoordt, dan kunt u op een ander moment daar misschien over doorspreken.

Wethouder Adriani: in 1,5 zin voorzitter; uit de consultatie met de markt over hoe gaan we dat gebied nou tot ontwikkeling brengen, kwam de behoefte uit de markt voor: daar zou iets van placemaking moeten zijn en daar hebben we ook met z'n allen uit dat revolving fund wat geld voorover. Daar is de Club Rijnhuizen uit ontstaan, die wordt voor 3 jaar ook gefinancierd uit een stukje van dat revolving fund maar moet daarna, dat is ook de afspraak, zijn eigen broek ophouden. In die fase zitten ze nu, dat ze die switch aan het maken zijn. Derde kwartaal 2019 is mijn beste inschatting dus, om even mijn verhaal richting de heer Snoeren af te maken en ik denk dat ik het daar ook bij laat, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel. Dan gaan wij over tot de stemmingen.

- Amendement A32

Stemverklaringen

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, het amendement punt 1, dat oogt voor ons wel aantrekkelijk, maar punt 2 daar kunnen wij niet mee instemmen omdat wij helemaal niet willen dat die bouwhoogtes verhoogd worden, dus wij willen dat ook niet betrekken in een eventueel volgend overleg. Wij zullen dat niet steunen.

Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Dat geldt ook voor ons.

Voor: D66 (3), ieders Belang (2), VSP (3).

Tegen: de overige leden van de raad.

Verworpen met 25 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

- Voorstel (2019-001)

Stemverklaring

Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, wij kunnen op geen enkele manier akkoord gaan met een plan dat zonder inwoners en met de raad buitenspel zettend, genomen wordt dus wij zijn tegen.

Voor: PvdA (3), Groep Verdam (1), CDA (3), LV (2), GL (3), VVD (6).

Tegen: SP (4), CU (2), VSP (3), ieders Belang (1), Núwegein (1), D66 (3).

Aanvaard met 18 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

- Motie M77:

Stemverklaring

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Voorzitter, wij vinden het ook belangrijk dat er aan de klimaatvoorwaarden wordt voldaan, dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: dan breng ik de motie, met de tekstwijziging zoals ik die net heb voorgelezen, in stemming.

Voor: alle leden van de raad, minus de 6 leden van de VVD.

Aanvaard met 26 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

7. **Voorstel inzake vestigen voorkeursrecht gemeenten “City Nieuwegein” (2019-018)**

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, de Wet voorkeursrecht gemeenten is bedoeld om gemeenten een betere uitgangspositie te geven op de grondmarkt. De wet beoogt de gemeente middelen in handen te geven om te voorkomen dat door grondeigenaren en projectontwikkelaars wordt gespeculeerd in de aanloop naar nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De WVG voorkomt dat wanneer de gemeente uiteindelijk een plan wil realiseren, de hiervoor benodigde grond inmiddels verschillende malen verkocht is en dat de gemeente bij de aankoop voor de realisatie van het project een inmiddels torenhoge marktprijs moet betalen. Met deze kennis is dit besluit een goed middel om dat te voorkomen.

Voorzitter, een voorkeursrecht houdt in dat de eigenaar van de grond deze niet meer vrij mag verkopen, maar de grond eerst aan de gemeente te koop moet aanbieden. De eigenaar is overigens op grond van het voorkeursrecht niet verplicht om zijn grond te verkopen. Zolang de eigenaar geen plannen heeft om de grond te verkopen, kan de gemeente verkoop niet via het voorkeursrecht afdwingen. Gedwongen verkoop kan wel eventueel in een later stadium via een onteigeningsprocedure worden bewerkstelligd, maar dit geschiedt vaak pas vele jaren na het vestigen van het voorkeursrecht.

Voorzitter, om het financiële proces binnen Nieuwegein goed te kunnen begrijpen, moeten we onderscheid maken tussen het geldbedrag dat nodig is om Nieuwegein ieder jaar te laten draaien, de exploitatiebegroting, en het geldbedrag dat nodig is om binnen Nieuwegein nieuwe voorzieningen te kunnen bouwen en aanleggen, bestaande voorzieningen ingrijpend te kunnen verbeteren en duurzame bedrijfsmiddelen aan te kopen, zogenaamde investeringen. Voorzitter, en dan komen we bij de 3 W-vragen: wat willen we bereiken? Wat gaan we daarvoor doen? Wat mag het kosten? Voorzitter, de 3 W-vragen staan in nauwe relatie tot elkaar. Wanneer wij weten wat wij willen bereiken, kunnen wij een plan maken om aan te geven wat wij daarvoor moeten doen. Als we weten wat we moeten gaan doen, kan een raming van de kosten worden gemaakt. De slotvraag is daarna of wij als gemeenteraad de geraamde kosten wel acceptabel vinden. Het hier voorliggende voorstel van het college voorzitter, geeft hier geen antwoord op, Afrondend heeft de VSP dus eigenlijk maar 1 vraag aan de wethouder: hoe en wanneer wordt aan de gemeenteraad een deugdelijke financiële onderbouwing van uw toekomstig aankoopbeleid van deze gronden of gebouwen ter besluitvorming voorgelegd?

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel. Voorzitter, wij hebben moeite met het voorgestelde besluit. Wij zijn namelijk van mening na het bestuderen van het ingekomen bezwaar van Advocatenkantoor Tomlow, dat wij als gemeente wel volgens de wet moeten handelen. Voorzitter, de gemeente mag niet lukraak voorkeursrecht toepassen, maar is gebonden aan de regels die de wet stelt. Voorwaarde is dat er een afwijkend toekomstig gebruik moet blijken. Zulks is niet het geval. Dat betekent dat het toepassen van het voorkeursrecht op het perceel Erfstede 26 een slag in de lucht is en dat wij als gemeente hierop de procedure gaan verliezen. Wij zijn benieuwd naar de juridische problematiek rond de andere percelen die in dit besluit worden genoemd en wij vernemen graag van het college of bij die percelen wel een toekomstig afwijkend gebruik speelt.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk dezelfde vragen als mevrouw Verbeek en ik wilde ook daarbij vragen of de wethouder de jurisprudentie hierover in acht wil nemen, of daar weet van heeft. Dat wilde ik aan de wethouder vragen voordat wij verder gaan met besluitvorming.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Voorzitter, het college heeft in december een besluit voorkeursrecht gemeente genomen en de raad hoeft het nu alleen maar te verlengen. Tot deze week leek dit stuk een hamerstuk te worden tot wij kort voor de vergadering 2 bezwaren kregen toegestuurd, waardoor het besluit toch nog een heleboel vragen bij ons heeft opgeroepen. Voorzitter, de wethouder heeft ongetwijfeld die bezwaren met betrekking tot de Erfstede en de Luifelstede ook ontvangen en zonder hier die bezwaren met argumenten te gaan herhalen, zou ik vanavond wel graag een reactie van de wethouder hierop horen.

Verder heb ik naar aanleiding van deze nieuwe informatie de volgende vragen. Klopt het wat de bezwaarmaker van de Erfstede zegt, namelijk dat de huidige bestemming op dit perceel niet strijdig is met het Koersplan City en wat is de noodzaak van dit besluit dan voor dat perceel? In de brief van de Luifelstede staat dat er ambtelijk dingen zijn misgegaan en wat is er dan ambtelijk misgegaan? Er wordt ook gesproken over een oneerlijke behandeling in vergelijking met Mitros, Trebbe en Blauwhoed. Graag een reactie van de wethouder daarop. Waarom konden zij wel ontwikkelen, maar de bezwaarmaker niet?

Ik krijg het idee dat de eigenaar van de Luifelstede zijn stuk grond wil inzetten voor kantoren. Hoe verhoudt zich dan dit met het plan PIP-kantoren en met de afspraken die wij hierover met de provincie hebben gemaakt? Welke beloften zijn er nou daadwerkelijk gedaan aan deze ontwikkelaar, die al sinds 2014 wacht op samenwerking met de gemeente? Waarom vond er in 2017 ineens een koerswijziging plaats? De wethouder heeft in de commissievergadering van december gezegd dat er met meerdere partijen goede gesprekken zijn. Toch is er hier sprake van zeer ontevreden partijen, waarvan er 1 zeer lang aan het lijntje lijkt te zijn gehouden. Zijn er nog meer partijen die al heel lang in een dergelijk proces zitten en zo ja, hoe is de relatie dan met die partijen?

Is de gemeente van plan om grond te kopen en zo ja, in welke situatie zal daartoe worden overgegaan? Voorzitter, ik betwijfel de noodzaak van deze regeling. De wethouder geeft aan dat het nodig is omdat er anders grond voor grote bedragen van de hand wordt gedaan, maar hij zegt tegelijkertijd dat de ontwikkeling voor de koper dan onzeker is en dat er binnen 1 jaar een voorontwerp bestemmingsplan ligt zodat de omgevingsvergunningen geen kans maken.

Voorzitter, in dit nieuwe bestemmingsplan worden toch de volumes bepaald en kan een nieuwe eigenaar toch niet zomaar extra volume toevoegen? Dat brengt mij tot slot tot de vraag hoe het nu staat met het maken van dat ontwerp bestemmingsplan; ligt dat nog op schema? Zal dat op tijd klaar zijn? Voorzitter, een hele hoop vragen en ik hoop dat de wethouder ze duidelijk weet te beantwoorden.

Beantwoording wethouder Adriani:

Dank, voorzitter. Eerst maar even ingaan op de 2 bezwaarschriften die u toegestuurd heeft gekregen, dat zijn er overigens 2 van 4, dat heb ik u in de commissie gemeld, dat er 4 partijen bezwaar hebben gemaakt. Die ga ik inhoudelijk niet behandelen hier vanavond. Wij hebben ons als college goed juridisch laten adviseren bij de voorbereiding van dit besluit, een besluit wat wel een forse inbreuk maakt op het eigendomsrecht van gebouweigenaren, dus het lag ook in de lijn der verwachtingen en is ook volstrekt logisch en overigens in het land wel gebruikelijk dat gebouweigenaren om hun juridische positie zo scherp mogelijk te houden, daar in ieder geval ook bezwaar tegen maken. Dat bezwaar gaat netjes beoordeeld worden door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie en als de indiener daarvoor kiest, later ook nog door de rechtbank en ik zou dat proces niet willen verstoren door hier inhoudelijk op al die argumenten uit die bezwaarschriften in te willen gaan.

De heer De Mol: ja voorzitter, ik vind dat de wethouder wel erg laconiek doet over de bezwaarschriftencommissie. Als daar weer geen uitsluitsel van komt, dan krijgen we bezwaar en beroep en ga zo maar door en dat kan weer een dikke 2 jaar in beslag nemen. Mijn vraag aan u is: heeft u die tijd voor die ov-hub en dat gedeelte van B1/B2, wat we vastgesteld hebben?

Wethouder Adriani: procederen kost tijd, maar de volgende zin die ik had willen zeggen is: ondertussen zijn die partijen die bezwaar maken ook met de gemeente in gesprek om te kijken of zij tot minnelijke overeenstemming met de gemeente kunnen komen. Wat je ziet gebeuren is dat partijen aan de ene kant de juridische weg bewandelen om hun eigendomsrechten zo goed als mogelijk te beschermen om die beklemming die de gemeente daar oplegt met de WVG zo mogelijk ongedaan te maken, dat is toch onplezierig, en tegelijkertijd in onderhandeling met de gemeente zijn om te kijken of zij tot een minnelijke overeenstemming kunnen komen over aan- en verkoop van het betreffende perceel.

De heer De Mol: ja voorzitter, dat was ook een zorgpunt tijdens de commissievergadering van de VSP; wij hebben al aangegeven dat die tijdsdruk die bij iedereen bekend is, ook prijsverhogend kan werken en daarom wilt u dit besluit. Maar de WVG, je leest wat af in je leven tegenwoordig, het is wat, maar de WVG geeft ook de mogelijkheid om via de rechter een taxatie te laten doen. Kent u die mogelijkheid en gaat u daar ook gebruik van maken, zodat discussies niet te lang gaan lopen?

Wethouder Adriani: zeker voorzitter ken ik die mogelijkheid, de rechterlijke prijsvaststelling. Dat is een instrument wat een aanbieder van onroerend goed heeft. Als iemand onroerend goed heeft en hij moet het van de WVG aanbieden, dan kan hij de gemeente vragen om zo'n proces in te zetten. Sterker nog, 1 van de gebouweigenaren heeft al gesuggereerd dat misschien te willen doen. Dat is overigens nog wel een spannend proces, want ik heb eerder met u gewisseld dat de WVG de mogelijkheid biedt dat het pand aangeboden wordt en dan hebben we de vrijheid om dat aan te kopen. Zou een partij zo'n rechterlijke prijsvaststellingsprocedure starten, dan is op het moment dat de rechter ook daadwerkelijk uitspraak doet er geen sprake meer van keuzevrijheid of je het afneemt of niet, dan moet je het ook afnemen. Dus als zo'n procedure in gang gezet wordt, komen wij ook snel weer met elkaar te spreken over: wat betekent dat en willen we dat dan doorzetten of niet en onder welke voorwaarden en ik kom daar bij de financiën nog even op terug.

Aan de ene kant dus proberen eigenaren via een juridische procedure die beperking van hun eigendomsrechten zoveel mogelijk van zich af te houden. Aan de andere kant zijn de eigenaren ook met de gemeente in gesprek om te kijken of zij tot een goede deal kunnen komen. Dat zijn veel eigenaren en iedereen heeft daar zo zijn eigen verwachtingspatroon van, van hoeveel die zou kunnen gaan verdienen in deze binnenstad en de ene initiatiefnemer of eigenaar is daar wat enthousiaster over dan de andere of heeft wat hogere verwachtingen daarvan en dat is denk ik wel onderdeel van een gebiedsontwikkeling zoals we dat hier aan het doen zijn; je wilt een mooi gebied maken en partijen die bezit hebben proberen daar ook zoveel mogelijk rendement uit te halen. Ik denk dat je ook signalen over onvrede of is de gemeente nou wel aardig genoeg voor mij ook in dat licht moet zien. Dat is ook wel een klein beetje in het licht van winstmaximalisatie.

De ChristenUnie vraagt dan heel concreet: wil de gemeente dan al die gronden ook daadwerkelijk kopen? Nee, dat hoeft niet per se. Waar wij primair naar op zoek zijn is om met grondeigenaren samen in het gebied publiek private samenwerkingen op te zetten, dus te kijken waar we met partijen samen en soms ook met meerdere partijen samen tot een goede gebiedsontwikkeling kunnen komen. Op een aantal plekken lijkt dat ook goed te lukken. Wat de WVG in feite borgt is dat als een perceeleigenaar besluit 'ik vind het allemaal te ingewikkeld, ik verkoop het aan iemand die daar misschien meer zin in heeft en dan verdien ik nu snel zelf even 1 of 2 miljoen' en dat zou een paar keer gebeuren, dat die perceelwaarde zo hoog wordt dat we die kwaliteit in de binnenstad niet meer kunnen hebben. Dan bouwen we dus een moment in dat we als gemeente zeggen: oké, als dat pand nu verkocht wordt, wat betekent dat dan voor de totale ontwikkeling die we willen en is het dan niet plezieriger om het zelf te kunnen kopen en dan hebben we op dat moment die afweging.

De voorzitter: de derde interruptie van de heer De Mol.

De heer De Mol: ja voorzitter, de wethouder blijft mij altijd toch triggeren: publieke private samenwerking, ook zo'n interessante term. Maar dan gaat u toch eigenlijk in herhaling wat we in het voorgaande onderwerp behandeld hebben, want eigenlijk geeft u aan en u moet mij maar corrigeren als het niet zo is, maar u geeft aan dat u gaat bemiddelen. De een wil verkopen, u zoekt een marktpartij, dan komt er een uitwisseling van gedachten en dan komt er een ruimtelijk plan, maar bent u dan weer niet bang dat u dan weer gevangen wordt in een volumevergroting? Want die partijen zijn ondernemers en ondernemers denken in het algemeen alleen aan hun kontzak en meer niet en hoe meer belasting er betaald wordt, hoe meer zij verdienen, dus hoe gaat u dat nou beheersen?

Wethouder Adriani: voorzitter, bang ben ik niet zo snel, maar dat dat krachtenspel speelt ook in een gebiedsontwikkeling als in City, dat spreekt natuurlijk voor zich. De gemeente wil een mooie gebiedsontwikkeling met de functies erin die we belangrijk vinden. Gebouweigenaren willen daar gebruik van maken en zoveel mogelijk geld verdienen. Ja, zo werkt de wereld en om nou te voorkomen dat die volumestapelings waar je het risico voor loopt niet nog verder aangewakkerd wordt doordat panden van A naar B naar C naar D verkocht worden waarbij er iedere keer weer meer boekwaarde op die percelen wordt gelegd, dat is nou precies de reden om deze WVG op deze locaties in te richten.

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, maar dan heb ik toch de vraag, iemand die zoiets koopt weet ook dat dit speelt. We zijn bezig met een ontwerp bestemmingsplan, ik neem aan dat u daar zo nog op terug komt, daar wordt dat dan toch in geregeld? Iemand die het koopt weet dan toch die onzekerheid? Die gaat er toch niet ik weet niet hoeveel geld voor betalen als hij weet dat kan ik straks toch niet realiseren?

Wethouder Adriani: ik weet nou niet zo goed hoe ik daar nu antwoord op moet geven voorzitter, maar misschien dat ik dat kan doen door op die vraag over het ontwerp bestemmingsplan terug te komen. Het is misschien goed om even onderscheid te maken dat die eis om binnen 1 jaar een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen, die zat in het voorbereidingsbesluit. Dat is een ander besluit wat we in november of december hebben genomen, dat hangt op zich niet aan deze WVG. Uw vraag: zitten we nog op koers? Ja, we zitten nog op koers. We hebben goed in beeld gebracht per deelgebied hoe ver we op welk moment zijn en we liggen goed op koers om ook voor december dat te doen. Voor die tijd hebben we hier met elkaar ook een verdieping gemaakt in het basisscenario van de grondexploitatie die we vorig jaar hebben vastgesteld met die 4 knoppen, waar we het eerder over gehad hebben. Dan komen ook dat soort vraagstukken als volumes en bouwhoogtes in West aan de orde, dus dan stellen we daar ik denk in oktober het financiële kader voor vast en dat landt dan uiteindelijk in die ontwerpbestemmingsplannen en dan inderdaad weten partijen precies waar zij aan toe zijn. Dan zijn we wel bijna 1 jaar verder en in die tussentijd beweegt er ook, de markt gaat niet zitten wachten tot wij zo ver zijn dat we al die besluitvorming doorlopen hebben, dus dat is toch de reden dat we dat nu willen doen.

Dan vraagt de heer De Mol van de VSP: wanneer komen nou die heldere financiële kaders en hij noemt 2 financieringsstromen. Er is feitelijk nog een derde, dat is de financieringsstroom in het Grondbedrijf en daar heb je het spel van grondkosten en opbrengsten van het programma dat je doet, dat is waar we het hier over hebben. Er liggen financiële kaders voor een aantal van deze locaties. Met name de NVM-locatie en de politiebureaulocatie zitten al in het basisscenario van de grondexploitatie zoals we die eind vorig jaar hebben vastgesteld. Ik heb u overigens bij de vaststelling daarvan toegezegd: als we voor de NVM tot een concrete aankoop zouden komen, dan kom ik sowieso eerst nog even bij u langs. In de uitwerking van de grondexploitatie zoals we die nu voorzien voor oktober 2019, waar we ook die 4 knoppen instellen, daarin zal

ook een voorstel zitten om kredietverstrekking voor andere eventueel in het kader van de WVG aan te bieden locaties, te kunnen financieren. Mocht het zo zijn dat het voor die tijd nodig is om een aankoopbeslissing te nemen, dan komen we voor die aankoopbeslissing apart bij u terug. Dat zal dan een voorstel zijn van aan de ene kant de aankoopprijs en aan de andere kant ook, en welke grondexploitatie ligt daar dan onder en verdient je die aankoopprijs wel of niet terug en is het daarom een verantwoorde beslissing. Tot zover, voorzitter.

Tweede termijn

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, laat ik maar beginnen dat ik blij ben dat de wethouder de toezegging doet dat voordat hij gaat kopen, hij eerst naar de raad komt. Zo hoort dat ook, dat staat in de Gemeentewet, dus zo simpel is het. Maar dit besluit, wij hebben het budgetrecht en door dit besluit vast te stellen en goed te keuren wordt u budgethouder. De burgemeester is gemandateerd om de contracten te ondertekenen en nu heb ik toch een verzoek aan beiden en ik weet niet of ik dat ook aan de burgemeester kan vragen in die zin, in die rol, om daar misschien wat over te zeggen, maar in 2016 heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan over het Hof van Twente. Even heel kort door de bocht: het college had afspraken gemaakt met een projectontwikkelaar, die zou een park ontwikkelen, dat kostte geld en dat was geaccordeerd, contract ondertekend en daarna ging men naar de raad. We hebben dat net eigenlijk ook gehad over de Perkinsbaan en we krijgen dat in deze vergelijking eigenlijk ook een beetje. U doet wat en daarna komt u terug. Dat gaat u nu omdraaien, dat heeft u toegezegd, dank daarvoor. Het Hof van Twente, de Hoge Raad heeft gesteld dat die koopovereenkomst tussen het college en de ontwikkelaar niet geldig was, want de gemeenteraad heeft namelijk het besluit niet goedgekeurd. De ontwikkelaar heeft toen aanspraak gemaakt op schadevergoeding, want hij vond dat het college in opdracht van de raad werkte. Dan krijg je 2 bestuursorganen, ieder heeft zijn eigen verantwoordelijkheid, dus mijn vraag aan u is of u de toezegging kunt doen om in al uw onderhandelingen als budgethouder straks, toch de partijen mede te gaan delen dat als zij met het college contracten afsluiten waarbij de raad niet is betrokken, daar geen rechtmatigheid aan ontleend kan worden. Ik hoop dat de wethouder dat duidelijk genoeg vindt want ik heb geen interruptietijd meer, dus ik kan dat verder niet uitleggen. Voorzitter verder, het is wat het is en ik hoop dat de burgemeester daar als ondertekenaar van dat financiële contract daar misschien ook wat over kan zeggen en wij wachten de beantwoording af.

Fractie VVD, de heer Schat:

Ja voorzitter, dank u wel. Ik had over dit onderwerp al een aantal technische vragen gesteld en we komen een beetje bij een kip-en-ei-verhaal heb ik het idee, over het vestigen van het voorkeursrecht. Enerzijds wil je al in een vroeg stadium weten wat de bestemmingen zullen gaan zijn voor al die locaties en daar wordt dus nu ook in de bezwaren op gewezen. Even de toetsvraag aan de wethouder hierop. Ik hoor de wethouder zeggen: we moeten gewoon doorgaan met dit besluit, dat is een goed plan, ik denk dat we juridisch zeker zijn daarvan en dat degenen die bezwaar hebben ingediend eigenlijk dus geen punt hebben, dat we daar als gemeente gewoon sterk in staan en dat alle bestemmingen die misschien nog voor die locaties bedacht moeten worden, in het bestemmingsplan zullen worden verwoord. Is dat juist? Dank u wel.

De voorzitter: ik zou uw raad wel willen waarschuwen als er een bezwaarschriftenprocedure loopt, om daar nu geen standpunt over in te nemen, want dat helpt niet in de zuivere behandeling van de bezwaarschriftenprocedure, maar dat sluit aan bij de opmerking die wethouder Adriani maakte.

Meneer De Mol, u vraagt aan mij, ik teken overeenkomsten en daar liggen altijd besluiten of van het college of van de raad, afhankelijk wie verantwoordelijk is, aan ten grondslag.

Overigens ken ik uit het verleden de zaak van Hof van Twente. Dat is een hele oude zaak en die is toch net weer anders dan de zaak waar we het hier over hebben.

Beantwoording wethouder Adriani:

Kijk, dan hoef ik die uitspraak niet meer op te zoeken! Is dat juist, vraagt de heer Schat en dan moet ik even zorgen dat ik mij zorgvuldig uitdruk. Wij hebben de mogelijkheid voor de vestiging van de WVG vrij uitgebreid door specialisten juridisch laten toetsen en daar ligt het advies onder dat het verstandig is en dat het kan, maar als u mij vraagt: garandeert u dat u niet in het ongelijk wordt gesteld in hoogste instantie, dat kan ik niet doen. Uiteindelijk gaan daar rechters over.

De heer Schat: ja voorzitter, dank u wel. In principe adviseert het college de raad in dezen, dus ook in dezen wordt de raad geadviseerd om gewoon in te stemmen met het plan, omdat het gewoon juridisch juist is volgens het college. Dan wil ik inderdaad ook wel het vertrouwen hebben dat dat ook zo is. Als het college zelf twijfelt, dan ga ik ook twijfelen aan het plan of aan het besluit. Is de wethouder dat met mij eens?

Wethouder Adriani: ja voorzitter, dat is de wethouder met de heer Schat eens en het college twijfelt ook niet anders hadden zij dit ook niet aan u voorgelegd, maar u kunt van het college ook niet vragen om een zekerheid te geven over hoe uiteindelijk een rechterlijke uitspraak gaat zijn, in geen enkel dossier.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, ik nam geen tweede termijn, maar nu ik de wethouder de heer Schat daarop hoor antwoorden, ik dacht dat u genoeg geleerd had van het Klooster en de Blokhoeve en ik merk nu met uw beantwoording dat u dus niet zeker bent. Waarom gaat u nu weer onzeker erin, terwijl wij het gevoel hebben dat u het zelf niet weet. U zegt wel 'ja, ik kan het nooit garanderen', maar als u stevig in uw schoenen staat, dan kan u zeggen: voor 99% sta ik erachter en dat hoor ik u niet zeggen. Klopt dat?

Wethouder Adriani: voorzitter, ik zal het sterker zeggen: ik sta er 100% achter. Het enige wat ik zeg is dat ik geen garantie kan geven of uiteindelijk een rechterlijke uitspraak dat 100% overneemt. Ik weet zeker dat het college van het Hof van Twente ook 100% achter zijn besluit stond maar dat is wel waar we rechtspraak voor hebben in dit land, om uiteindelijk daar een onafhankelijke toetsing van mensen die daar echt voor doorgeleerd hebben, te hebben. Dan nog even over het budgetrecht, want ik vind het wel belangrijk om daar even bij stil te staan. Ja, de raad heeft het budgetrecht en in het kader van deze regeling, ik heb u in de eerste termijn gezegd, ik ben voornemens om in oktober met u van gedachten te wisselen over een aangepaste grondexploitatie. Daarin zullen we u ook voorstellen om aankoopbedragen voor panden op te nemen, voor zover we op dat moment opportuun vinden. Als u die dan vaststelt, dan heeft u daarmee ook budget beschikbaar gesteld en het college de ruimte gegeven om aankopen te doen. Dat heeft u op dit moment nog niet, met uitzondering van de NVM- en de politiebureaulocatie. De politiebureaulocatie staat al sinds mensenheugenis in de grex; als die langskomt dan kopen we hem gewoon, maar de NVM was nieuw. Daarvan heb ik gezegd: ondanks dat die in de grex staat, kom ik toch bij u terug als raad als we tot aankoop willen overgaan. Voor zover er niet aan het budgetrecht is voldaan en in het geval van de NVM, zullen wij altijd zeggen: dat is onder voorbehoud van instemming van de raad in alle onderhandelingen met 1 uitzondering, daar hebben we het ook in de eerste termijn over gehad, dat is de rechterlijke prijsvaststellingsprocedure, want als de rechter daar uitspraak over doet, dan hebben wij een afnameplicht, maar dan zijn wij voor die tijd bij u geweest om over die casus specifiek met u van gedachten te wisselen.

De voorzitter: dank u wel, dan is daarmee de beraadslaging beëindigd en gaan wij over tot stemming.

Stemverklaring

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, gezien de situatie dat er een aantal zienswijzen of bezwaarschriften ingediend zijn en toch weer de uitloop naar rechtsbankzaken en de mededeling van de wethouder dat wij na uitspraak van de rechtbank verplicht zijn om een pand te kopen terwijl dat gewoon maar 3 maanden is, zullen wij tegenstemmen.

Voor: SP (4), PvdA (3), CU (2), CDA (3), LV (2), D66 (3), GL (3) en VVD (6).

Tegen: Stadspartij Nieuwegein (1), ieders Belang (1), VSP (3) en Groep Verdam (1).

Aangenomen met 26 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

8. Voorstel inzake herijken van de subsidie van de Stichting Bibliotheek Nieuwegein (2019-003)

De voorzitter: tijdens de commissievergadering zijn een aantal zorgpunten aan het eind naar voren gebracht. Het ging met name over het maken van een knip tussen acuut nu en lange termijn en in kaart brengen welke rol de bibliotheek naar de toekomst heeft. Dat zijn de 2 zorgpunten die ingebracht en de heer Holtermann had aangekondigd met een amendement te komen.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja dank u wel, voorzitter. Op de achterkant van mijn bibliotheekpasje staat een citaat van Annie M.G. Schmidt: “Leeshonger is even erg als iedere andere honger” en als ik mijn pasje omdraai dan lees ik op de voorkant: “De Tweede Verdieping, meer dan de bibliotheek”. Zo presenteert de bibliotheek zich naar onze inwoners en naar de buitenwereld en niet voor niets. Het gaat al jaren niet alleen meer over het uitlenen van boeken. Voor de PvdA speelt De Tweede Verdieping dan ook een belangrijke rol. Onze bibliotheek draagt immers bij aan maatschappelijke kansen van onze inwoners. Ik noem bijvoorbeeld bestrijding van laaggeletterdheid, leesbevordering, mediawijsheid, bevorderen van participatie en zelfredzaamheid en de bibliotheek is ook nog eens een ontmoetingsplek voor jong en oud, allemaal belangrijke zaken voor de PvdA.

Het college komt in zijn raadsvoorstel op basis van een financiële analyse tot de volgende conclusies, ik citeer: “dat de bibliotheek een kostenbewust en zuinig beleid heeft gevoerd waar de rek inmiddels uit is, dat er onvoldoende mogelijkheden zijn om tot kostenreductie te komen, zonder dat de huidige dienstverlening wordt aangetast en dat de reservepositie gedaald is naar de minimaal vereiste omvang en vindt dat het onwenselijk is dat deze nog verder daalt.” Het is voor de PvdA dan ook een raadsel waarom het college dan wel meent dat de bibliotheek dit jaar het tekort van nog eens € 40.000 zomaar kan wegwerken. Onze inzet was daarom het volledige financiële tekort nu structureel te regelen, maar daar bleek geen meerderheid voor te vinden.

Wel vonden we verschillende partijen aan onze zijde voor een wijzigingsvoorstel om de financiële problematiek voor 2019 nu incidenteel op te lossen en op basis van een bijeenkomst over de rol en kerntaken van de bibliotheek in het sociale domein en de transformatieagenda besluiten te nemen over de structurele bekostiging voor 2020 en verder. De PvdA dient dan ook amendement A33 in en doet dit samen met SP, CDA, ChristenUnie, VSP, Groep Verdam en Lokale Vernieuwing. Met deze extra middelen is de begroting voor 2019 voor de bibliotheek op orde. Wij verwachten dat de bibliotheek binnen deze financiële kaders een actieve en constructieve samenwerkingspartner van de gemeente zal zijn in de ontwikkeling van het Atrium en de integrale dienstverlening en informatievoorziening aan onze inwoners. Dank u wel.

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Voorzitter, ik dank sowieso de heer Holtermann voor zijn betoog, want ik kan mij in grote lijnen daar zo bij aansluiten. Even nog kort hoe wij er als SP tegenaan kijken. We hebben in de afgelopen jaren gezien dat de bibliotheek enorm haar best heeft gedaan om zich aan de eisen van de moderne tijd aan te passen, niet alleen qua aanbod maar ook de financiële omstandigheden. De bibliotheek heeft al een aantal bezuinigingen doorgevoerd en is wat ingeteerd op het eigen vermogen. Het is nu echt aan ons om boter bij de vis te doen en te zorgen dat deze mooie instelling gewoon door kan.

Ik ben het met de heer Holtermann ook eens, wij hadden ook liever een amendement gezien dat iets meer verstrekkend was, maar volgens mij lost het in ieder geval voor dit jaar op en spreken we daar later dit jaar verder over met elkaar. In ieder geval, het zal onze volmondige steun hebben.

Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:

Voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, wij hebben hier een mooie bibliotheek in Nieuwegein, een bibliotheek die zich ook sinds ze zich in dit huis gevestigd hebben, een heel nieuw brandmark heeft aangericht met De Tweede Verdieping en het is een bekende instelling geworden in Nieuwegein die ook werkt aan de toekomst. Maar toen we in de commissiebehandeling SAM waren, had ik daarvoor wat stukken opgevraagd en ik zag een niet sluitende begroting 2019, ik zag een jaarrekening met een behoorlijk fors tekort en ik zag een niet sluitende meerjarenbegroting met een tekort van € 89.000-133.000 en dat baart wel zorgen natuurlijk. Onze fractie is altijd zeer bibliotheek minded geweest en wij houden de bibliotheek graag in stand, maar dan hebben we ook wel zorgen voor de toekomst, wetende dat de bibliotheek meer dan 90% afhankelijk is van gemeentelijke subsidie. Dat baart je dan wel zorgen als een instelling van zoveel subsidie afhankelijk is en dan moet je je ook afvragen, wat voor taken wil je zo'n instelling allemaal nog geven en dat staat nog los van dat ze ook nog een relatief dure huur voor de kiezels krijgen omdat zij in dit pand zitten.

Wat dan wel bijzonder is, is dat je na de commissiebehandeling een nieuwe begroting krijgt van de bibliotheek waarin de begroting opeens sluitend is. Het is wel een soort wonderbaarlijke vermenigvuldiging van het geld; je stopt ergens € 89.000 in en er wordt een oplossing voor € 133.000 gevonden. Dan denk ik bij mezelf: dat zou ik thuis ook eens moeten proberen, dan stop je ergens 1 euro in en wie weet krijg je van je vrouw 2 euro terug. Dat denk ik wel: als je een meerjarenbegroting in elkaar zet en je bent zo makkelijk in staat om het met andere getallen weer sluitend te krijgen, dan wil ik daar verder wel eens even wat op inzoomen.

De heer Verdam: dank u, voorzitter. Heeft de heer Monrooij de indruk dat hij de verkeerde gegevens heeft gekregen in de eerste begroting?

De heer Monrooij: ik zou u op zijn verst tegemoet willen komen door te zeggen: het waren wellicht verouderde gegevens maar of het verkeerde gegevens waren, dat durf ik niet te zeggen. Maar voorzitter, het geeft ons wel eens even weer de noodzaak weer dat wij toch nog eens even goed willen inzoomen op het werk van de bibliotheek, wat wij van de bibliotheek verwachten en wat de visie is en hoeveel geld we voor de bibliotheek nodig hebben. Daarom hebben wij ook van harte het amendement mede ingediend wat de heer Holtermann net heeft ingediend, van: zorg in ieder geval dat de bibliotheek dit jaar financieel kan overleven. Die incidentele oplossing moeten we bieden, maar tegelijkertijd ook een inhoudelijk debat met elkaar voeren over wat we nu verder met de bibliotheek aan willen en hoeveel geld het ons mag kosten. Dat debat mag wat ons betreft inderdaad in het tweede kwartaal van 2019 gehouden worden. Dank u wel.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. Ik zal heel kort zijn, want mijn verhaal sluit helemaal aan bij de heer Monrooij. Ik steun de motie natuurlijk als mede-indiener hiervan en roep het college ook op om samen met de bibliotheek en de gemeenteraad tot een goed en werkbaar plan te komen in kwartaal 2, mogelijk in stappen uit te voeren en om dit te implementeren in de nieuwe te realiseren bibliotheek op de eerste etage en om dan vervolgens de subsidie hieraan aan te passen, nadat de herinrichting is voltooid. Ik dank u hartelijk.

Fractie CDA, de heer Hack:

Voorzitter, dank u wel. Welke politieke partij zou nou niet willen dat er een bibliotheek in je gemeente bestaat met een voldoende dienstverleningsniveau, daarover hebben we als raad denk ik al meerdere keren gesproken. Destijds is in de vergadering van onze raad in mei 2018 door het CDA een amendement ingebracht en aanvaard door u allen, getracht om de huisvestingslasten en de echte kosten voor de bibliotheek en de subsidiebedragen uit elkaar te halen en het college te vragen om daar een nadere invulling aan te geven. Nu ligt er een nieuw voorstel voor, waarbij wij ook in de commissie al hebben duidelijk gemaakt dat het CDA niet helemaal content is. Kort gezegd hebben wij daar een aantal opmerkingen bij, namelijk: waarom wordt nu voorgesteld om de subsidie structureel te verhogen? Die verhouding en die verbinding is ons niet duidelijk, en dan aan de andere kant nog wel met de helft van wat later bleek het door de bibliotheek aangegeven acuut bedrag, waarbij wij ook weten dat op korte termijn de welzijnskant van het sociale domein hier besproken zal worden, in elk geval in de commissies, en volgens mij heeft een bibliotheek anno 2019 ook een plaats in die discussie. Al met al bestaat er bij het CDA weinig animo om het huidige voorstel van het college te volgen. Dat is dan ook de reden dat we onder andere samen met de fracties van de Partij van de Arbeid, SP, ChristenUnie, VSP, Groep Verdam en Lokale Vernieuwing het bekende amendement 33 willen indienen. Wij willen tot slot nog eens benadrukken dat er voor 2019 niet meer geld bij komt op die manier en dat we van de bibliotheek verwachten dat zij op alle fronten goed zullen samenwerken met de andere partijen. Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u, voorzitter. Voorzitter, ieders Belang vindt de bibliotheek heel erg belangrijk, dat blijkt uit de voorgaande beslissingen over het behoud van de bibliotheek in de wijken. Het kan en mag echter niet zo zijn dat wij subsidiegelden geven zonder de kaders mee te geven. De discussie hierover moet nog plaatsvinden. Sterker nog, het is ons al diverse malen beloofd. U wilt geld bestemd op enige manier voor het Atrium gebruiken voor het dekken van het exploitatietekort. Dit wordt gedaan uit incidenteel begrotingsoverschot, waarna de raad hier structureel aan vastzit.

Over het ingediende amendement het volgende. Hierin staat niet beschreven wanneer er een discussiebijeenkomst plaats gaat vinden en we gaan hiermee eerst geld uitgeven en dan te zijner tijd kijken waarvoor. Tot zover, voorzitter.

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

GroenLinks gaat akkoord met het raadsvoorstel om de subsidie van de bibliotheek structureel te verhogen met de gevraagde € 48.700. Voor een besluit over de gevraagde extra verhoging wachten we nog een aantal besprekingen af. Het taakgebied van de bibliotheek is de afgelopen jaren verschoven en de bibliotheek speelt steeds meer een goede rol in de uitvoering van de opdrachten in het sociale domein. GroenLinks wil het aandeel dat de bibliotheek heeft in het sociale domein onder meer meenemen in de bespreking van de transitieagenda. Nu al toezeggen dat we akkoord gaan met een extra structurele verhoging, onttrekt de raad straks de mogelijkheid om gelden beschikbaar te stellen aan de meest geëigende organisaties om de gestelde doelen in het sociale domein te realiseren. We zien graag een omgekeerde beweging in de discussie c.q. de besluitvorming. Welke doelen streven we na in het sociale domein? Welke uitvoeringsmogelijkheden zijn er hiervoor? Welke organisaties sluiten hier het beste bij aan? Na

de uitvoerige mailwisselingen, wachten we de reactie van de wethouder af op het door de Partij van de Arbeid ingediende amendement, voordat we ons definitieve standpunt hierover innemen. Dank u wel.

Fractie VVD, de heer Gadella:

Bibliotheek, ja wij hebben in de commissie daar al het een en ander over ingebracht en zorgen geuit over de financiële situatie nu. Eigenlijk is ons standpunt dat het verstandig is om de bibliotheek nu 1 jaar de tijd te geven maar dat jaar wel nuttig te gebruiken, namelijk om een fundamentele discussie over een aantal taken te voeren, want er zijn een aantal zaken die behoorlijk aan het wijzigen zijn. De bibliotheek was vroeger een uitleenorganisatie met de mogelijkheid van een leeszaal en is steeds meer op een andere manier actief. De traditionele taken nemen ook in omvang af. De taken die erbij komen hebben een karakter dat zich in de Participatiewet begeeft, dat zich in welzijn, gezondheidszorg en verdere participatie in de samenleving begeeft, waar ook allerlei andere organisaties actief in zijn, denk aan MOvactor, denk aan Vitras en aan andere organisaties als Geynwijs die daar ook in actief zijn. Omdat dat allemaal taken zijn die op een wettelijke taak berusten die de gemeente heeft, die nieuwe taken, is het verstandig om daar een wat fundamentele discussie over te voeren met die taakvelden. In feite wordt nu het bibliotheekwerk toch nog vrij stevig vanuit de cultuur aangevlogen, het is beleidsmatig ook via een cultuurambtenaar ondersteund, en ons lijkt het verstandig dat breder te trekken en in het sociale domein mee te nemen. Dat vraagt een wat fundamentele discussie die ook met de raad gevoerd moet worden, maar vooral intern tussen collegeleden en de diverse organisaties om daar een goed samenhangend pakket van te maken, dat alle taken goed dekt en waar we financieel ook op een gezonde manier uitkomen en waar de burger wat aan heeft. Het amendement roept daar ook toe op om die fundamentele discussie te voeren. Ik denk dat dat ietsje sterker zou mogen, namelijk zoals ik net uitgelegd heb.

Rond de financiën wacht ik net als GroenLinks de beantwoording van het college af. Onze intentie zou zijn: geef zo'n bibliotheek incidenteel de ruimte en kijk daarna goed wat er structureel nodig is aan de hand van die takendiscussie die gevoerd is. Daarbij wil ik overigens gezegd hebben dat de VVD beslist geen 'bieb basher' wil zijn. Wij vinden de bieb een belangrijke functie in de stad. Ze kunnen een aantal dingen goed en ze hebben een breed bereik en dat is wellicht een belangrijk iets om ook mee te nemen in de taaktoedeling. Ik dank u wel.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Wow, ik had me een andere introductie bedacht, maar 'bieb bashen', daar ga ik eens even mee beginnen, want dat is eigenlijk wel het gevoel wat we een beetje krijgen met het collegevoorstel. Laat ik het dan maar zo verwoorden, want wij lezen het raadsvoorstel en wij lezen dat het college achter de plannen van de bieb staat. Wij lezen het raadsvoorstel en wij lezen dat het college erkent dat er een structureel tekort is en dat dat structureel tekort eigenlijk ook gedekt moet worden. En we lezen het raadsvoorstel en we zeggen: 'weet je wat, we doen het voor € 48.000 en zoek het maar uit', even heel plat is dat wat er staat.

Ik heb even de inbreng ook beluisterd van de andere partijen en die vragen allemaal om een bredere discussie over waar we met de bieb heen willen. Ik denk dat dat een goed idee is. Het staat echter los van deze besluitvorming. De bieb heeft een koers en wij hebben als raad met elkaar beleid afgesproken en dat is ook uitgewerkt in de beleidsdocumenten. Daar zijn ook technische vragen over gesteld en dat is nog een keer bevestigd en daar hebben we het vanavond over, over die begroting die nodig is om het vaststaande beleid alvast uit te voeren. Daar hebben we gewoon geld voor nodig. Volgens mij, er wordt elke keer de discussie in de raad gevoerd: we hebben het zo vaak over de bieb. Ja, misschien zijn wij als raad wel de grootste 'bieb basher' door elke keer die discussie opnieuw op te rakelen. Op 31 mei hebben we in de raadsvergadering met elkaar gezegd: wij willen dat uit elkaar halen, het Atriumbudget en de subsidieverlening. U heeft ¾ jaar de tijd gehad om eens structureel te kijken naar de rol van de bieb en dan met een voorstel te komen, maar het voorstel wat er ligt is exact hetzelfde voorstel

als er bij de Atriumdiscussie is geweest. Wij zijn dus niets opgeschoten en de bieb, een gewaardeerde instelling, heeft nog steeds het zwaard van Damocles boven haar hoofd hangen. Dat vinden wij geen zuiver bestuur. Dat vinden wij gewoon niet slim. Wij zijn onze grootste 'bieb basher'.

De heer Holtermann: ja voorzitter, ik hoor de heer Verhoeve een aantal dingen zeggen en ik herinner me nog de discussie van 2 weken geleden en toen kwam de heer Verhoeve tot de conclusie dat het voorstel niet rijp was om te bespreken in deze raad. Hij zei dat ook omdat de discussie nog niet over de taken was gevoerd. Nu komt hij met een verhaal dat er zonder die discussie opeens wel het structurele bedrag kan worden overgemaakt. Ik heb daar toch wel wat vragen bij meneer Verhoeve, want als u 2 weken geleden nog zegt dat het voorstel niet rijp is voor beraad hier in de raad, daarmee brengt u ook de bibliotheek die u nu een warm hart toedraagt, in een verdere onzekerheid want als wij dit niet bespreken, dan hadden wij ook niet een herijking van de subsidie kunnen aanbrengen en dan hadden we de bibliotheek nog verder in onzekerheid gebracht met het risico dat het volledige bedrag van € 89.000 nu niet beschikbaar zou kunnen worden gesteld. Ik zou graag een toelichting willen op basis waarvan u opeens deze draai heeft gemaakt.

De heer Verhoeve: u heeft een nogal lange interruptie waarin u veel punten aanstipt. Laat ik even beginnen met stellen, volgens mij hebben wij in ieder geval niet gezegd in die commissievergadering dat wij het niet rijp vonden voor besluitvorming omwille van die takendiscussie. Ik kan mij die commissievergadering namelijk levendig herinneren en ik heb hem nog 3 keer na moeten luisteren om nou eigenlijk echt goed te horen wat er daadwerkelijk is gebeurd want er is heel veel gebeurd, maar helderheid over het raadsvoorstel en waarom het college en dat was ons punt, in hemelsnaam onderschrijft dat die € 89.000 nodig is en niet het voorstel daarmee doet en dus een discussie in de raad laat gaan, let wel, over € 40.000. Ik kan mij 2015 herinneren, toen hebben wij in deze raad 3 uur gediscussieerd over € 50.000 over dierenweides, ook een heel belangrijk onderwerp, maar dat zou toch niet de discussie moeten zijn die we hier in de raad moeten hebben? Veertigduizend euro op een begroting van € 1,8 miljoen; daar moet het college gewoon ruimte voor vinden. Hoe moeilijk kan dat zijn? Dat is het punt wat wij in de commissie hebben gemaakt en dat werd niet duidelijk vanuit het college aangegeven waarom deze keus is gemaakt, maar ja, dan is het wel lastig. Vervolgens, want dan maak ik even de interruptie af, na die commissiebehandeling hebben we volgens mij heel snel bij elkaar gestaan van: hoe gaan wij het allemaal fixen? Als het college het niet fixt, hoe gaan wij het dan wel doen, want wij hebben gezegd inderdaad: het is niet rijp voor besluitvorming, maar wij willen wel vooruit.

De heer Holtermann: dat klopt en na de discussie in de commissie heb ik het initiatief genomen en ik heb daar van uw kant maar steeds een afwachtende reactie gehad. Uiteindelijk denk ik zoiets van, zijn wij met een redelijk alternatief gekomen en dat zou u toch moeten aanspreken?

De heer Verhoeve: dat begrijp ik ook wel, dat klopt, dat alternatief ligt voor. Dan denk ik dat uw vraag nu verkapt is: waarom heeft u hem niet mee ingediend? Omdat hier staat 'een incidentele verhoging' en dan hangt dat zwaard van Damocles nog steeds boven het hoofd van de bibliotheek. Ik doe dus nog steeds de oproep en eigenlijk ook de vraag aan u om uw amendement alsnog aan te passen en "incidenteel" voor "structureel" te vervangen, want dan is dat zwaard van Damocles gewoon weg. Dan kunnen we het in alle rust en in alle zuiverheid echt hebben over de taakstelling van de bieb en de eventuele nieuwe financiële kaders die wij daaraan willen meegeven. Overigens ken ik uw mening wel daarop, want dat gebeurt dan hier in de wandelgangen en wat we tegenwoordig de e-mail noemen, maar wij staan echt positief tegenover uw voorstel, maar wij zien liever een structurele oplossing. Laten we fixen wat het

college nalaat om te fixen, € 40.000, ik geef het u nog een keer mee. Ik denk dat ik het daar maar even bij moet laten voor nu. Dank u wel.

De heer Verdam: ja voorzitter, ik denk dat de heer Verhoeve toch goed de motie eens moet lezen, want er staat wel degelijk dat we in het tweede kwartaal terug willen komen op het voorstel voor een definitieve wijziging van budget en dat juist deze motie ook de volledige steun heeft van de bibliotheek, want die willen dit hetzelfde. Ik zie dus niet in waarom we dit voorstel niet kunnen steunen, of dat D66 dat niet wil.

De heer Verhoeve: u trekt een conclusie die ik in ieder geval nog niet heb getrokken. U trekt de conclusie dat wij dit voorstel niet steunen. Dat is in het geheel niet wat ik zeg. Wat ik zeg is: laten we het meteen structureel oplossen. Als deze raad dat niet wil en dat begrijp ik uit deze motie, de oplossing moet er komen dus ja, wij dragen dit voorstel een warm hart toe, maar wat ons betreft had het structureel gemoeten en dat was ook de eerste insteek die wij na de commissievergadering snel zochten.

De voorzitter: voordat er heel veel verwarring ontstaat, het is nog steeds een amendement, ook door de mensen op de publieke tribune, want iedereen heeft het inmiddels over een motie.

De heer Stekelenburg: dank u, voorzitter. Misschien kan mijn verwarring dan ook even opgelost worden. Het is mij niet duidelijk nu hoe D66 straks gaat stemmen, want als u dit amendement niet verstrekkend genoeg vindt en u vindt het originele voorstel eigenlijk ook niet goed genoeg, u heeft zelf geen voorstel gedaan om structureel het gat te dekken. Dat begrijp ik dan niet, dus wat gaat u straks doen?

De heer Verhoeve: dan ga ik de heer De Mol misschien herhalen: dat zult u zien bij de stemming. Nee, dat is natuurlijk onzin. Ik doe het voorstel en dat heb ik ook via de mail al bekend gemaakt, om het woord “incidenteel” te vervangen door “structureel” en dan is het amendement wat ons betreft het perfecte amendement.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou bijna zeggen: dat was me net wat allemaal weer, na een commotionele commissievergadering die ook al geweest is. In ieder geval dank voor uw inbreng op het onderwerp herijking subsidie Bibliotheek Tweede Verdieping. Wat ik in ieder geval wel kan constateren en wat ik ook geconstateerd heb, is dat de raad zich in meerderheid en dat is heel goed, echt zorgen maakt over het voortbestaan van de bieb en in het bijzonder ook over het voortbestaan van het acceptabele of bijzondere prestatieniveau wat de bieb momenteel aan de Nieuwegeinse inwoners levert. En wat u ook al gezegd heeft is dat in de afgelopen jaren heeft de bieb zich echt wel ontwikkeld met een aantal speciale functies en maakt het daardoor heel bijzonder en heeft zich ook bijzondere rollen toegeëigend. Vanuit dat aspect hoor ik ook meerdere opmerkingen voorbij komen, waarbij ook wordt gezegd van: kunnen we niet nog eens goed naar de producten kijken die geleverd worden en moeten we dat niet gewoon blijvend proberen te behouden? Of moeten we eens goed kijken ook naar: wat voor rol speelt de bieb in het sociaal domein? Moeten we het daar niet eens over hebben in de transformatieagenda en moeten we gewoon niet breed met elkaar die discussie aangaan? Dat is de lijn die ik ook duidelijk hoor bij u en die zie ik ook terug in het amendement als punt 3.

Ik heb inderdaad weinig vragen gekregen. Ik heb meer opmerkingen gekregen om eens goed te kijken naar: hoe nu verder en wat voor middelen hebben wij ter beschikking? Ik wil nog wel even opmerken dat de bedoeling van het college en van mij als verantwoordelijk wethouder wel altijd is geweest om met een passende oplossing te komen voor het begrotingsprobleem van de bieb in ieder geval over 2019. Zoals u heeft kunnen lezen in het raadsvoorstel is aangeboden om een deel van € 48.700 eenmalig per 1/1/2019 toe te kennen en in de Kadernota van 2020

€ 40.300 daarin mee te nemen en dat is niet voor niets geweest. Ik ga het toch zeggen, vanuit het weerstandsvermogen en dat heb ik ook gezegd in de commissievergadering, is er naar ons idee nog wel steeds de mogelijkheid om het dit jaar op te vangen. Dat is ook de reden geweest waarom ik heb gezegd: oké, een deel wordt gesubsidieerd en een deel kan uit het weerstandsvermogen. Ik heb net uw betogen aangehoord en u zegt heel duidelijk van: daar kiezen wij niet voor. Wij gaan in ieder geval anders daarmee om en in het amendement komt ook heel duidelijk naar voren, en D66 geeft dat ook wel aan, dat sommigen teleurgesteld zijn in het incidentele en liever het structurele hadden gehad, maar u zegt daar gewoon dat u de incidentele dekking dit jaar wil verhogen met € 40.300 dus tot een totaal van € 89.000, dat geldt alleen voor 2019, en het college op te dragen om daar een brede discussie over op te starten en dat ook al in het tweede kwartaal van dit jaar te doen en op basis van deze bijeenkomst bij de Kadernota met een structureel voorstel te komen. We doen nu dus incidenteel de reparatie en daarna gaan we het hebben over de inhoud en daarna komen we met een structureel karakter eventueel terug. Ik sta hier niet afwijzend tegenover. Alleen, het enige wat ik dan wil toevoegen aan het amendement is dat ik wel mijn bedenkingen heb over de tijdspanne van kwartaal 2. Dat is best wel heel snel. Het is heel erg krap en ik weet niet of dat haalbaar is. Als wij er toch voor kiezen om met elkaar de discussie aan te gaan op inhoud, dan moeten we daar denk ik ook wel even de tijd voor nemen, maar we hebben aan de andere kant ook niet veel tijd, want zo rond september moet alles weer klaar zijn om voor de financiële zaken van 2020 alles weer mee te nemen.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, het is ons al ruim 1 jaar geleden beloofd en daarvoor is het ook al beloofd, het houdt een keer op. Ik zou toch graag aan het tweede kwartaal vast willen houden.

Wethouder Van Engelen: dank u wel voorzitter. Ja, dat was even de duidelijkheid die ik zocht. Ja, als u zegt: en we willen het zo geregeld hebben zoals in het amendement staat, dan ga ik er alles aan doen om het gesprek met elkaar aan te gaan. Ik maak alleen even het voorbehoud gezien andere dingen die er ook nog zijn, of dat wel een punt is waar u aan vast wilt houden. Als u zegt van: wij houden vast aan Q2 en dan gaan we het verhaal doen, dan gaan we dat in Q2 doen.

De voorzitter: de heer Holtermann, dat is ook uw derde.

De heer Holtermann: kan het wel of niet in het tweede kwartaal? Ik ben nog niet overtuigd dat het niet kan. In uw eigen voorstel zou u ook met een voorstel komen voor de Kadernota, op hetzelfde punt, en ik mag toch ervan uitgaan dat dat ook op basis van een inhoudelijke discussie en op basis van inhoudelijke argumenten zou plaatsvinden, dat is één. Volgende week spreken we in een raadsinformatiebijeenkomst over de transformatieagenda en ik heb bij de antwoorden van de technische vragen gelezen dat de visie op welzijn de volgende maand al aan bod is. Wat is nu het probleem dat het niet in het tweede kwartaal zou kunnen?

Wethouder Van Engelen: meneer Holtermann, het is helemaal geen probleem. Alleen, als we de discussie aan willen gaan met elkaar en we willen dat breed doen en wij willen dat goed doen, vraag ik me alleen af: kunnen wij dat in Q2 realiseren? Als u nu stellig zegt, dan conformeer ik mij daaraan. U zegt 'het kan wel, dus we doen het'. Dan ga ik daarin met u mee. Dat is het punt helemaal niet. Ik vraag me alleen af: kan het.

De heer Verhoeve: dank u wel, voorzitter. Eigenlijk begrijp ik u ook nog wel. Wij willen een goede discussie voeren, daar heeft de bieb recht op en daar hebben wij met elkaar recht op en daar wilt u de tijd voor nemen. Ik vind het aan de ene kant jammer dat u die tijd niet al heeft

genomen maar goed, is dit niet precies dat zwaard van Damocles waar ik het in mijn eerste termijn over heb gehad?

Wethouder Van Engelen: ja meneer Verhoeve, het zwaard van Damocles, dat vind ik wel heel erg zwaar klinken omdat waar ik net mee begon, dat wij nooit de intentie hebben gehad om het niet te regelen voor de bieb. De wijze waarop we het zouden willen regelen, dat verschilt. Als we elkaar nu vinden in een amendement, in ieder geval, als je telt het aantal indieners dan zou je denken die gaat het wel halen, dan wat mij betreft is het amendement het uitgangspunt voor het verdere.

De heer Monrooij: voorzitter, ik wilde nog even doorborduren op de interruptie van de heer Holtermann, want de heer Holtermann vroeg: in uw eigen voorstel wilde u in de Kadernota ook wat doen. Als wij nu niet dat gesprek in het tweede kwartaal houden, op grond waarvan had u dan in de Kadernota met een nieuw voorstel willen komen? Dan had u toch ook zich ergens moeten beraden, informatie moeten verzamelen en een visie moeten vormen? Dus dat had u dan toch ergens in het tweede kwartaal moeten doen? Want de Kadernota komt in juni uit, dus ik snap eerlijk gezegd nog steeds niet helemaal goed waarom u twijfelt waarom het in het tweede kwartaal niet kan. Zou u daar toch nog iets verduidelijking kunnen geven?

Wethouder Van Engelen: ja dank u wel, voorzitter. Zeker meneer Monrooij, de verduidelijking die ik daarop geef is, er staat hier nogal een rijtje opgesomd van zaken die aan de orde moeten komen en natuurlijk waren die anders ook aan de orde gekomen. Ik heb geen idee hoe breed en hoe inhoudelijk dat uitgezet gaat worden en u heeft natuurlijk een punt als u zegt: dat had u al mee moeten nemen of in de overwegingen naar de Kadernota, de aanloop daartoe. Nogmaals; de breedte en het totaal van hetgeen wat bediscussieerd gaat worden is wel maatgevend en nogmaals, ik zeg niet dat het niet gebeurt in het tweede, ik vraag me alleen af of het in het tweede kan plaatsvinden. Als een overweging die ik maak, als door de aanwezigen hier wordt gesteld van: 'maak je geen zorgen, dat gaan we doen met elkaar, dan gaat het gebeuren en je had het toch moeten doen', nou, dan doen we het gewoon.

Tweede termijn

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja voorzitter, ik kan heel kort reageren. Ik heb geen argumenten eigenlijk gehoord om het tweede kwartaal te wijzigen in het amendement. We doen het gewoon, we doen het niet gewoon, we gaan het goed doen!

Mevrouw De Beer: ik zou zo even willen schorsen.

Fractie VVD, de heer Gadella:

Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn een aantal zaken genoemd rond sociaal domein en participatiedomein, waar ook de bieb een rol in kan spelen. Ik begrijp dat een aantal belangrijke stukken de komende tijd ook de raad passeren. Wellicht zou de wethouder daar nog even op in kunnen gaan, dat dat goed op elkaar aangehaakt is, want ik denk dat we ook de samenhang in dit soort activiteiten moeten bewaken. Dank u wel.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan: we waren op zoek naar een passende oplossing en daar volgt dan dit raadsvoorstel uit. Vervolgens omarmt hij, zo ik hoor bijna, het amendement dus dan vragen wij ons wel af: waarom is niet meteen vanaf het begin zo'n voorstel naar de raad gekomen en moet de raad wederom om € 40.000 een debat gaan voeren? Ik begin me af te vragen: hoe gaat dat in zo'n college? Laat ik u eens in mijn gedachtegang

meenemen: er komt een voorstel voor € 89.000, oei, dat is wel veel, dat zal deze raad misschien niet accepteren. Weet je wat? We doen de helft, want over € 40.000 gaat deze raad echt niet moeilijk doen, dus dat krijgen we er dan via de raad alsnog wel bij. Hup, discussie in het college gesloten en de raad is even zoet met een leuk debatje van 2 uur en een commotionele commissievergadering. Ja, ik vraag me wel een beetje af; worden wij hier nu voor een karretje gespannen of niet? Dat is een beetje de vraag die bij mij blijft hangen, zeker nu de wethouder in zijn eerste termijn ook gewoon teruggeeft: 'ja, zoals het hier staat is het eigenlijk ook wel een goed idee. Ja, laten we dat dan maar doen'. Hoe werkt dat?

De voorzitter: dank u wel. Dan kijk ik even naar mevrouw De Beer: u wilde nu al schorsing? Dan is het woord aan de wethouder. U wilt even schorsing; dat kan; voor een minuut of 5? Dan schors ik tot 22.35 uur.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja dank u wel, voorzitter. Ik begin denk ik met de opmerkingen van meneer Verhoeve en de vraagstelling van: worden wij hier voor een karretje gespannen? Dat denk ik zeker niet meneer Verhoeve, want uw tweede vraag is ook meteen van: en hoe werkt dat dan? Dan ga ik u ook uitleggen waarom dat niet zo is. Even terug naar toen het Atriumvoorstel hier voorbij kwam. In het Atriumvoorstel is een bedrag daarvoor gedefinieerd en dat bedrag is gewoon de inwisseling van de afspraak die met de raad gemaakt is, dat is die € 48.700. De extra vraag die gekomen is, is die € 40.300 en die wordt meegenomen in de Kadernota en dat was ook het raadsvoorstel. De takendiscussie is nieuw en die is door de commissie op de agenda gezet. Dat is in het kort heel even hoe dit traject gelopen is dan in het college.

Een andere vraag was van de VVD, het aanhaken in ieder geval. Er komt ook nog wel iets inderdaad, de visie op welzijn, de transformatieagenda zoals u ook gezegd heeft, dat wordt daar ook bij betrokken en dat moet er ook bij betrokken worden in de discussie die we dan nu gaan voeren over de bibliotheek en zijn plaats in het totale sociale domein en wat voor rol heeft dat dan, wat gaat daar uit voortkomen. Ik denk dat ik in ieder geval dan nog even moet zeggen dat nogmaals ter verduidelijking van dat tweede kwartaal, waar ik dus twijfels aan stelde, ik wil het gewoon goed doen en vanuit het goed doen denk ik dat het te kort dag is om het in het tweede kwartaal te doen. Daarom zou ik zeggen: kunnen we het niet in het derde kwartaal doen maar nogmaals, dat is mijn idee, mijn visie en die deel ik met u. Dat was het.

De heer Gadella: ja voorzitter, ik begrijp dat u het goed en gedegen wilt doen, maar een aantal van die belangrijke stukken staan dacht ik volgende maand al op de agenda en waar we in principe ook al impliciet een richting geven richting de bieb. Ik denk dat het van belang is dat er ook een discussie over het bibliotheekwerk in dat sociale domein kan plaatsvinden en mijn vraag aan u is: hoe stroomlijn je zoiets, want dan nog een keer een discussie lijkt mij onhandig.

Wethouder Van Engelen: ja meneer Gadella, dat lijkt mij ook onhandig. Kijk, u merkt aan mij dat ik een beetje zoekende ben naar van dus de robuustheid en de stevigheid van 'in het tweede kwartaal moet het' en de inhoudelijke vraag van hetgeen wat al komt: hoe regelen we dat dan? Ik wil van ganser harte er voor 100% aan meedoen om dat in dat traject mee te nemen en daar ook iets van te vinden met u en door u, maar nogmaals, hang mij niet op aan het tweede kwartaal. Ik stel alleen de vraag: is het slim om het aan het tweede kwartaal vast te hangen.

Wethouder Gadella: voor de VVD is het wel van belang dat wanneer zo'n welzijnsdiscussie in de breedte gevoerd wordt, dat daar ook het element bieb als dat van belang is, integraal in meegenomen wordt en dat doen we het eerste kwartaal nog, begrijp ik.

Wethouder Van Engelen: ja, dat vind ik ook, dat moet daar dan in meegenomen worden.

De heer Verhoeve: ik weet nog niet of u nou alsnog wel meegaat met dat tweede kwartaal, maar laat ik nog even ingaan op de interruptie van uw derde kwartaal. Nogmaals, dat begrijp ik, maar wat doen we dan voor 2020? Want met dit amendement regelen we het voor dit jaar goed, maar daar is de bieb in 2020 nog niet mee geholpen en als we het derde kwartaal het goede gesprek met elkaar gaan voeren, dan leidt dat tot besluitvorming en dat duurt waarschijnlijk ook wel even en ondertussen zit de bieb maar te wachten, dus wat kunnen we dan nu al regelen voor 2020, wetende dat we nog met elkaar die goede discussie moeten voeren?

Wethouder Van Engelen: dank u wel, voorzitter. In het amendement wordt gesproken en ik heb dat net ook aangegeven, dat wij voor 2020 wel goede afspraken moeten maken met elkaar en ook tijdig dat moeten doen om dat mee te kunnen laten nemen in het financiële traject van 2020 en verder.

In het amendement wordt ook gesproken van: op basis van de bijeenkomst, dus de inhoudelijke discussie die gevoerd wordt in de Kadernota 2020 te komen met een structureel voorstel. Dan denk ik bij mezelf: daar staat dus in op welke wijze wij daar verder mee moeten gaan en nu, zoals ook eerder gezegd, is de bieb gered over het jaar 2019, want de gevraagde subsidie van € 89.000 komt hen dan toe.

De heer Verhoeve: er schieten echt zoveel dingen nu door mijn hoofd. De Kadernota 2020 wordt in juli vastgesteld. Als we het derde kwartaal met elkaar het goede gesprek gaan voeren, dan hebben we daar toch echt wel een uitdaging met elkaar, dus geeft u hier dan aan dat u voor 2020 ook incidenteel in de Kadernota die € 40.000 weer opneemt? Is dat wat u zegt?

Wethouder Van Engelen: ja dank u wel, voorzitter. Meneer Verhoeve, ik zoek echt naar een oplossing om het goed te regelen voor de bibliotheek en dat zoekt u ook. Wat dat betreft zijn we samen hetzelfde doel aan het nastreven. Alleen de wijze waarop het gaat, hadden wij als college in het collegevoorstel neergezet, van: we doen het structurele basis. Daar is geen draagvlak voor, dat heb ik nu wel gemerkt. Het moet uiteindelijk wel structureel worden, maar het voorstel van het college wordt nu niet als uitgangspunt genomen en er is nu een amendement wat zegt: laten we het op deze manier doen voor 2019, dan wordt in ieder geval de bieb in 2019 ontzorgd. We gaan met elkaar breed de discussie aan en we gaan op zoek naar wat er allemaal mogelijk is binnen een aantal domeinen waarin de bieb ook heel actief is en in de Kadernota van 2020 nemen we het dan mee. Ik ben het met u eens dat als je kijkt naar de tijdspanne, dat we dat niet gaan redden. Dat betekent dus dat we het in Q2 moeten gaan doen, alleen ik vind dat ik daar wel er aan opgehangen word op dit moment, ik vraag me alleen af of dat realistisch is. Als ik voor mijzelf alleen de vraag heb: is het realistisch en iedereen zegt 'nee, dat is niet realistisch', omdat ik het goed wil doen en u ook, dan is het niet in Q3 maar dan moet het in Q2.

Mevrouw De Beer: ik heb een vraag aan D66, of D66 het met mij eens is dat nu toch wel de tijd daar is om met elkaar ook te kijken van: wie doet er wat in het sociale domein en welke budgetten hang je daar dan aan? Als je nu besluit om het structureel vast te leggen, dan hebben we straks die ruimte niet meer om daar eventueel wat in te herschikken. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: ik kijk even of de heer Verhoeve daar een reactie op kan geven en misschien dan aansluitend nog een interruptie naar de wethouder, maar dan wilde ik ook kijken of we dit interruptiedebat zouden kunnen afronden.

De heer Verhoeve: voor mij is dat echt een totaal ander onderwerp, want daar heb ik al van gezegd: ja, dat is een goede discussie die we met elkaar moeten voeren en volgens mij, wat de wethouder net zegt, wij proberen hetzelfde te regelen en ik snap waarom de wethouder zelf zegt 'ik weet niet of dat me lukt in het tweede kwartaal', waarop ik dus de conclusie trek: dan

moeten we voor 2020 ook wat regelen. Ik zeg niet dat dat structureel moet, want als we met elkaar allemaal vinden: we moeten eerst die grote discussie inderdaad voeren, prima. Dan is mijn vraag: kunnen we dan nu, om te voorkomen dat we in november nog een keer dit debatje hebben, ook voor 2020 desnoods dan die € 40.000 incidenteel toevoegen, want daarmee heeft u tijd gekocht en heeft de bieb niet dat zwaard van Damocles boven zijn hoofd hangen en kunnen wij gewoon die goede discussie met elkaar voeren, dus dan zou dat mijn vraag zijn, of dat een optie is.

Wethouder Van Engelen: meneer Verhoeve, ja, dat is ook een optie. Ik ben dat wel met u eens. Dat is een goede optie ook, dat kan.

De voorzitter: ik denk dat het signaal wel duidelijk is vanuit de raad voor het college, dat er bij de Kadernota in ieder geval iets moet komen te staan over de bibliotheek voor 2020. Laat ik dat ook nog maar even samenvatten in de signalen die u afgeeft. U was klaar met uw tweede termijn? Dan sluit ik de beraadslagingen.

- Amendement A33

Stemverklaringen

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement steunen en vooral om het punt de discussie met elkaar over van: wat willen we in het sociale domein, wie doet daar wat in en minder eigenlijk om nu te besluiten om die extra gevraagde subsidie toe te kennen, maar à la, de meerderheid beslist.

Fractie VVD, de heer Gadella:

De VVD zal om min of meer dezelfde argumenten als net naar voren gebracht dit amendement steunen. Voor ons geldt dat de bieb toch een jaar verder moet kunnen, dat er even tijd gekocht wordt en daarna die fundamentele discussie tot een definitief plaatje leidt.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, na alle beraadslagingen besluiten wij ook om het te steunen.

De voorzitter: dan vraag ik: wie is voor amendement A33? Als ik het goed zie is het unaniem; dan is het amendement unaniem aanvaard.

- Geamendeerde voorstel (2019-003):

De voorzitter: iedereen kan instemmen met het geamendeerde voorstel? Dan is het voorstel aanvaard.

9. **Voorstel inzake zienswijze Kadernota 2020 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) (2019-016)**

De voorzitter: er zijn geen zorgpunten naar voren gebracht in de commissie. Ik kan me voorstellen dat u geen stemming wenst en dat het voorstel daarmee aangenomen is? Dan stel ik dat als zodanig vast.

10. **Voorstel inzake zienswijze Kaderbrief 2020 Werk en Inkomen Lekstroom (WIL) (2019-019)**

De voorzitter: er zijn een paar zorgpunten naar voren gebracht in de commissie over de aandacht voor de herijking van de opdracht, verdringing op de arbeidsmarkt en regeldruk en schuldenproblematiek en nog garantiebanen en statushouders en de lange termijnvisie. Dat zijn

toch een hele trits punten. Ik had gezegd dat we om 23.00 uur zouden sluiten. Ik ga even kijken hoeveel mensen daarover het woord willen voeren, maar ik vermoed dat dit ongeveer het laatste agendapunt is. Mevrouw Spalburg en meneer Elias; dat valt dan wel weer mee met al die zorgpunten die ik net opsomde!

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de Kaderbrief Werk en Inkomen Lekstroom 2020. Zoals wordt aangegeven in de zienswijzen, is deze beleidsarm en niet voorzien van een begroting. Dit is het tweede jaar op rij dat er geen begroting aan de Kaderbrief is toegevoegd. De Partij van de Arbeid vindt dit heel jammer, temeer dat er door wel voor 2020 een begroting toe te voegen, het verschil tussen de huidige en de toekomstige opdracht voor Werk en Inkomen Lekstroom voor de raad duidelijk tot inzichten kan leiden over wat Werk en Inkomen nodig heeft om de taak naar behoren te kunnen vervullen. Het is voor ons als Partij van de Arbeid niet duidelijk wat er zich allemaal afspeelt binnen Werk en Inkomen Lekstroom. Het lijkt erop of de raad op afstand wordt gesteld. De raad wil straks goede afwegingen kunnen maken bij de nieuwe opdracht. Wethouder, kunt u ons toezeggen dat voor ons inzichtelijk wordt wat het verschil, ook financieel, is tussen de oude en de nieuwe opdracht voor Werk en Inkomen? Als wij akkoord gaan met de zienswijze, behoudt de Partij van de Arbeid zich het recht voor om nog van alles te vinden van de begroting die nog gaat komen.

In de zienswijzen heeft u het ook over de ondersteuning van inwoners met schulden. In 2017 is een deel van de gelden die beschikbaar zijn gesteld voor kinderen in armoede, om precies te zijn € 50.000, ingezet voor aanpak voor jongeren met schulden. Tot onze verbazing is dat geld in 2018 op de plank blijven liggen. Waar zit nu de noodzaak om onze jeugd te behoeden voor de schuldenproblematiek? Er wordt succes geboekt met de nieuwe methode die wordt gebruikt. Wanneer is onze jeugd aan de beurt? De PvdA vindt dit een tegenvaller. Dit geld had ook anders besteed kunnen worden. De € 50.000 was bedoeld voor een pilot. Graag zien wij in de begroting 2020 ook terug hoe de zogenaamde Klijnsma-gelden, gelden die beschikbaar zijn voor kinderen in de armoede, worden verdeeld over de verschillende opdrachten. Kunt u dit toezeggen?

Fractie VVD, de heer Elias:

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de zorgpunten tijdens de commissievergadering al aangegeven, maar ik wil daar toch nog even iets dieper op ingaan om de noodzaak en de urgentie aan te geven van de onderwerpen die wij zien. Een daarvan is het groeiend aandeel van de statushouders in de bijstandspopulatie en tegelijkertijd zijn wij het project Droomstatus gestart. Dat was een mooi initiatief en hebben wij ook mede ingediend en wij zijn wel benieuwd of de eerste resultaten van dit project al duidelijk zijn geworden en of er ook nog meer begeleiding van statushouders gaat plaatsvinden naar een betaalde baan, want als je een succesvol project hebt kun je dat namelijk verder uitbreiden. Ik kan mij nog herinneren dat wethouder Van Engelen destijds aangaf dat er nog een behoorlijk budget beschikbaar was omdat er een verminderde instroom van statushouders in onze stad was, dus wellicht kunnen we dat budget nog steeds gebruiken.

Het tweede is dat we een landelijke stijging van bijstandsvolume zien van zo'n 3,75% en de economie groeit ook nog steeds. Het blijft altijd een wat ongemakkelijk gevoel dat de economie groeit stevig, ieder kwartaal en misschien neemt de groei nu iets af is de voorspelling, maar hoe kunnen we er nu voor zorgen dat de ambitie voor Werk en Inkomen Lekstroom ook daadwerkelijk ervoor zorgt dat er weer mensen naar een betaalde baan worden bemiddeld? Wij zijn wel benieuwd hoe wij dat met elkaar kunnen realiseren en het antwoord van de wethouder. Wij zien hetzelfde probleem ook waar de Partij van de Arbeid op duidde. Er lijkt een soortement trend te gaan ontstaan dat gemeenschappelijke regelingen zeker daar waar het kaderbrieven betreft, geen begroting meer toevoegen en dat is een ongewenste trend, vinden wij. Dat staat overigens ook in de brief, dat die voor 2020 voor WIL gaat komen, maar ik wil daar toch ook wel het signaal over afgeven, eigenlijk mogen wij best met elkaar wat kritischer zijn.

Er moet gewoon een begroting bij zitten, een goede, stevige, financiële onderbouwing. Wij hebben in het verleden en dat haakt een beetje in op deze Kaderbrief, ook veel gesproken over klantgroep 1. Die zou inmiddels bijna niet meer bestaan, een mooi signaal, maar hoe mooi zou het nou zijn als we daar dan een variant B met elkaar in bedenken, dat we die doorstroom gaan realiseren. We doen doorstroom in woningbouw, maar misschien kunnen we dat ook doen in de bijstandspopulatie door mensen in klantgroep 4 te laten doorstromen naar 3, van 3 naar 2, van 2 naar 1 en van 1 hup naar die arbeidsmarkt toe. Ik zou daar wel wat smartafspraken over willen. Wat wij een hele mooie ontwikkeling vinden is de inzet van het lokaal werkteam en de herverdeling van de re-integratie-instrumenten, maar uiteindelijk gaat het er wel om, is die herijking van die opdracht; hoe gaat die er nu uit zien? Als die suggesties die ik net heb gedaan daar op een of andere manier in verwerkt worden, dan worden wij al een stuk gelukkiger, dus ik zou de wethouder willen oproepen; zorg ervoor dat er tempo wordt gemaakt met de herijking van de opdracht en dat de suggesties die wij hebben gedaan daar op een of andere manier in verwerkt worden.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Ja voorzitter, dank u wel voor uw bijdrage. Als ik hem helemaal bij elkaar veeg wat u noemt, dan kom ik eigenlijk uit bij de herijking van de opdracht van WIL die de komende 2 jaar, dus in 2019 en in 2020, vorm moet gaan krijgen. Dat is ook een proces waar we echt de tijd voor gaan nemen, waarin we gaan experimenteren, waarin we gaan kijken wat werkt en wat niet werkt. Een van de zwaartepunten in die herijking is echt zorgen dat we zoveel mogelijk lokaal kunnen regelen wat past bij de Nieuwegeinse inwoner, maar ook zo dicht mogelijk bij de Nieuwegeinse inwoner die met WIL te maken heeft. En ja, het klopt, er zit geen begroting bij en dat is nou juist ook de reden dat die begroting er niet bij zit of dat die financiële paragraaf ontbreekt in de Kadernota, omdat we op dit moment niet kunnen inschatten wat precies de financiële consequenties zijn en dan kom ik al bij de vraag die mevrouw Spalburg stelt, van: kunt u dan wel aangeven wat de financiële consequenties zijn? Nee, dat kunnen we op dit moment niet. Het enige wat we wel weten is dat we, en dat is onderdeel van de zienswijze, dat een van de uitgangspunten is die wij op dit moment hebben: zorgen dat het geld wat Nieuwegein inbrengt ook wordt besteed en ten goede komt aan de inwoners van Nieuwegein die dat nodig hebben. Dat is een van de uitgangspunten voor de herijking en hoe dat precies vorm krijgt, dat gaan we in de komende 2 jaar ontdekken en daar kan ik op dit moment echt nog niets over zeggen, dus dat voor wat betreft dat.

Ik vond het voorstel van meneer Elias om een trap in te bouwen waarin mensen van klantgroep 1 en dan echt door naar betaald werk gaan, ik ben wel bang dat het in de praktijk iets weerbarstiger is. Het is niet zo dat je binnenkomt in klantgroep 1, dan naar 2, dan naar 3 en dan naar 4 gaat, maar het is wel zo dat we met de lokale aanpak proberen om op elke klantgroep de juiste dingen in te zetten en dat is ook weer iets wat specifiek is ook voor die herijking van de opdracht. WIL is al bezig met klantgroep 1, 2 en 3 en de aandacht voor klantgroep 4 was de afgelopen jaren wat minder omdat we dat ook wel het granieten bestand noemen en ook juist daar willen we de komende tijd op inzetten om ook die mensen te activeren, op welke wijze dan ook. Wat u terecht opmerkt: klantgroep 1, de bak is zo goed als leeg. Klantgroep 2 en 3 wordt op dit moment door het werkteam echt hard aan getrokken om te kijken hoe we die mensen met hulp, met opleiding, met begeleiding toch naar betaald werk kunnen krijgen en ook met de mensen die wellicht al jaren in klantgroep 4 zitten gaan we in gesprek en ook dat gaat op korte termijn vorm krijgen.

Dan zegt mevrouw Spalburg: 'ik heb een beetje het gevoel dat de raad op afstand wordt geplaatst'. Dat is wel het laatste wat wij willen ook in dit traject omdat het juist heel belangrijk is, ook vanwege het feit dat wij heel veel lokaal willen doen, om ook goed met u in gesprek te blijven van hoe dat er dan precies uit moet zien en wat we daarin wel en niet gaan doen, juist omdat we dat lokaal willen gaan regelen. Het is dus absoluut, als u het gevoel heeft dat u als raad op afstand wordt gezet, dan wil ik u hiermee zeggen dat het absoluut niet de intentie is van

het proces waar we op dit moment inzitten. We hebben het in de commissie ook erover gehad, het blijft heel lang stil, ook over de herijking van die opdracht. Er komt in het voorjaar een brief en we hebben het gehad over de startnotitie; die komt naar u toe en we gaan echt zorgen dat u daarin wordt meegenomen, maar weet ook dat we in het traject waar we inzitten met die herijking ook gewoon stapjes zetten en dat gaat ook duren. Er ligt voor de zomer niet een herijkte opdracht. Dat kan gewoon niet, daar hebben we de tijd voor nodig, maar ik ga er wel voor zorgen dat u op de juiste momenten wordt aangehaakt op het moment dat het ook voor u belangrijk is en dat er ook echt iets nieuws te delen is.

Kinderen in armoede. U merkte op, daar zijn gelden voor gekomen en die zijn vorig jaar niet allemaal uitgegeven en dat klopt. Er is wat op de plank blijven liggen, ondanks dat we in het laatste deel van het jaar nog heel hard eraan hebben getrokken om te proberen om die gelden goed te beleggen. Wat wij doen is, wij gaan dat geld alsnog uitgeven, dat is daarvoor geoomerkt dus dat gaat ook gebeuren. Er zijn wel een aantal ideeën voor, maar u heeft helemaal gelijk; dat geld moet ten goede komen aan de kinderen in deze stad, die op dit moment nog in armoede leven en die het daardoor wellicht een stukje makkelijker kunnen krijgen dus ik hoor wat u zegt en daar heeft u gelijk in; daar wordt aan gewerkt.

Dan hebben we het ook nog gehad over statushouders, met name het project Droomstatus, of daar al eerste resultaten voor te delen zijn; die heb ik op dit moment nog niet. Het project loopt, men is aan het werk met statushouders, maar de bedoeling is dat die mensen echt steun en ondersteuning krijgen om duurzaam naar werk te worden begeleid en ook dat heeft wel wat tijd nodig, dus ik heb daar op dit moment nog geen resultaten van te melden, maar die gaan we ongetwijfeld met u delen op het moment dat die beschikbaar zijn. Wat wel belangrijk is, is dat ook statushouders in het werkteam goed aandacht krijgen om ook niet allen vanuit Droomstatus maar ook in onze reguliere processen statushouders zo goed mogelijk te ondersteunen. Weet ook dat bij Droomstatus werkcoaches van WIL zijn aangesloten zodat ook zij die expertise kunnen meenemen straks in het werkteam op het moment dat het project Droomstatus ten einde is. Die expertise die we daarmee opbouwen, nemen we dus ook mee voor de toekomst zodat we die ook kunnen bestendigen en ook in de toekomst kunnen gebruiken op het moment dat het project Droomstatus ten einde is.

Tot slot. Het aantal bijstandsgerechtigden stijgt, dat klopt. Dat is altijd een beetje na-ijlend op de economische conjunctuur en het klopt ook wat staat in de Kaderbrief, dat we verwachten dat er een lichte daling komt maar ook in de toekomst wel weer een stijging aankomt. Weet ook dat wij ook al proberen iets verder te kijken want het economische tij, we gaan ook wel weer een keer naar een crisis toe en waar we ook voor moeten zorgen is dat we op dat moment daar ook weer klaar voor zijn. Als u het dus hebt over ambitie om mensen naar een betaalde baan te begeleiden, dan zeker ook voor de groep die nu nog instroomt proberen we daar ook met het werkteam zo goed mogelijk een manier voor te vinden om ze naar werk te begeleiden, maar ook om te zorgen dat we daar dingen in doen die ook voor de toekomst ons kunnen helpen op het moment dat het wel weer wat minder gaat, want we zitten nu wel een beetje in een positieve flow, maar we weten ook dat dat wel weer een keer draait. We zijn daar dus echt op aan het inzetten en dat zijn dingen die in het werkteam op dit moment, daar wordt over nagedacht hoe we dat precies gaan doen. Dan heb ik volgens mij al uw vragen beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

Tweede termijn

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:

Dank u wel, ik had het ook met een interruptie kunnen doen. De schuldenproblematiek voor de jongeren, u zegt: daar wordt aan gewerkt. Wanneer kunnen wij iets horen over resultaten die daarmee gemoeid zijn, want voor de volwassenen wordt er al succes mee geboekt en we hebben het hier over jong volwassenen, dus zo heel veel lijkt mij dat niet af te wijken.

Fractie VVD, de heer Elias:

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het gezien de tijd proberen kort te houden. Ik zit nog een klein beetje met het verhaal rondom de begroting, want als ik de tekst goed heb gelezen staat er 'beleidsarm en we blijven doen waar we het beste in zijn'. Als je blijft doen wat je doet en je bent beleidsarm, betekent dat in mijn beleving dat er gewoon ongeveer een vergelijkbare begroting kan worden toegevoegd, dus ik ben wel benieuwd hoe de wethouder dat ziet. Ja, doorstroom van de tredes. Ik zei dat natuurlijk niet voor niks, want ik heb een rondje gemeentes gedaan en ik kan de wethouder de suggestie geven om eens contact op te nemen met de BAR-gemeentes in Ridderkerk gevestigd. Zowel directie als mensen in de uitvoering werken daar met die doelstelling binnen de tredes en juist daardoor realiseren ze meer uitstroom richting werk, maar treedt er ook weer perspectief op voor die mensen die het juist heel moeilijk hebben en weer een stap vooruit kunnen gaan. Het werkt in ieder geval in de praktijk wel, maar het is een andere manier van werken en misschien dat WIL daar nog niet gereed voor is en dat het met de herijking van de opdracht wel zou kunnen.

Tenslotte, de lichte daling, ik had een technische vraag gesteld over de daling van het bestand van 1269 naar 1257 oftewel 12 mensen zijn per saldo uitgestroomd uit de bijstand. Dat is inderdaad een lichte daling. Het voelt toch nog steeds als er mag wel iets meer ambitie zijn. Ik blijf het toch maar meegeven: hoe zorgen we er nou voor dat we echt wat meer perspectief gaan bieden aan die inwoners van de gemeente Nieuwegein met een lokaal werkteam, met re-integratie-gelden die hier naartoe komen en economische groei. In mijn beleving zou dat echt ambitieuzer mogen. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u wel, voorzitter. Ja, het zal echt ambitieuzer mogen en dat neem ik mij wel ter harte. Ik hoor wat u zegt en ik neem hem ook echt mee en ik zal daar ook echt eens goed op doorvragen van: hoe kunnen we ervoor zorgen dat we nog ambitieuzer zijn, terwijl ik eigenlijk ook vind dat we al heel ambitieus zijn. Als je kijkt hoeveel pilots/experimenten we op dit moment doen, niet alleen in Nieuwegein maar in de hele Lekstroomregio, want over pilots en proeven die we in andere gemeenten doen, wisselen we de informatie over uit. Dan denk ik: als je kijkt wat we allemaal doen dan is dat al heel erg veel, maar het feit, je kan eigenlijk nooit ambitieus genoeg zijn op het moment dat je ziet dan de resultaten minder zijn dan je verwacht. Het is altijd goed om even buiten de deur te kijken. Dat proberen we ook: naar buiten kijken waar zijn goed practices waar we gewoon eens kunnen gaan kijken hoe zij het doen en dan vervolgens ook kijken: past dat bij de Lekstroomsituatie en past dat bij de Nieuwegeinse situatie, maar dank in ieder geval voor de tip.

Dan de begroting, de beleidsarme Kadernota. Als ik kijk naar het traject van de herijking van de opdracht, dan hebt u gelijk: daar komt een begroting achteraan waar nog ook niet al die financiële consequenties in zijn meegenomen, want die zijn er op dat moment nog niet. Dat is iets wat ook in die 2 jaar tot stand zal gaan komen en mocht dat nodig zijn, dan zal er na de begroting wellicht in juli, in de laatste vergadering voor het reces ligt de begroting van WIL voor voor 2020. Dat betekent, op het moment dat ik verwacht dat die niet compleet is gezien alles wat we gaan doen, dan komt er in het najaar nog een begrotingswijziging mocht dat nodig zijn.

Dan mevrouw Spalburg, de kinderen in armoede. Daar lopen al veel dingen met name ook op scholen bijvoorbeeld, ook hoe je omgaat met geld. Dat is wat anders dan hoe je bijvoorbeeld een administratie opzet of bijhoudt of wat erin en eruit gaat, maar echt ook praktisch ingestoken om jongeren ook op scholen al zo goed mogelijk te leren omgaan met geld. Er kan nooit meer uitgaan dan erin komt en hoe doe je dat dan? Er zijn dus al veel dingen die daar mee lopen, ook voor jongeren. Het is dus niet zo dat daar niets gebeurt, dus ook omdat het lopende dingen zijn stel ik voor dat ik u voor de zomer nog informeer wat we daar precies doen en wat we daar voor resultaten in bereiken. Ik hoop dat dat voor u genoeg is.

De voorzitter: dank u wel. Dan sluit ik daarmee de beraadslagingen en dan gaan we over naar het voorstel en het besluit om de zienswijze vast te stellen. Wenst iemand daarover stemming? Mag ik dan vaststellen dat het unaniem aanvaard is, het voorstel. Dan schors ik de vergadering tot maandagavond 20.00 uur. Op 4 maart; het is goed dat u dat zegt, anders zat ik hier maandag alleen! Tot 4 maart. De vergadering is geschorst (23.08 uur). U bent boven nog uitgenodigd voor een hapje en een drankje.

De voorzitter: ik heropen de vergadering van 21 februari met de voortzetting vanavond op 4 maart en ik meld u dat ik een bericht van verhindering heb ontvangen van de heer Gadella. Dan vraag ik u even om te gaan staan.

Afgelopen week bereikte ons het bericht dat oud-wethouder Gert Jan ter Stege overleden is. Hij had een behoorlijke leeftijd mogen we wel zeggen, maar nog altijd is het jammer als iemand ons ontvalt. Ik heb Gert Jan ter Stege een paar jaar geleden leren kennen toen hij mij uitnodigde om ergens in de zomervakantie bij hem thuis een kopje koffie te komen drinken en hij heeft toen uitgebreid verteld over wat hij als raadslid en vooral als wethouder allemaal gedaan heeft voor deze stad en ik kan u zeggen, het bleef niet bij 1 kopje koffie, het duurde wat langer. Het werden wat meer kopjes koffie, het was vroeg in de ochtend. Ja, ik zeg dat maar even erbij.

De heer Ter Stege is wethouder geweest van 1978 tot 1986, 8 jaar, en hij heeft in die 2 periodes 2 verschillende portefeuilles gehad. Uit de activiteiten die hij toen deed kon je ook wel zien dat we toen een stad in opbouw waren. Hij was in 1980 verantwoordelijk voor de herinrichting van het dorp Vreeswijk met de invoering van het beschermd dorpsgezicht, sanering van oude woningen en de bouw van nieuwe woningen aan de Molenstraat en het Frederiksoord. Hij was verantwoordelijk voor de bouw van het winkelcentrum Batau, nu Muntplein geheten, en hij was en dat is ook nog steeds actueel, verantwoordelijk voor de invoering van de eerste glasbak en naar ik mij heb laten vertellen was Nieuwegein de eerste gemeente waar de glasbak ingevoerd werd, waardoor wij toen echt voorloper waren als het ging over het scheiden van afval. In de periode 1982-1986 was hij wethouder Economische Zaken, projectontwikkeling, sport en recreatie en nog een aantal andere activiteiten, maar hij was wel de bestuurder die verantwoordelijk was voor de start van de bouw van Cityplaza, City waar wij nu nog steeds heel trots op zijn en nog steeds opnieuw weer aan het bouwen zijn.

Hij is de wethouder geweest die de beroemde oorkonde in een koker heeft gestopt en samen met de burgemeester en staatssecretaris Van Zeil inmettelde. Ik ben er alleen niet achtergekomen waar die koker nu precies ingemetseld is en of we hem nog een keer tevoorschijn kunnen toveren. In 1984 mocht hij ook verantwoordelijk zijn voor de opening van het Muntplein. Alles bij elkaar een bestuurder die veel voor onze stad heeft betekend, zeker in die opbouwfase van de jaren '70 en '80. Ik zou u willen vragen een moment stilte in acht te nemen ter herdenking. Dank u wel.

11. Voorstel inzake zienswijze Kaderbrief 2020 Gemeentelijke Gezondheidsdienst Regio Utrecht (GGD-rU) (2019-017)

De voorzitter: tijdens de commissievergadering zijn nog zorgpunten naar voren gebracht, dat het te beleidsarm zou zijn, de arbeidsmarktknelpunten en garantiebanen. Ik vraag of er iemand is die in eerste termijn nog het woord wenst te voeren over dit voorstel?

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja dank u wel, voorzitter. Ik wil nog 2 punten inbrengen: een procesmatige en een inhoudelijke. Allereerst de procesmatige. Er is voor gekozen om een beleidsarme kaderbrief voor te leggen in afwachting van een nieuwe bestuursagenda 2019-2023. Een bestuursagenda die zo bleek achteraf, al voor de commissievergadering van 6 februari beschikbaar was. Graag hoor ik een reactie van de wethouder over deze vreemde gang van zaken van beleidsontwikkeling. Dan een inhoudelijk punt. In de Kaderbrief wordt weliswaar gesproken over de tekorten op de arbeidsmarkt en dat dit vanaf 2020 onvermijdelijk zal leiden tot herschikking van taken, maar

over oplossingsrichtingen lezen we niets. In de commissie hebben we hierover onze zorgen uitgesproken en de wethouder gaf aan dat de arbeidsmarktnelpuntenproblematiek de grootste aandacht heeft van het bestuur. Maar wat schetst onze verbazing? In de bestuursagenda 2019-2023 wordt hierover met geen woord gerept. Kan de wethouder hiervoor een verklaring geven en wat gaat de wethouder hieraan doen zodat het wel de aandacht krijgt die het verdient? Dank u wel.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. Ik heb in de commissievergadering over dit punt aandacht gevraagd voor garantiebanen en dus ook bij de GGD. Ik wil hieraan het volgende aanvullen. Ik lees in punt 3.6 van de concept Kaderbrief 2020 dat de wettelijke archieftaken aan het UA zijn overgedragen en dit mogelijk in de toekomst gaat uitgevoerd worden tegen financiële bijdrages van de gemeente. Ik zou graag zien dat het college de wens uitspreekt richting de GGD dat hier dus ook kansen liggen voor het scheppen van garantiebanen en mogelijk binnen onze eigen gemeente, dit mede gezien het feit dat er wellicht ruimte te verdelen is binnen de verbouwing van ons stadhuis. Ik zou graag een reactie willen ontvangen van de wethouder en wil het college dit aanvullen in de nog te verzenden brief aan de GGD? Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel. Ik wijs u er even op dat het nu wel gaat over een voorstel van de raad om een zienswijze in te dienen en niet van het college, maar ik geef het woord aan wethouder Kuiper.

Beantwoording wethouder Kuiper:

Voorzitter, ik begrijp uit de reactie vanuit de fractie van de PvdA dat het ongelukkig geacht wordt dat de bestuursagenda en de Kadernota op deze manier getimed zijn naar de raad toe. Ik had datzelfde gevoel; ik ontving hem kort na de vergadering van SAM in mijn postbus en ik dacht: ja, dat is nou ook wat, nou lever je een beleidsarme Kadernota aan en 2 of 3 dagen later ligt de bestuursagenda daar. Dat wekte ook enige aarzeling en weinig sympathie aan mijn kant. Ik heb dus gebeld met de GGD en gezegd: dit is volgens mij niet handig verlopen, waarom probeer je nou niet de zaken zo te plannen dat het een in het ander aansluit, want dan zou je ook een wat beleidsrijkere Kadernota hebben gehad. Een feit is dat het opstellen van de Kadernota een heel ander aanlooptraject kent dan het opstellen van de bestuursagenda, waarbij de bestuursagenda achter de Kadernota aanhobbelt als het gaat om de besluitvorming over wat doen we in de bestuursagenda. Dat heeft ervoor gezorgd dat deze 2 producten vanuit de GGD volgtijdelijk kwamen en niet op elkaar aangesloten zijn ook qua inhoud, daar had de raad ook bij monde van de vertegenwoordigers in de commissie al kritiek op en die kritiek acht ik terecht. Ik verwacht dan ook volgend jaar een Kadernota waarin wel recht gedaan wordt aan de bestuursagenda.

Een ander punt wat de heer Holtermann voorzitter, aandroeg betrof de arbeidsmarktproblematiek. In het AB van januari meen ik, heeft de directie van de GGD een grote uiteenzetting gegeven over de arbeidsproblematiek in de regio Utrecht. Later in U16-verband is dat ook nog een keer gedaan vanuit de Health Hub in Utrecht. Kortom, daarmee ga ik ervan uit dat de GGD Utrecht, maar niet alleen de GGD Utrecht maar ook de samenwerkende partners binnen de GGD Utrecht en die binnen de Health Hub en de U16, heel goed op de klep hebben staan wat er aan de hand is op de arbeidsmarkt de komende jaren en dat er een enorme krapte dreigt, met name in de zorg. Opnieuw de bestuursagenda is begonnen in september met de eerste ontmoeting van het nieuwe AB en die is doorgehobbeld tot waar die nu is. Die wordt ook leidend de komende tijd voor het beleid van de GGD en als u hem mist in de bestuursagenda dan klopt dat, maar ik mis hem niet als aandachtspunt van het bestuur. De vraag van de heer Verdam vind ik een beetje complex, maar ik denk dat ik de heer Verdam hoor zeggen: inmiddels zijn de archieftaken van de GGD overgenomen door de Utrechtse Archieven, ik weet even niet hoe de organisatie heet?

De heer Verdam: het UA.

Wethouder Kuiper: ja inderdaad en in zo'n verband kun je je wel voorstellen dat er ruimte is voor mensen met enige afstand tot de arbeidsmarkt, terwijl dat misschien in een strikte medische omgeving minder het geval zou zijn. Ik verzoek de heer Verdam of hij het goed vindt dat ik dit signaal meeneem naar de directie van de GGD.

De heer Verdam: jawel hoor, dank u wel.

De voorzitter: is er nog behoefte voor een tweede termijn in de raad? Als dat niet zo is, dan breng ik het voorstel in stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring? Ook niet? Wenst iemand stemming? Als niemand stemming wenst, dan is het voorstel unaniem aanvaard.

12. Voorstel inzake nader onderzoek invoering live streaming (2019-050)

De voorzitter: een voorstel dat door het presidium aan u voorgelegd wordt en dat betekent dat de voorzitter van het presidium, de heer Monrooij, de reacties zal geven op de inbreng vanuit de raad.

Fractie Socialistische Partij, mevrouw Nowak:

Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen om even terug te kijken naar waar het allemaal ooit begon: 2016, 19 december. Er was een motie vreemd aan de orde van de partij Nieuwegein waarin livestreaming naar voren kwam en het oordeel was dat live uitzenden van openbare commissie- en raadsvergadering de doelen van transparantie, toegankelijkheid en toetsbaarheid van het bestuur dient. Daar kunnen we het alleen maar mee eens zijn, vandaar dat wij als SP ook voor deze motie gestemd hebben.

Maar als ik kijk naar de constatering, dan wordt het wat lastig. Je zou inderdaad kunnen zeggen: natuurlijk, de techniek is er om de raads- en commissievergaderingen live te kunnen volgen. Er wordt ook nog gesteld dat veel gemeenten met succes Nieuwegein al zijn voorgegaan met deze voorziening. Ondertussen zijn we 2 jaar verder. We hebben vele onderzoeken gedaan. We hebben veel data gezien, maar wat ons betreft is niet duidelijk naar voren gekomen dat het echt een succes zal zijn en heel veel zal worden bekeken op het moment dat wij onze raadsvergaderingen en commissievergaderingen gaan uitzenden.

Dan het volgende punt. De kosten voor deze voorzieningen naar schatting zijn eenmalig € 70.000. Op dit moment zit het plaatje al op een half miljoen. Een half miljoen, terwijl we nog niet eens zeker weten wat er allemaal mogelijk is. Als mensen echt geïnteresseerd zijn, komen ze wel naar de raadsvergadering. Kijk maar; we hebben mensen uitgenodigd om na onze motie vreemd aan de orde met betrekking tot woningsplitsing en huisjesmelkers hier naartoe te komen en te kijken. En mensen komen. Mensen gaan niet thuis achter het kastje zitten. Dat zou ook zonde zijn, dan hebben wij niet het direct contact met deze mensen.

Wat wij ook hebben gedaan is met mensen hier op straat erover gehad. Het is voor ons echt gewoon onmogelijk om uit te leggen dat wij een half miljoen en misschien wel meer gaan uitgeven aan livestreaming, misschien wel een nieuwe gemeenteraadzaal waar we het nu over hebben, terwijl eigenlijk niemand ernaar zal kijken, dus het is weggegooid geld. Iemand zei tegen ons: 'ik krijg de zorg die ik via Geynwijs nodig heb niet, maar de gemeenteraad geeft wel makkelijk een half miljoen uit'. Ik kan dat niet uitleggen, wij kunnen dat niet uitleggen als SP. Als de collega raadsleden echt op zoek zijn naar meer transparantie, toegankelijkheid en toetsbaarheid, dan heb ik wel een paar goede SP-tips voor ze: ga eens de straat op, maar dan buiten de verkiezingstijd. Ga met mensen praten, met inwoners, met organisaties, met vrijwilligers. Zorg voor een goede communicatie. Zorg dat de gemeentelijke website de juiste informatie op het juiste moment geeft, dus direct informatie over de raadsvergaderingen, direct informatie over de raad. Dan breng je de politiek dichterbij de inwoners. Daarom dienen wij als

SP samen met ieders Belang een amendement in, A35, met het voorstel om voorlopig af te zien van livestreaming, de informatievoorziening te verbeteren en in samenspraak met onze bezoekers de fysieke drempels weg te nemen. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank u, voorzitter. GroenLinks vindt de transparantie en zichtbaarheid van het bestuur ook even belangrijk. Wij hebben daarom ook ingestemd met de motie livestreaming en met het amendement van de VVD met nog een heleboel partijen om daar ook nog te kijken of die voor ons meer kan betekenen dan alleen het verzenden van een beeld via Internet. Wat GroenLinks wel toen was en nog steeds is, is heel erg kritisch over de kosten. Wij hebben in juni 2018 dus ingestemd met een livestreamingvoorstel waarin we het hadden over € 50.000 volgens mij en niet € 70.000 en dat zou dan alleen voor deze ruimte betekenen en dan € 96.000 als we ook nog de commissiekamer zouden betrekken. Daar hebben we ja tegen gezegd, wij dachten voor dat geld is dat misschien laaghangend fruit en moeten we dat vooral willen doen.

Nu ligt voor ons een ander voorstel, een adviesrapport van de firma GoudAdvies, waar de kosten minimaal 4 keer hoger zijn want ondertussen hebben we het over 4 ton, we hebben het over minimaal 1 ton aan verbouwing en er lijken nog eigenlijk meerdere tonnen nodig te zijn, maar we weten niet of we gaan verbouwen of we gaan verhuizen, of de raadzaal ergens anders gaat komen, dus wat ons betreft is dat eigenlijk in ieder geval een reden om op de rem te trappen.

Mevrouw Bakhtali: dank u wel. De SP noemde net ook een half miljoen maar dat is, u zult dat met mij eens zijn, het pakket wat alles perfect en inclusief alle gekke dingen wat je kunt bedenken en dat we zonder al die extra's een stuk minder hoeven uit te geven. Bent u het daar mee eens?

De heer Acinger: daar ben ik het niet mee eens, nee. Niet een stuk minder. U was bij de 2 commissiebehandelingen niet aanwezig, maar we hebben daar ook zitten doorvragen en doorzagen met de heer Goud over wat het precies inhoudt en wat het niet inhoudt. Hij heeft 2 goedkope scenario's die hij meteen inclusief deze hele raad van tafel schuift als eigenlijk niet voldoende, totale desinvestering, weggegooid geld, want 2 jaar later zou je het opnieuw moeten doen. En 2 dure scenario's, waarvan 1 4 ton is plus nog een paar ton extra voor de verbouwing en die andere 3 ton plus een paar extra tonnen voor verbouwing en dan hebben we het nog steeds over minimaal 4 ton of meer voor deze oplossing.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali. Nee, als u nu even een punt zegt, dan krijgt mevrouw Bakhtali van mij het woord voor een interruptie.

De heer Acinger: punt.

Mevrouw Bakhtali: ja, maar nog steeds zijn het allemaal kosten die niet per se hoeven.

De heer Acinger: juist, dat klopt. Daar ben ik het mee eens. Ik weet niet of het zo direct komt, maar ik weet niet of u ons amendement al had gelezen, maar dat is wat wij zo direct ook gaan vragen, want wij vinden dat zoals het nu staat, deze kosten niet tegen de baten wegen. Wij vinden dat wij af moeten zien van de scenario's zoals die nu liggen voor de livestreaming. Wij willen eigenlijk een second opinion en achteraf second opinion, dus niet zoals via de mail was verspreid van de griffie een tweede offerte die aan het begin van het traject was aangevraagd. Wij willen dat die second opinion behalve een goedkopere oplossing uitzoekt eigenlijk ook voor ons in kaart brengt wat die andere gemeenten doen wat het bij hen had gekost en ook welke andere alternatieven kunnen wij inzetten en, daar gaan wij voor een deel ook mee met de SP,

een andere methode kunnen inzetten om de transparantie van de overheid te realiseren. Dat hoeft niet per se ondertiteld live streamed video te zijn. Dat is dus wat wij heel graag willen. Wij willen ook dat die out of the box oplossingen worden overwogen, dat zijn heel vaak open deuren oplossingen. Je zou de audio-opname die hier nu wordt gedaan beter kunnen indexeren per minuut, dan heb je al eigenlijk bijna een goed werkend systeem. Je zou het overzichtelijk online kunnen zetten. Je zou onze superinnovatieve bieb van De Tweede Verdieping kunnen vragen, die geven namelijk vlog- en video-editing cursussen, kunnen vragen om misschien elke avond hier aan te sluiten voor € 5.000 per maand en ook dingen online zetten. Er zijn dus misschien andere alternatieven die echt niet in de buurt van een half miljoen komen. Wij vinden dat deze alternatieven serieus onderzocht moeten worden.

Als laatste nog een keer; wij vinden echt nog steeds dat het akkoord wat wij hebben gegeven in juni 2018 voor een livestreaming tussen € 50.000 en 1 ton, dat ook ons plafond moet zijn. Meer dan dat zouden wij op dit moment niet moeten uitgeven, tenzij er inderdaad een nieuwe kosten/baten analyse komt waarom het half miljoen echt waard is. En misschien is het wel op het moment dat je verhuist/verbouwt en laaghangend fruit om heel snel iets erin te fietsen, maar om te verbouwen vanwege dit, vinden wij not done. Daarom hebben wij dus een amendement die wij alleen indienen, die wel zegt: houd dit scenario even opzij en kom even met een second opinion. Dank, voorzitter.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Groep Verdam vindt het voorstel en de bevindingen van GoudAdvies zeer reëel en acceptabel. Elke investering in de huidige raadzaal ten behoeve van livestreaming acht ik zeer onverstandig en dus weggegooid geld, evenals een herziend onderzoek hiertoe.

De huidige zaal voldoet niet aan de toegankelijkheid, straalt niets uit, heeft een bedompt vergaderklimaat en is dan ook voor mij de reden niet in te stemmen met de amendementen van SP en ieders Belang en die van GroenLinks. Veel en met name oudere inwoners die slecht ter been zijn, 's avonds laat niet meer over straat durven en/of willen maar wel in staat zijn om de digitale snelweg te volgen, krijgen de kans om op deze manier op de hoogte gesteld te worden van onze politieke overwegingen. Daarnaast kunnen ze dit ook op een ander tijdstip nog terugzien. Ook zullen slecht- en niet-horenden onze debatten kunnen volgen door middel van spraaktransitie naar geschreven tekst. Wellicht ook voor onszelf, maar zeker ook voor anderen een handig en nuttig item. Van belang is namelijk dat er juist meer betrokkenheid van onze burgers komt en wellicht ook om meer stemmers naar de stembus te krijgen. Ook dit zijn voor mij zwaarwegende redenen om nu gezien de ontwikkeling betreffende livestreaming uit te kijken naar een nieuwe locatie voor de raadzaal. Ik ben dus voor het hele pakket zoals in het rapport GoudAdvies is ingesteld.

Ik zou graag ook willen pleiten om niet alleen de implementatie van de nieuwe zaal zoals gesteld in punt 1.b, maar ook om de kosten voor de nieuwe raadzaal binnen het gestelde budget voor de verlevendiging van het Atrium te laten vallen.

Wel wil ik meegeven dat in de aanloop naar livestreaming gewerkt moet worden aan een betere promotie van commissie- en raadsvergaderingen en alwaar inwoners over mee kunnen praten. De gemeentelijke Facebookpagina geeft vaak wel een verslag van wat er in het verleden is gebeurd, maar zelden informatie over raadsvergaderingen en wat daarin besproken wordt. Ik noem dit geen bewonersparticipatie. Ik deel de mening dus wel met ieders Belang en GroenLinks en SP, die dit als punt in hun amendementen hebben aangedragen.

Verder wil ik via deze weg een verzoek doen aan de gemeentesecretaris om de huidige desk van de voorzitter en de griffier te verhogen door middel van een simpele toneelverhoging, afgewerkt met een achterhekje zodat u niet naar achteren valt en dit af te werken met een couponnetje van een stukje tapijt. Dat lijkt mij een leuke opdracht voor scholieren uit het lokale praktijkonderwijs en zal voorlopig uw zichtlijnen in de raadzaal verbeteren, zoals u tijdens de commissievergadering hebt aangegeven. Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben al heel veel geld uitgegeven om dit gemeentehuis te laten bouwen en nog niet eens zo lang geleden. We hebben toen als Leefbaar Nieuwegein gewaarschuwd voor de raadzaal, die dan beter een rechthoekopstelling zou kunnen hebben dan de ovale, zoals in het oude gemeentehuis. Voorzitter, iedereen vond uiteindelijk, behalve Leefbaar Nieuwegein toentertijd, dat het toch ovaal moest zijn, met alle gevolgen van dien. Voorzitter, wij zijn niet blij dat het uitgekomen is wat wij gezegd hebben, maar het komt wel geregeld voor dat wij dus waarschuwen en er niet geluisterd wordt. Voorzitter, wij hopen dat dit keer wel naar ons wordt geluisterd als we nu zeggen, nu dit voorstel voor ons ligt: laten we ermee stoppen, want het is weggegooid geld. Dank u wel.

Beantwoording de heer Monrooij (namens het presidium):

Ja voorzitter, dank u wel. Ik sta hier namens het presidium en er zijn ook politieke uitspraken gedaan en daar ga ik niet op in. Ik neem aan dat als daar behoefte is om binnen de raad op een bijdrage van uw collega te reageren, dan moet u dat vooral doen, maar dat ga ik vanuit het presidium niet doen.

Voorzitter, ik hoor in de termijnen van de kant van de raad om misschien maar te stoppen met het invoeren van livestreamen. Er ligt een raadsbesluit om dit in te voeren of te onderzoeken, dus als een meerderheid van de raad vindt om dat niet te doen, dan hoort dat presidium graag dat wel vanavond in de besluitvorming en dan zullen we conform handelen. Zolang de huidige besluitvorming is zoals die is, zullen we toch iets moeten gaan doen. Dat geef ik u maar even terug.

Een second opinion invoeren voor een ander bureau; ja kijk, GoudAdvies is in wezen al een soort van second opinion. Er is natuurlijk eerder al onderzocht om in de bestaande raadzaal met bestaande apparatuur te kijken wat het zou kosten om hier verder de zaken te vervolmaken en zo is dat oorspronkelijke bedrag ooit onderbouwd. GoudAdvies is geen bureau wat zelf dingen gaat invoeren of verbouwen. GoudAdvies is enkel en alleen een adviesbureau dat ons gaat begeleiden als de besluiten genomen worden die nu in het raadsbesluit voorliggen. GoudAdvies heeft dus ook geen enkel belang bij de keuze die u maakt. Als u zegt 'we gaan met z'n allen linksaf', dan gaat GoudAdvies ons adviseren hoe u het beste linksaf kunt gaan. En gaat u met z'n allen rechtsaf in de besluitvorming, dan zal GoudAdvies naar beste eer en geweten ons helpen en begeleiden van hoe wij rechtsaf gaan, maar de keuze is wel aan u. Wat wilt u? Wilt u nog steeds doorgaan met livestreaming en zo ja in welke vormen van livestreaming wilt u dat doen? Wilt u dat doen met het kale pakket of wilt u dat doen met het volle pakket zoals dat vorig jaar is afgesproken? Als u dat allemaal wilt, dan zult u ook de consequenties ervoor moeten dragen wat er dan moet gaan gebeuren. En of er wel of geen fouten in het verleden zijn gemaakt met de bouw van deze raadzaal, ja, ook dat zijn zaken die geen keer nemen. Feit is, GoudAdvies heeft dat ons gezegd, dat de huidige raadzaal met de huidige achtergrond en de huidige belichting en de huidige atmosfeer niet voldoende is om livestreaming in te voeren. Wilt u livestreaming wel invoeren, zult u dus wat moeten doen of aan deze raadzaal of een andere raadzaal. Zo makkelijk is het. Het presidium zal doen wat deze raad goed vindt om te doen. Andere zaken die gezegd zijn over onbenutte mogelijkheden om inwoners meer te betrekken, met RTV Utrecht, Pen of ex-RTV of De Tweede Verdieping, Journalistieke Hogeschool; meneer Acinger, als dat ideeën zijn waar u uw mede-raadsleden voor kunt overtuigen en u vindt daar een meerderheid voor, het presidium zal kijken hoe wij dat kunnen uitvoeren.

En ja, in de SP-motie wordt eigenlijk ook niets nieuws gevraagd.

Voorzitter, nogmaals, er zijn een hele hoop politieke opmerkingen gemaakt en weinig vragen gesteld, ik wou het maar bij dit statement laten in de eerste termijn.

De voorzitter: dank u wel. Een oproep aan de raad om u politiek uit te spreken over het voorstel wat voorligt en de amendementen.

Fractie Socialistische Partij, mevrouw Nowak:

Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst beginnen met het amendement van GroenLinks, het is zeer sympathiek, maar het gaat wat ons betreft zeker niet ver genoeg. Wij vinden het echt verkwisting van geld en wij hopen dat de raad eigenlijk tot bezinning komt, dus wij zullen hun amendement met het invoeren van livestreaming niet steunen.

Waar ik meer benieuwd naar ben is hoe de andere partijen denken straks aan hun kiezers uit te leggen dat wij 4 ton/5 ton gaan weggooien voor eigenlijk niks. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank, voorzitter. Wij hopen dat deze raad nog een keer in de spiegel kijkt en in de portemonnee en overweegt of die half miljoen het ons echt waard is of dat we opnieuw willen gaan kijken. Daar hoop ik dus op.

Over die 2 amendementen; die van ons en die van de SP, samen met ieders Belang. Ik vraag het even eerst aan de voorzitter, als eerst het amendement van de SP in stemming zou kunnen worden gebracht, dan is dat denk ik de juiste volgorde, want als die het niet haalt, dan is onze nuance ertussen misschien dan net wel haalbaar voor de rest. Wij hopen dus dat deze raad heel goed in haar portemonnee kijkt en overweegt of dat half miljoen het ons waard is en dit niet een noord-zuid lijntje gaat worden die straks 1 miljoen kost en 1 jaar later nog steeds loopt.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel kort. Ik heb verder geen andere argumenten gehoord in deze vergadering en ook niet in de commissievergadering en ik zal beide amendementen ook niet steunen.

Fractie VVD, de heer Diekstra:

Bedankt, voorzitter. Mijn fractie is blij dat er een voorstel ligt voor nader onderzoek voor de invoering van livestreaming in plaats van dat we een besluit gaan nemen, zoals sommige fracties al zeiden, over een aantal scenario's zoals beschreven zijn in het rapport van GoudAdvies. Laat ik transparant zijn; de VVD is voor livestreaming, maar niet tegen elke prijs. Debatteren over moet het nou zus of zoveel kosten heeft nu geen zin, want het voorstel gaat over een nader onderzoek en wat ons betreft gaan wij daar ook vooral mee door. Het stuk wat nu voorligt laat nog teveel vragen onbeantwoord. Nog niet alle feiten staan op een rijtje, dus wat ons betreft gaan wij daar eerst mee door.

Mevrouw Verbeek: tot welke prijs wil de VVD doorgaan?

De heer Diekstra: wij hebben gezegd niet voor elke prijs. Ik vind het nu niet relevant om te gaan praten over welke prijs, net zoals ik het ook niet relevant vind als hoeveel kijkers moeten we hebben om met dit systeem door te gaan. Wij zijn met z'n allen voor transparantie, dat hebben we ook zo in de commissie besproken. Laten we dan vooral doorgaan om alle feiten op een rijtje te krijgen en dan met elkaar gaan discussiëren: hebben we het ervoor over of niet. Als we nu al gaan stoppen, dan is ook de optie voor kiezen voor misschien een goedkopere keus dan nu in het rapport zijn benoemd, van tafel.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, ik begrijp de VVD niet helemaal, maar misschien kunt u het nog een keertje proberen mij uit te leggen. U zegt van de prijs is niet belangrijk, want we gaan eerst onderzoeken, maar u zegt niet voor elke prijs. Maar dan heeft u toch een punt dat u zegt: tot hier en niet verder?

De heer Diekstra: meneer de voorzitter, mevrouw Verbeek legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Ik heb niet gezegd: geld is niet belangrijk. Ik heb gewoon gezegd: niet voor elke prijs. Ik vind het nu niet opportuun om te praten over de prijs als we nu geen keus moeten

maken tussen A, B of C, net zoals ik het niet opportuun vind om te praten over hoeveel mensen moeten kijken naar de uitzending om het in te gaan voeren. We hebben het over een voorstel wat gaat over een onderzoek om alle feiten op een rij te krijgen en als we niet alle feiten op een rij hebben, kunnen we als raad geen gewogen afweging maken voor wat we gaan kiezen. Als we dus zeggen: we moeten nu stoppen, dat sluit niet aan bij het voorstel. En de voorstellen zoals in het amendement van GroenLinks staan, de inspiratie voor onbenutte mogelijkheden, daar moeten we vooral mee doorgaan, maar dat laat onverlet dat een voorstel als such gewoon door zou moeten gaan.

De heer Acinger: dank, voorzitter. Denkt de heer Diekstra niet dat de weg die we nu met dit bureau hebben ingezet, eigenlijk vooral gaat leiden van nog meer en nog verder uitwerken hoe we een best ingrijpende verbouwing tegemoet gaan en niet een alternatief dat betaalbaar is? En dat we door te kiezen om niet voor een second opinion te gaan maar met hetzelfde bureau, dat het eigenlijk een beetje vanzelfsprekend is dat we in ieder geval in de price range blijven zoals het nu is?

De heer Diekstra: volgens mij heeft de voorzitter al aangegeven dat dit al een soort second opinion is en nogmaals, wij maken hier geen keuze over een prijs. Ook de VVD zoals u die kent is natuurlijk om het zo goedkoop mogelijk te houden, daar vinden wij elkaar in. Alleen dat staat nu niet ter discussie.

Mevrouw Nowak: voorzitter, ik ben wel benieuwd, als we al een second opinion hebben, dus we hebben al een en ander uitgezocht, we zijn al 2 jaar bezig, hoeveel onderzoeken moeten er nog komen?

De heer Diekstra: volgens mij de vragen zoals ze in het voorstel staan, worden niet beantwoord in het huidige stuk. Als wij zeggen dat wij stoppen, dan hebben we nog te maken met een aantal andere zaken die ook geconstateerd zijn zoals de atmosfeer hier, het rondzingen van het geluid, al dat soort zaken. Die moeten ook aangepast worden, dus de stekker eruit halen betekent niet dat je 0 euro uitgeeft. Dan is het de vraag, het geld wat je in deze raadzaal zou moeten gaan steken om de atmosfeer te verbeteren, heb je dat ervoor over of koppel je dat aan livestreaming? Dat besluit is interessant, maar dat moeten we vooral gaan nemen op het moment dat alle feiten op een rij staan en dat is nu niet zo.

Mevrouw Nowak: welke feiten mist de VVD dan nu nog? Is dat helder?

De heer Diekstra: nu gaan we de discussie overdoen die we ook in de commissie hebben gevoerd: wat kost het bijvoorbeeld om livestreaming te doen in een andere zaal? Gewoon, stel dat we een vierkante zaal pakken zonder alle problemen die we hier hebben, wat kost het dan? Die vraag is niet beantwoord.

Mevrouw Nowak: misschien een alternatief; een nieuw gemeentehuis?

De heer Diekstra: mijn fractie hoopt dat wij gewoon verder kunnen gaan met een voorstel, dat we alles op een rij kunnen krijgen en als we dat hebben, dat we dan voor het zomerreces met elkaar een gedegen politieke discussie kunnen voeren van: hebben we het ervoor over of hebben we het er niet voor over? In ieder geval is voor mijn partij transparantie van belang en dat ik niet wil verzanden in een discussie van: moeten het 50 of 100 of 10 mensen zijn die ernaar kijken. Iedereen moet de garantie hebben om hier aan deel te kunnen nemen, zowel thuis als op de tribune. Dank u wel.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, de VVD wil toch niet voor 10 mensen zoveel geld uit gaan geven of merk ik dat dan verkeerd?

De heer Diekstra: voorzitter, volgens mij ben ik heel duidelijk geweest: het is nogmaals niet opportuun om nu te praten over prijs en nu te praten over het aantal mensen die gaan kijken. We zijn geen commerciële zender, het is niet relevant voor ons of er nu 10 mensen kijken, 50 mensen kijken of 100 mensen gaan kijken. Het gaat om transparantie.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel voorzitter en ik dank ook de heer Diekstra voor eigenlijk het grootste deel van mijn tweede termijn. Ik kan mij eigenlijk vrijwel een-op-een aansluiten bij de heer Diekstra. Wij hebben toen de motie was ingediend aangegeven dat wij ook volmondig achter de motie staan. Bij de eerste uitwerking is ons een bedrag geschetst dat bij nadere beschouwing volstrekt niet het bedrag is waarvoor het realiseerbaar is. Echter, we weten nu niet waarvoor het wel realiseerbaar is en dat moeten we gewoon met elkaar beter uitzoeken. Wij staan dus achter het raadsvoorstel zoals dat er nu ligt, ook in ogenschouw houdende de discussie die we in de commissie ook hebben gehad. Tot zover onze politieke inbreng.

Nee, trouwens nog 1 want meneer Acinger, met name uw amendement bevat zeker interessante inspiratieonderdelen, dus daarvoor dank. Het is jammer dat die gecombineerd wordt met het stopzetten van activiteiten, maar ik zou die inspiratie zeker wel ter harte willen nemen, dus dat is altijd goed.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga toch nog een pleidooi proberen te houden. Ik zou graag willen dat er raadsbrede steun is en ik vind het jammer dat de SP de emotionele kaart uitspeelt, want niemand zegt dat wij geen goede zorg willen voor de mensen en dat wij kiezen voor livestreaming. Niemand die dat zegt, want dat zeggen wij ook niet voor de € 8 miljoen verbouwing van het Atrium, dat wordt ook niet afgezet tegen dat er minder mensen betere zorg gaan krijgen, dus ik vind het heel jammer dat die kaart wordt uitgespeeld.

Mevrouw Nowak: voorzitter, wij spelen geen kaart uit. Dit is gewoon letterlijk wat ons gezegd is op straat, dat vertaal ik alleen maar even.

Mevrouw Bakhtali: dan is het aan u om te zeggen dat het een losstaat van het ander. Voordat wij de motie indienden, ruim 2 jaar geleden, had ik me jaren afgevraagd waarom wij in deze tijd van technologie en internet geen livestreaming in Nieuwegein hebben. Anno 21^e eeuw hoort dat er toch gewoon automatisch bij? Blijkbaar toch niet voor iedereen in deze raad. Nooit verwacht dat een onderwerp als deze door sommige partijen tot een politiek speelballetje zou worden gemaakt. In de provincie Utrecht is Nieuwegein een van de laatste gemeenten die nog geen livestreaming voor haar inwoners heeft. Als IJsselstein met 34.000 inwoners het kan, dan kan Nieuwegein dat met 63.000 inwoners zeker beter. Op 20 maart zijn de provinciale verkiezingen.

De heer Acinger: dank u, voorzitter. Weet mevrouw Bakhtali dat 2 gemeenten in de regio die een beetje te vergelijken zijn met onze grootte, Woerden en Zeist, beiden dat niet hebben?

Mevrouw Bakhtali: er zijn nog meer gemeenten die dat niet hebben, maar het overgrote gedeelte van de gemeenten heeft het of die gaat ertoe over. Op 20 maart zijn de provinciale verkiezingen. Door de verschillende partijen zal opnieuw noch geld noch tijd noch moeite noch vriendelijke lachjes worden bespaard om de meest mooie beloftes te maken. Dan wappert alles en iedereen uit deze zaal weer de pleinen op en de straten op om de mensen te bedelen om alsjeblieft op hen te stemmen. Direct na de verkiezingen wordt opeens verstoppertje gespeeld,

met de kiezers hoeven we opeens geen rekening te houden. Van stemmers worden zij gedegradeerd tot ongeïnteresseerde burgers dan wel pottenkijkers en we sluiten ons hermetisch af in deze bunker, ver uit het zicht van onze inwoners. Toen werd onze livestreammotie raadsbreed aangenomen, volgens mij op de SP na. Dat was in december 2016. Er volgde onderzoek na onderzoek na onderzoek. Alles bleek opeens problematisch: de aansluiting, de provider, het licht, het geluid. Je kunt het zo gek niet bedenken en het is een probleem voor livestreaming. Ondertussen maak ik al met een camera van nog geen € 200 prachtige opnames met perfect geluid, dus ik zou niet weten wat voor camera's in het voorstel worden genoemd. Zelfs de vorm van deze zaal blijkt opeens een probleem, waar er ruim 2 jaar na aanneming van onze motie nog geen spoor is van livestreaming. Raadsleden die dolgraag voor de camera springen van AD en RTV Utrecht, hebben opeens moeite ermee. Raadsleden die zich tomeloos inzetten voor cameratoezicht om de inwoners te bespieden, hebben opeens twijfels als het gaat om camera's in de raadzaal. Het college heeft rond 1 miljoen uitgegeven om beleving voor geluid, licht, kunst in de parkeergarages te plaatsen. Parkeergarages die als we speak aan het barsten en scheuren zijn. De inwoners hebben er niks aan. Integendeel; het kost ze bakken vol geld. Trouwens, ik kan mij nog herinneren dat de wethouder van de SP toen nog een standbeeld wilde plaatsen van € 20.000 of 30.000? Veel meer? Veel meer. Een standbeeld, nou, dat is pas nuttig! De inwoners hebben dus ook daar niks aan. Tweeëndertig van de drieëndertig raadsleden hier hebben het ook helemaal prima gevonden om belangrijke financiële stukken van kostbare projecten te accorderen zonder die zelfs met elkaar besproken te hebben. Maar ja goed, ik kan nog een hele tijd doorgaan met geld wat over de balk is gesmeten. Het nieuw aangelegde fietspad Noordstedeweg heeft het gepresteerd om tot de gevaarlijkste wegen van Nederland te behoren.

De voorzitter: een interruptie van mevrouw Nowak. Het is uw derde interruptie, mevrouw.

Mevrouw Nowak: zou het dan niet zonde zijn als livestreaming tot dit lijstje gaat behoren straks?

Mevrouw Bakhtali: als u nog even geduld heeft, dan weet u wat wij daarvan vinden. Geen interruptie van u?

Goed. Livestreaming SP, biedt daarentegen heel tastbare democratische voordelen. Het betreft de Nieuwegeiners bij hun stadsbestuur, het laat hen zien wat hun volksvertegenwoordigers (wij dus) doen met onze verkiezingsbeloften, wat wij voor hen en voor hun leefomgeving doen en hoe wij tot besluitvorming overgaan.

De voorzitter: mevrouw Nowak, ik moet u helaas zeggen dat u door uw derde interruptie al heen was. Mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: zij kunnen zien dat wij niet praten om te praten. Wij kunnen via livestreaming bewijzen dat het hier geen bezigheidstherapie is, zoals veel inwoners geloven. Kortom, livestreaming maakt dit bling achterkamertje weer tot een openbare raadzaal en bouwt een vertrouwensbruggetje over de vertrouwenskloof. Het zijn daarom de best bestede centjes voor de Nieuwegeinse inwoners. Wij van partij Núwegein durven te stellen dat als we eerder livestreaming hadden gehad, dat we in heel veel dossiers hopen geld voor de Nieuwegeiners hadden kunnen besparen.

Voorzitter, wij gaan vanavond zien wat de stem van de kiezer echt waard is voor deze raadsleden, voor deze politieke partijen en hoeveel waarde wij hechten in Nieuwegein aan het afleggen van verantwoordelijkheid aan de kiezer. Wij van partij Núwegein vinden het fantastisch dat het technisch mogelijk is dat de inwoners van Nieuwegein vanuit de bank, hun bed, de trein of waar dan ook kunnen zien wat wij voor ze uitrichten en wat wij hier doen.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, het verantwoorden doet ieder op zijn eigen manier en dat doen we niet hier. Hier doen we de stukken zoals wij denken dat goed is voor onze inwoners en u kunt in ieder geval onze partij niet betichten van het feit dat wij de besluitvorming niet doen.

Mevrouw Bakhtali: ja, ik heb het niet helemaal goed begrepen en ik heb ook geen vraag gehoord, dus dat zal wel.

Dus de mensen kunnen gewoon vanuit hun bed of vanuit hun bank en vanuit hun eigen omgeving onze vergaderingen live volgen en eventueel nog een keer op een ander tijdstip dat het ze beter uitkomt. Wij vinden het van fundamenteel belang dat onze verrichtingen hierbinnen ook daarbuiten zichtbaar worden. Zo betrek je de mensen bij hun stadsbestuur. Wij van partij Nieuwegein zijn niet bang voor de kiezers. Van hieruit beloof ik Nieuwegein dat zij voor deze investering betere volksvertegenwoordigers krijgen en ik kan u beloven dat het een belangrijke stap is in het controleerbaar maken van het bestuur. Voorzitter, de inwoners komen inderdaad zelden naar de vergaderingen. Dat klopt en dat moeten we ons ernstig aantrekken. Daarom aan ons, de gemeenteraad van Nieuwegein, de eer en de plicht om vanuit onze plechtig beloofde dienstbaarheid aan de Nieuwegeiner de vergaderingen naar de inwoner te brengen. Dank u wel.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, zou ik nog 1 vraag aan mevrouw Bakhtali mogen zeggen?

De voorzitter: nee, want u heeft 3 interrupties gehad.

Mevrouw Verbeek: ja, maar ze begreep het net niet. Ik had alleen maar de vraag, voorzitter ...

De voorzitter: daar kan ik niets aan doen. Nee mevrouw Verbeek, u krijgt het woord niet. Het woord is aan de heer Horst.

Fractie CDA, de heer Horst:

Ja voorzitter, er is al veel gezegd ondertussen in dit debat, dus ik kan daar eigenlijk vrij kort over zijn. De CDA-fractie heeft gesproken over het voorstel wat hier nu voorligt vanuit het presidium en zal dat volmondig steunen. Het voorstel vraagt om een nader onderzoek. Wij denken dat dat goed is. Wij staan nog steeds de keuze voor livestreaming, maar voelen ook wel mee met de VVD-fractie die zegt: we willen eerst nog eens kijken wat er uit dat nader onderzoek komt en dan vervolgens een finale keuze maken, maar dan moeten we wel eerst de feiten goed op een rij hebben. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:

Dank u wel, als laatste in de rij, dus er valt niet meer zoveel te zeggen. Ik vond wat meneer Diekstra zei, eigenlijk kan ik me daar wel in vinden en bij aansluiten. Ook wij vinden transparantie en betrokkenheid naar onze inwoners en van onze inwoners heel erg belangrijk. Ook wij zijn best wel geschrokken van de bedragen, maar wij willen toch eerst dat er een beter financieel overzicht komt zodat je beter kan beoordelen wat je dan wel of niet zou kunnen doen. Verder heeft meneer Monrooij ook al aangegeven dat de raadzaal, die is niet helemaal optimaal zoals die zou moeten zijn. Eens zullen we die kosten moeten dragen en ja, wij zijn ervoor dat in ieder geval het onderzoek verder wordt uitgevoerd en verder laten we het afhangen van wat de uitkomst daarvan is.

De voorzitter: dank u wel. Ik kijk nog even naar meneer Monrooij; ik denk dat er weinig vragen nog aan u gesteld zijn.

De heer Monrooij: nee.

De voorzitter: dan sluit ik daarmee de beraadslagingen voor de tweede termijn en gaan wij over naar de stemmingen. De heer Acinger maakte een opmerking over de amendementen, welke nou het meest verstrekkend is. Je kan op 2 manieren naar de amendementen kijken en dat maakt het best ingewikkeld. Je kunt zeggen: het amendement van de SP gaat over om voorlopig af te zien van livestreaming en dat van u ook, maar dat van u gaat dan verder door te zeggen dat er nog weer een second opinion moet komen. Het lijkt er daarmee dus op dat uw amendement verstrekkender is dan dat van de SP, want ze staan tegenover het voorstel zoals dat door het presidium gedaan is.

- Amendement A34
Voor: GL (3).
Tegen: overige leden van de raad.
Verworpen.
- Amendement A35
Voor: SP (4) en ieders Belang (1).
Tegen: overige leden van de raad.
Verworpen.
- Voorstel (2019-050)
Voor: alle leden vd raad, minus GL (3), ieders Belang (1) en SP (4)
Aanvaard met 24 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Mevrouw Van den Heuvel: ik zou heel graag een kleine schorsing willen omdat de mensen op de tribune geen koffie hebben gekregen, om ze de gelegenheid te geven om drinken te pakken.

De voorzitter: laten we eerst dit punt even afhandelen, vindt u dat ook goed? Ik denk dat er namelijk niet zo heel erg veel over gezegd hoeft te worden.

13. Lijst van C-stukken:

- a. Voorstel inzake beëindiging huidige overeenkomst met de accountant en aanbesteding nieuwe accountant (2019-049)
De voorzitter: wenst iemand daar het woord over te voeren? Niemand? Kunt u instemmen met het voorstel, niemand vraagt stemming? Dat is het voorstel unaniem aanvaard.

De voorzitter: dan schors ik nu wel eventjes, dan kunnen de mensen op de publieke tribune koffie pakken. (20.55-21.00 uur)

14. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: dan zijn we bij het laatste punt van deze avond, dat is een motie vreemd aan de orde van de dag en de heer Van den Heuvel heeft aangekondigd die in te willen dienen. Ik zou het zo willen doen dat u hem indient, dat ik daarna eerst vraag of er een reactie van het college op uw motie komt en dan de eerste termijn in de raad en eventueel tweede termijn van de raad te doen. U krijgt dus als eerste het woord, meneer Van den Heuvel. Inmiddels is de motie ook ingediend door de ChristenUnie en er is een exemplaar waar dat in de ondertekening ook blijkt, maar misschien had u dat ook willen zeggen.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel voorzitter, dat spaart mij mooi weer wat tijd. Voorzitter, bijna 4 weken geleden hebben wij een rapport gepubliceerd en aan de wethouder overhandigd. De opsteller van het rapport is vanavond aanwezig op de tribune, welkom, en ook aan de andere belangstellenden in

verband met dit onderwerp. Het rapport beschrijft de overlast die aanleiding was tot het onderzoek: parkeerverlast, lawaai, criminele activiteiten en bovenal ook brandgevaar. Die overlast leeft onder de mensen die mij op straat aanspreken. Ook word ik gewezen op de zorgen over de veiligheid, waarbij brand en verschillende vormen van criminaliteit steeds weer genoemd worden. Door de contacten op straat hebben we de afgelopen weken nog wat aanvullend onderzoek gedaan en wij moeten vaststellen dat dit rapport toch slechts het topje van de ijsberg vormt. Vanavond dienen wij met de ChristenUnie een motie in om onze zorgen kracht bij te zetten en het college tot actie aan te zetten. Het is ons opgevallen dat de wethouder al diverse acties heeft ingezet. Graag wil ik van de wethouder weten welke acties hij al ingezet heeft.

- Is de wethouder bereid om tot controle op de vergunningen en de handhaving van de voorschriften blijvend op de korrel te houden?
- Is de wethouder bereid om ook feitelijk te gaan handhaven?
- Kan de wethouder bevestigen dat de norm van 2 woningen per postcode, wanneer toegepast op meerdere postcodes naast elkaar, de parkeerdruk boven de 100% laat stijgen?
- Kan de wethouder bevestigen dat er ten onrechte vergunningen verleend worden op basis van het Bouwbesluit?
- Kan de wethouder bevestigen dat er op veel meer plaatsen sprake is van splitsing?
- Is de wethouder bereid om te handhaven in plaats van te gedogen?
- Kan de wethouder toezeggen dat er geen vergunningen meer afgegeven worden om illegale onderhuur te legaliseren zonder adequate handhaving van de regelgeving?
- Kan de wethouder toezeggen dat er voortaan geen brandonveilige situaties meer toegelaten zullen worden?
- Gaat de wethouder ervoor zorgen dat de controles door de brandweer ook feitelijk uitgevoerd gaan worden?

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: ik neem aan dat de vragen aan de wethouder eigenlijk aan het college gesteld zijn. Het woord is aan wethouder Adriani.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met mijn waardering uit te spreken voor de opsteller van dit rapport die zich in de situatie bevond waarin hij overlast ervaarde in de manier waarop hij woonde en niet alleen maar is gaan mopperen, maar daadwerkelijk gepoogd heeft om in beeld te brengen: hoe komt dat nou? Voldoet het aan de regels en wat zou daaraan te doen kunnen zijn? Dus waardering daarvoor.

Die waardering wordt wel wat minder als ik het rapport zelf lees, want het is uiteindelijk en ik heb daar op zich begrip voor, in een vrij klein gebied uitgevoerd, maar vervolgens wel in grote woorden opgeschreven en ook uiteindelijk in de motie vertaald. Wat ik daar in ieder geval over wil zeggen is dat er woorden bij ambtenaren in de mond worden gelegd die zij niet gezegd hebben. Dat is de tweede keer dat de SP-fractie dat in deze raadsvergadering doet, eerst bij het onderwerp Perkinsbaan en nu gebeurt dat weer. Ik zou de heer Stekelenburg als leider van de SP-fractie echt willen oproepen om, ik ken hem als iemand met veel waardering voor de inzet en de integriteit van het ambtelijk apparaat, ervoor te zorgen dat dit niet uit de SP-fractie komt. Voorzitter, dat gezegd hebbend, er is natuurlijk wel wat aan de hand. Er zijn wel degelijk straten in Nieuwegein waar overlast vanwege overbewoning ondervonden wordt. Overbewoning is nog een vrij complex onderwerp, want dat kent verschillende verschijningsvormen. We hebben het verkameren, het omzetten van een zelfstandige woonruimte in kamers, dat hebben we sinds 2008 in onze huisvestingsverordening vergunningsplichtig gemaakt. We hebben het splitsen van woningen in meerdere etages, dat kan dan met een splitsingsvergunning of zonder een splitsingsvergunning, dat hebben we sinds 2015 in onze huisvestingsverordening vergunningsplichtig gemaakt. Je hebt hospitaibewoning, iemand die in zijn woning woont en

ergens een kamer verhuurt, daar hebben we op dit moment geen regels over. Het is onmiskienbaar zo dat als er een opeenstapeling van die verschillende types van overbewoning voor komt, dat dat in een wijk overlast kan veroorzaken: parkeerdruk, verpaupering en dat soort zaken. Ik heb daarom eerder al aangegeven dat in relatie tot de nieuwe huisvestingsverordening die aanstaande is, ik het voornemen heb om ook aangescherpt beleid voor het verkameren en het splitsen en ook het hospitagewijs verhuren aan uw raad voor te leggen. Ik verwacht dat dat in de loop van dit jaar is, maar daarmee lossen we niet alle problemen op want zoals we voor 2008 geen beleid hadden op het verkameren en we daarmee met de invoering van beleid in 2008 moesten toestaan dat iedereen die het daarvoor gedaan had gelegaliseerd moest worden, ook als dat niet voldeed aan de regels van zoveel woningen per postcode. Zo heeft datzelfde gespeeld in 2015, toen we splitsing en etagegewijs verhuren zijn gaan reguleren met elkaar. Zo zal dat ook met de nieuwe beleidsregels gelden; die zullen dan gelden voor nieuwe gevallen, maar iemand die volkomen terecht iets met zijn eigen woning gedaan heeft, daarvan kunnen we niet bij decreet hier vanuit deze raadzaal zeggen: nu moet u dat ongedaan maken.

Dat betekent dat er wat mij betreft nog iets anders nodig is naast dat nieuwe beleid, dat ik ook in gesprek met de wijkcoördinatoren wil kijken of er meer aandacht kan worden gegeven aan die gebieden waar dit soort overbewoning meer voorkomt.

Dan stelt de SP-fractie een aantal concrete vragen en ook de motie over de handhaving. In het rapport wordt gezegd dat een ambtenaar gezegd zou hebben dat er bewust niet gehandhaafd wordt. Dat is niet helemaal juist, want de lijn van het college is dat er niet gehandhaafd wordt als er geen meldingen van overlast zijn. Waarom is dat? Ik heb ter voorbereiding van deze raadsvergadering een overzicht laten maken van het aantal woningen in Nieuwegein wat meer dan 3 achternamen achter de voordeur heeft en geen gezinsrelatie heeft. Dat zijn er 400, ongeveer 2% van het totale woningbestand. Om die 400 woningen handhaafklaar te maken dus dat betekent een dossier op te bouwen op basis waarvan we kunnen gaan handhaven, is 6-8 uur ambtelijke capaciteit nodig. Om 400 woningen te gaan handhaven actief, moet er dus 2 manjaar ongeveer aan inzet gepleegd worden om te beoordelen, woning voor woning, of er aanleiding is om te gaan handhaven. Dan heb ik het dus nog niet over het handhavingstraject zelf. De vraag die je hier moet stellen is: wil je dat soort inspanningen doen op basis van situaties waar geen klachten voor zijn?

We hebben ook gekeken naar het aantal situaties waarin 1 eigenaar meer dan 3 woningen heeft.

De voorzitter: de tijd van het college is om, maar ik begrijp dat u nog wat tijd nodig heeft.

Wethouder Adriani: dat gaat om ongeveer 250 woningen in de stad die eigendom zijn van een eigenaar die meer dan 3 woningen heeft, als we even het corporatiebezit en de bekende beleggers eruit halen. Als je ook die woningen zou willen controleren, daar hoort zo'n zelfde tijdsinvestering bij. Het college vindt echt dat je jezelf de vraag moet stellen: wil je dat soort tijdsinvesteringen doen om te handhaven op zaken waar geen klachten over zijn? Zou je die tijd niet liever willen investeren in die straten waar wel klachten zijn en daar dan ook je aandacht aan geven?

Tot slot, dan kom ik bij de beoordeling van de motie, is het een misvatting als je denkt dat handhaving betekent controleren en als er geen vergunning is, de situatie beëindigen.

Handhaven betekent controleren en als er geen vergunning is, kijken of die vergunning alsnog verleend kan worden en als dat niet kan volgens de regels, dan de situatie beëindigen. Een proactieve inzet dus op deze 400 woningen met 3 achternamen of meer achter de voordeur zonder gezinsrelatie, zal in de meeste gevallen mogelijk leiden tot alsnog legalisering conform de regels die wij hebben. Dan hebben we daar dus heel veel tijd ingestoken om meer vergunningen te hebben.

Dan kom ik bij de motie, want dat is meteen een van de ingewikkeldheden die in de motie zit en dan blijf ik even weg bij wat ik vind van de constatering en de overwegingen, want daar kan ik me niet in alle gevallen zo in vinden. Het tweede bolletje van de opdracht van het college en

het laatste bolletje van de opdracht van het college, zijn dus met elkaar in tegenspraak. Als we wel gaan handhaven maar geen vergunningen meer verlenen, dan gaan we een traject in wat we nooit overeind kunnen houden, dus dat is het eerste wat ik over deze motie zou willen zeggen. Het vraagstuk over de brandveiligheid wat ook in de motie aangehaald wordt, daarvan kan ik u melden dat de wetgeving ons voorschrijft om als er meer dan 5 mensen onafhankelijk van elkaar in een woning wonen, dat er dan een brandveiligheidskeuring gedaan moet worden en bij minder dan 5 niet. Dat doen we ook; de VRU controleert in die situaties ook daadwerkelijk. En de motie vraagt om een beleidsvoorstel en dat heb ik u toegezegd dus kortweg: de motie zou ik willen ontraden en als u hem wel aanneemt, dan kan het college niet anders dan in de voorjaarsnota met een forse vraag komen voor ambtelijke capaciteit daarvoor, maar de toezegging die ik u doe is: in overleg met de wijkcoördinatoren inzetten op de leefbaarheidsvraagstukken in die straten waar het ook daadwerkelijk speelt en nieuw beleid in de loop van dit jaar. Dank u wel, voorzitter.

Eerste termijn

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. GroenLinks staat sympathiek ten opzichte van deze motie en ook van het gevoerde onderzoek. Na de reactie van de wethouder neigen we er toch toe om de motie niet te steunen, ook omdat wij de consequenties van wat de motie vraagt niet helemaal kunnen overzien. De wethouder doet toezeggingen dat er beleid aan komt en dat de wijkcoördinatoren daar een rol in gaan spelen.

Iets anders is dat we nog wel even van de gelegenheid gebruik willen maken om te reageren op het rapport. In het rapport van de SP staan alle verdachte woningen genoemd, adres en huisnummer, en in het kader van de privacy maken wij hiertegen uitdrukkelijk bezwaar en verzoeken wij de SP om deze privacyschending ongedaan te maken. Ik bedoel, dat is wel informatie die je wat ons betreft kan delen met de organisatie, maar wat je niet in een openbaar rapport volgens ons moet zetten. Dank u.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Ter aanvulling op de motie van de SP en de vraag die de heer Van den Heuvel heeft gesteld, heb ik de volgende aanvullende vragen. Ik zou graag van de wethouder willen weten in hoeverre hij op de hoogte is van het feit dat onze lokale woningbouwverenigingen sociale woningen verkopen en in hoeverre dat gebeurt aan niet-particulieren om deze vervolgens met woekerprijzen door te verhuren of door te verkopen. Voorzitter, tevens de vraag in hoeverre deze woningen worden doorverhuurd aan Oost-Europese arbeidsmigranten en er illegale bewoning plaatsvindt. Een deel van deze vraag heeft de wethouder zojuist ook wel beantwoord, maar ik stel hem nogmaals, dit omdat overbewoning tot gevaarlijke situaties kan leiden. Wil en kan de wethouder hierop extra toezien en wil de wethouder dit meenemen in zijn onderzoek?

Vraag 2; en wat zijn de afspraken met de woningbouwverenigingen over verkoop van sociale woningbouw? Ik dank u wel.

Fractie CDA, de heer Horst:

Dank u, voorzitter. Ja, het CDA herkent de problematiek van de overbewoning in sommige delen van de stad. Ook ons zijn die geluiden helaas niet onbekend, maar wij vinden het een goede zaak dat de wethouder heeft aangegeven dat er meer aandacht van de wijkcoördinatoren komt. Dat biedt in onze ogen de kans om juist maatwerk per wijk en buurt toe te passen, omdat we weten dat de problematiek niet overal in de stad even prangend is, vooral ook omdat en dat heeft de wethouder denk ik ook terecht gezegd, er niet bij iedere gesplitste woning sprake is van overlast. Laten we wel wezen, in deze tijd waarin woonruimte een schaars goed is, zeker in de regio Utrecht, en veel mensen ook problemen hebben gezien hun inkomen om een fatsoenlijke

woning en een dak boven hun hoofd te krijgen, mogen we soms ook blij zijn met de mogelijkheden die woningsplitsing biedt, ondanks overlast die dat soms ook helaas met zich meebrengt in de buurt.

En ja, ik aarzel haast voorzitter, maar ik ga dan toch een beroemd PvdA-politicus citeren, die heeft gezegd dat je “in gelul niet kunt wonen”. Zo zie ik dat hier ook maar. Niet voor niets dat het CDA recent ook heeft aangegeven dat met de woningnood die we steeds meer voelen in dit land, we misschien toch maar eens toe maten naar het gebruik van noodwoningen. Wij zullen dan ook deze motie, ook na de beantwoording door deze wethouder, niet steunen.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn het niet altijd eens met het college, maar ik moet nu wel toegeven dat het antwoord heel duidelijk was en wij het daar ook mee eens zijn. Wij kunnen die motie ook gewoon niet steunen, omdat die niet volgens de wet is.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel. Het is mooi dat de wethouder duidelijk maakt dat het inderdaad het topje van de ijsberg is, maar 250 woningen van huisjesmelkers is wat ons betreft heel erg veel en het overstijgt dus ook wel heel duidelijk het probleem in de beschreven wijk. Overigens zijn er ook andere adressen buiten die wijk in dit rapport genoemd.

We kunnen er heel lang over hakketakken, maar wel degelijk heb ik van meerdere mensen gehoord dat er gezegd is dat er niet wordt gehandhaafd en de kern van dit probleem is dat als je niet handhaaft, je medeplichtig wordt aan de risico's die inwoners lopen bij het bewonen van een pand wat veel te vol is en waar daarmee risico's genomen worden.

Als de wethouder kan toezeggen dat nieuwe vergunningen heel erg nauwkeurig bekeken worden op dat risico, dan wil ik de laatste bullet van de motie laten vallen om zijn probleem met de tegenstrijdigheid in de motie op te lossen.

Wat de privacy betreft; uiteraard ben ik daar zeer gevoelig voor, maar er staan in dit rapport geen namen, alleen huisnummers van plaatsen waar meerdere mensen wonen en waarvan de eigenaar iemand anders is dan die er woont dus wat mij betreft, ik zou mij daar graag over willen laten adviseren door iemand die daar veel van afweet, maar ik denk dat dat geen risico's oplevert voor persoonsgegevens van mensen.

Als laatste wil ik graag zeggen dat het toelaten van huisjesmelkers bij het opkopen van woningen voor wat voor redenen dan ook, is geen enkele oplossing voor de woningnood die er is. Het huisvesten van mensen in slechte omstandigheden is geen vervanging voor een beter woningbouwbeleid en meer bouwen en ook zorgen dat er op andere manieren minder druk komt op de woningmarkt. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, toen mijn ouders mijn oudste broer kregen, woonden zij op kamers in een flat in Kanaleneiland. Ik weet niet hoeveel van u in Utrecht of een andere studentenstad hebben gestudeerd en hoeveel daarvan bij de SSH hebben gehuurd, maar ik denk dat een aantal van u ook ergens gewoon op kamers heeft gewoond. Het is volgens mij van alle tijden dat een deel van de woningvoorraad door eigenaren gebruikt wordt om te verhuren en dat gebeurt dus ook op dit moment nog.

De SP zegt: 250 woningen is veel. Dat is 1% van de woningvoorraad en volgens mij, waar je naar moet kijken is niet: is dat veel in die situatie, maar moet je kijken waar levert dat overlast op. Wel degelijk spelen bij het beoordelen van een vergunningsaanvraag 3 belangen: het belang van de eigenaar van de woning (die in uw vocabulaire altijd een huisjesmelker is, maar soms ook gewoon iemand is die een woning heeft en die verhuurt), het belang van de buurt/de omgeving in het kader van de overlast en het belang van de volkshuisvesting. Alle 3 die belangen spelen mee bij het beoordelen van een vergunning. En nogmaals, ik doe niets af aan

het feit dat er straten zijn in Nieuwegein waar die overlast ervaren wordt en ik heb daar ook in mijn eerste termijn een aantal toezeggingen op gedaan.

De heer Van den Heuvel: u heeft recent een vergunning afgegeven in dezelfde buurt waar al meerdere meldingen van overlast zijn en in een woning die illegaal onderverhuurd werd, die te klein is en in een buurt zit waar al parkeeroverlast is en meerdere meldingen zijn. Hoe kunt u dan die vergunning afgeven als u zegt dat u daar al op let?

Wethouder Adriani: ik weet welk adres het betreft, want we hebben het er eerder over gehad. Ik zit even mij af te vragen hoe ik die vraag kan beantwoorden zonder dat ik de privacygrenzen van GroenLinks overschrijd, dus daar zit ik over na te denken. In die situatie zijn wel degelijk al die aspecten gewogen. Het was overigens inderdaad een situatie die al lang bestond, al sinds midden jaren '70 uit mijn hoofd, en waar over die situatie bij de gemeente geen klachten bekend zijn en ook bij publicatie van de vergunning geen klachten over gemeld zijn. Die 3 belangen; het belang van de aanvrager, van de buurt en van de volkshuisvesting spelen allemaal. Wat dat betreft dank aan de heer Horst dat hij de heer Schaefer nog even citeerde, want dat deed hij. De woningmarkt is een moeilijk grijpbaar iets. De heer Verdam haalt er een ander element uit, de verkoop van sociale huurwoningen door woningcorporaties, weet het college dat dat gebeurt? Ja, het college weet dat, want we maken daar in de prestatieafspraken jaarlijks ook afspraken over om dat aantal te maximeren. We staan het toe omdat ook een woningcorporatie zijn voorraad moet verversen, maar dat gaat om enkele tientallen per jaar. Ik heb geen controle op aan wie de corporaties dat verkopen, maar ik ken ze als organisaties die de verkoop van sociale huurwoningen vooral ook inzetten om mensen in de lage middeninkomens, die net niet voor een sociale huurwoning in aanmerking komen, toch een passend woningaanbod te kunnen doen. Ik dacht dat dat al mijn vragen waren, voorzitter.

De voorzitter: dat denk ik ook. Dan kijk ik naar de raad; een interruptie van de heer Van den Heuvel.

De heer Van den Heuvel: even een herinnering. Ik had u voorgesteld om de laatste bullet te laten vallen. Lost dat uw probleem op?

Wethouder Adriani: ja voorzitter, dat lost het probleem van de tegenstrijdigheid op. Dat lost nog niet het probleem van de menskracht op die we dan inzetten om in grote delen van Nieuwegein waar splitsing en verkamering niet tot overlast leidt, toch aan te gaan pakken.

De heer Van den Heuvel: ja, daar kom ik zo op terug. Maar kunt u dan, een aanvullende vraag, toezeggen dat u er wel steviger naar gaat kijken voordat u een splitsingsvergunning afgeeft?

Wethouder Adriani: voorzitter, volgens mij kijken we daar al stevig naar, want wat we doen is, we kijken welke vergunningen er al afgegeven zijn. We kijken of we in ons eigen systeem via verschillende kanalen, MOOR-meldingen, wijkcoördinatoren, of er meldingen zijn. We publiceren de voorgenomen aanvraag ook nadrukkelijk met de bedoeling om te kijken of daar uit de buurt wat komt en in kwetsbare situaties doen we ook nog buurtonderzoek. Ik denk dus dat we daar al stevig naar kijken, maar dat voorkomt niet en dat is denk ik wel wat hier een beetje door elkaar loopt, dat er plekken in Nieuwegein zijn en Wijkersloot is zo'n plek, waarin wij vanuit de periode voordat we er beleid op hadden, er veel verhuur kamergewijs of etagegewijs is wat we niet ongedaan kunnen maken. Volgens mij helpt zo'n motie waar u nu om vraagt daar niet tegen. We gaan die situatie in veel gevallen niet kunnen beëindigen, maar helpt een sterkere leefbaarheidsinvestering veel meer.

De voorzitter: dank u wel. Dan kijk ik naar de raad of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Want als dat niet zo is, dan zie ik dat de heer Van den Heuvel een schorsing vraagt. Voor een paar minuten? Tot 21.30 uur. U wilt voor de tweede termijn nog? Wat is handig; ik denk dat we eerst even de schorsing doen en dan kan de heer Van den Heuvel het woord voeren en als u dan nog een tweede termijn wil, ik kijk even of er nog een tweede termijn nodig is. Dan schors ik tot 21.30 uur.

De voorzitter: ik heropen de vergadering. Voordat ik naar de tweede termijn ga, geef ik eerst even het woord aan de heer Van den Heuvel, want hij had om schorsing gevraagd.

De heer Van den Heuvel: ja, ook ik word hier persoonlijk door geraakt. Ik heb kinderen actief op de woningmarkt in deze regio en ik zie wat er gebeurt. Ik moet ze regelmatig aanraden om ergens niet te huren, omdat het gewoon niet veilig is.

Ik begrijp ook hoe complex dit dossier is, dat het niet simpel is, maar de nood is echt hoog. Er zijn veel situaties die ons niet bekend zijn en ik ben gewoon bang voor het risico wat we nemen als we niks doen dus als de wethouder, ik begrijp dat hij tijd nodig heeft, maar kunt u ons toezeggen dat u bijvoorbeeld in september ons inzicht geeft in hoe het beleid eruit gaat zien en dat we dan beter zicht krijgen op hoe we dit probleem aan kunnen gaan pakken? Ik ben er niet op uit om alle 400 woningen van mensen die gewoon op een goede manier ervoor zorgen dat er wat meer woonruimte is en dat onder andere mijn kinderen ergens een plek hebben, om die lastig te vallen. Maar er zijn misstanden en daar moeten we het over hebben en die moeten echt aangepakt worden. Als we dat af kunnen spreken, dan doen wij deze motie even in onze achterzak en dan komen we er in september op terug.

De voorzitter: nou dacht ik dat u iets korts wilde zeggen na de schorsing, maar eigenlijk is dit uw tweede termijn. Dan wil ik voor de volgorde van de raad toch maar even vragen of er nog anderen zijn voor de tweede termijn, voordat ik de wethouder het woord geef.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het niet nalaten om toch nog even iets recht te zetten over de privacy, want het vrijgeven van huisadres valt pertinent onder de persoonsgegevens. Wij blijven dus wel bij wat we hebben gezegd, dat we het op prijs stellen als dat uit het rapport gaat, voor zover dat openbaar is.

De voorzitter: dat was uw bijdrage in tweede termijn. Als ik rondkijk in de raad, zijn er geen anderen meer voor de tweede termijn. Dan kijk ik even naar de wethouder, want aan u is een vraag gesteld.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank. Dank voor de handreiking die de heer Van den Heuvel doet vanuit de SP, want volgens mij komen wij zo wel tot de kern van het vraagstuk wat we allebei graag opgelost willen hebben.

Heel concreet nieuw beleid over hoe gaan we om met nieuwe gevallen als het gaat om splitsen, verkameren, hospiteren in september, dat gaat lukken. Of ik een helemaal uitgekristalliseerd offensief voor de hot spots overlast dan heb weet ik niet, maar laat ik u toezeggen dat we daarin zover als dat we zijn, ook de contouren in opnemen en hoe concreter, hoe beter.

De voorzitter: ik kijk even naar de heer Van den Heuvel; is dat voldoende om uw motie nu niet in stemming te brengen?

De heer Van den Heuvel: zoals ik zei, wij houden hem even in onze achterzak tot september.

De voorzitter: u trekt hem dus in, want hij ligt op tafel en als u hem intrekt, dan hoeft er niet meer over gestemd te worden.

De heer Van den Heuvel: oké.

Sluiting

De voorzitter: dan sluit ik daarmee deze vergadering en ik wens u nog een fijne avond. (21.34 uur)

