

Commissie bezwaarschriften

2024-241 Bijlage 1

Contactpersoon mw. mr N. Heil
Telefoon (030) 607 19 95
Fax (030) 604 50 16
E-mail gemeente@nieuwegein.nl

Burgemeester en wethouders van de
gemeente Nieuwegein

Datum 29 maart 2024
Kenmerk 1090317/1088183/
1088505/1088793
Onderwerp Advies
bezwaarschriften kap
bomen Dorpsstraat

Geacht college,

Inleiding

Bij besluit van 10 oktober 2023 heeft uw college een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 12 bomen ter hoogte van perceel Dorpsstraat 19, 3433CH Nieuwegein (Vreeswijk).

Op 10 november, 23 oktober, 18 oktober en 10 oktober 2023 hebben de heer en mevrouw xxxxxx en xxxxxx, de heer en mevrouw xxxxxx en xxxxxx, mevrouw xxxxxx en de heer en mevrouw xxxxxx (verder: bezwaarmakers), tegen bovengenoemd besluit bezwaar gemaakt.

Overeenkomstig de 'Verordening commissie bezwaarschriften' is het bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van onze commissie bezwaarschriften (verder: commissie). Hierbij brengt de commissie advies uit over dit bezwaarschrift.

Informeel gesprek

Op 19 december 2023 heeft een informeel gesprek plaatsgevonden in een dorpshuis in Vreeswijk. Bij dit gesprek waren bezwaarmakers de heer xxxxxx en mevrouw xxxxxx, de heer xxxxxx en mevrouw xxxxxx en een buurtbewoner namens bezwaarmaker mevrouw xxxxxx aanwezig. Namens het college waren de heren Van Duyn (boomdeskundige), Nieuwenbroek (projectleider herinrichting Dorpsstraat) en De Winter (juridisch adviseur) aanwezig. Als secretaris van de commissie was mevrouw Heil aanwezig.

Tijdens het informele gesprek hebben bezwaarmakers en het college over en weer standpunten, zorgen en ideeën uitgewisseld. Het was een goed gesprek, maar heeft niet tot intrekking van het besluit dan wel de bezwaarschriften geleid. Hiertoe is in overleg met bezwaarmakers een hoorzitting ingepland.

Bladnummer 2

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

Onderwerp

Hoorzitting

Conform het bepaalde in artikel 10 Verordening commissie bezwaarschriften heeft de commissie bezwaarmakers en uw college tijdens een hoorzitting op 21 februari 2024 in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Vanuit de bezwaarmakers waren de heer xxxxxx en mevrouw xxxxxx, de heer xxxxxx en mevrouw xxxxxx en mevrouw xxxxxx bij de hoorzitting aanwezig. Namens uw college waren de heren Van Duyn, Nieuwenbroek en De Winter aanwezig.

Een verslag van de hoorzitting is bij het advies gevoegd. De heer xxxxxx en mevrouw xxxxxx hebben tijdens de zitting een pleitnota overgelegd. Deze pleitnota maakt onderdeel uit van het verslag van de hoorzitting.

Tijdens de hoorzitting werd duidelijk dat bezwaarmakers per abuis een dossierstuk niet hadden ontvangen. Het betrof de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang. De commissie heeft bezwaarmakers tijdens de hoorzitting de gelegenheid gegeven om binnen 2 weken na ontvangst van het stuk een reactie hierop toe te sturen. Bezwaarmakers hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Bezwaarmakers hebben uw college in deze reactie op de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang een voorstel gedaan tot de kap van 3 van de slechtste te kappen bomen, waarna bezwaarmakers de bezwaarschriften zouden intrekken. Uw college heeft de commissie laten weten niet akkoord te gaan met dit voorstel en u heeft de commissie gevraagd een advies uit te brengen op de ingebrachte bezwaren.

Ontvankelijkheid

Tegen een besluit staat op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) gedurende zes weken bezwaar open. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 6:8, eerste lid, Awb). Op grond van artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn door het bestuursorgaan is ontvangen. De bezwaarschriften zijn binnen de termijn zoals gesteld in artikel 6:7 Awb ingediend en zijn dus tijdig ontvangen.

Om ontvankelijk te zijn in het bezwaar, moet bezwaarmaker tevens belanghebbende zijn bij het bestreden besluit. Uit vaste rechtspraak volgt dat een persoon, om belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb te zijn bij een besluit tot verlening van een kapvergunning, een hem persoonlijk aangaand belang dient te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen. Het besluit dient voor de persoon in kwestie 'gevolgen van enige betekenis' te hebben. In de regel kan slechts als belanghebbende worden aangemerkt degene die op geringe afstand van de bomen woont, of vanuit zijn woning daarop zicht heeft. Voor de invulling van het criterium 'gevolgen van enige betekenis' moet acht worden geslagen op onder meer de factoren 'afstand tot' en 'zicht op'. De commissie maakt uit de stukken op dat bezwaarmakers op geringe afstand van de te kappen bomen wonen en zicht hebben op deze bomen, waarmee bezwaarmakers belanghebbende zijn bij het bestreden besluit.

De bezwaarschriften zijn gemotiveerd en voldoen voor het overige aan de daaraan door de Awb gestelde eisen, waarmee bezwaarmakers ontvankelijk zijn in de gestelde bezwaren.

De bezwaarschriften

De bezwaarschriften zijn afzonderlijk en in gezamenlijkheid zeer uitvoerig omschreven. In onderstaande volgt een korte benoeming van de aangevoerde punten. Voor de volledige onderbouwing van deze punten verwijst de commissie naar de ingediende bezwaarschriften:

- Het verwijderen van de bomen heeft een te grote impact op het groen, de leefbaarheid en cultuurhistorische waarden van de oude Dorpskern van Nieuwegein.
- Het verwijderen van de bomen is onnodig en onvoldoende onderbouwd. Zo ontbreekt de bepaling van de boomwaarde en een alternatief plan waarin de bomen zouden kunnen worden behouden. Tevens is onduidelijk waarom precies deze 11 bomen moeten worden gekapt. Het betreffen voor het merendeel gezonde bomen met een goede toekomstverwachting, zo blijkt uit de Bomeneffectanalyse.
- In de Bomeneffectanalyse zijn mogelijke interventies opgenomen waarmee de bomen kunnen worden behouden.
- Het verwijderen van de bomen gaat in tegen het eigen beleid van de gemeente.
- Het verwijderen van de bomen berokkent de bewoners van de Dorpsstraat flinke schade.

Naar aanleiding van de hoorzitting van 21 februari 2024 hebben bezwaarmakers een reactie gegeven op de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang. Deze reactie betreft een uitvoerig beschreven stuk. In onderstaande volgt een korte benoeming van de aangevoerde punten. Voor de volledige onderbouwing van deze punten verwijst de commissie naar het ingediende stuk:

- Bezwaarmakers zijn van mening dat het college geen juiste waardering van de boomwaarde en het verwijderingsbelang heeft toegepast.
- Bezwaarmakers hebben naar aanleiding van de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang een eigen waardering van de boomwaarde en het verwijderingsbelang opgesteld. Bezwaarmakers begrijpen dat de commissie geen inhoudelijk oordeel kan vellen over de boomwaarde en het verwijderingsbelang van bomen. Men wil enkel aangeven dat er veel interpretatieruimte is en de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang geen duidelijke onderbouwing voor het kappen van de 12 oplevert.
- Bezwaarmakers dringen aan op een second opinion van de waardering van de boomwaarde en het verwijderingsbelang.
- Bezwaarmakers vinden het vreemd dat de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang na het nemen van het besluit zijn opgesteld. Dit maakt dat geen sprake is van behoorlijk bestuur.
- Bezwaarmakers zijn bereid de bezwaren in te trekken als het college de kap en herplant beperkt tot de drie slechtste bomen aan de zuidzijde van deelgebied Midden. Dit betreft de bomen met de nummers 12452, 8722 en 25111. Hier zijn ooit de toppen uit gesnoeid, en hebben daardoor geen mooie kroonontwikkeling en lijken de minste ondergrondse ruimte te hebben om goed uit te groeien.
- Voor de overige bomen zijn bezwaarmakers van mening dat deze met de juiste maatregelen nog een goede toekomst hebben. De boomwaarde van de bomen is zo hoog en de bomen zijn zo beeldbepalend voor de Dorpsstraat, dat er alles aan gedaan moet worden om de bomen te behouden.

Wettelijk kader

Ten tijde van het nemen van het besluit en het indienen van de bezwaarschriften was de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) nog van kracht. Deze wet is sinds 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet. Als uitvloeisel hiervan zijn op 1 januari 2024 op grond van overgangsrecht de Bomenverordening Nieuwegein 2012 (verder: Bomenverordening) en het Boombeschermingsplan Nieuwegein 2019 (verder: Boombeschermingsplan) van kracht.

Bladnummer 5

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

Onderwerp

Nu het besluit en de bezwaren dateren van voor 1 januari 2024, is op grond van overgangsrecht op deze bezwaarschriften nog de Wabo, de Bomenverordening en het Boombeschermingsplan van toepassing.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.2 lid 1, sub g Wabo:

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:
(...)
g. houtopstand te vellen of te doen vellen,

Artikel 2.18 Wabo:

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Bomenverordening Nieuwegein 2012

Artikel 2 lid 1 Bomenverordening:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 4 Bomenverordening:

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning om te vellen weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van onder meer:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. ecologische waarden;
- e. dendrologische en zeldzaamheidswaarden;
- f. waarden van stads- en dorpsschoon;
- g. waarden voor recreatie en leefbaarheid;
- h. waarden voor leeftijd;
- i. waarden voor verschijningsvorm;
- j. waarden voor beplantingsvorm;
- k. waarden voor beeldbepaling;
- l. waarden voor toekomstverwachting.

Bladnummer 6

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

Onderwerp

Overwegingen

De commissie heeft uit de op de procedure betrekking hebbende stukken kunnen opmaken dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van 12 bomen op het perceel Dorpsstraat 19 te Nieuwegein verband houdt met benodigde onderhoudswerkzaamheden op de Dorpsstraat. De onderhoudswerkzaamheden zien hier op herstraten.

De commissie dient te beoordelen of uw college terecht en op juiste gronden is gekomen tot het voorliggende besluit. De commissie komt tot deze beoordeling op grond van de thans voorliggende stukken en hetgeen ter zitting is uitgewisseld.

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat uw college de boomwaarde onvoldoende heeft onderbouwd en dat u geen juiste waardering van de boomwaarde en het verwijderingsbelang heeft toegepast.

Bezwaarmakers zijn tevens van mening dat uw college tegen het eigen beleid in geen ruimtelijk plan heeft opgesteld waarin de bomen zouden kunnen worden behouden.

Uit de stukken is gebleken dat u van de te kappen bomen Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang heeft opgemaakt. Bezwaarmakers hebben ten aanzien van deze rapportages aangegeven het onbehoorlijk te vinden dat het college deze rapportages pas na het nemen van het besluit heeft opgesteld.

Uit navraag bij uw college is de commissie gebleken dat uw boomdeskundige de beoordeling waar de rapportages uit voortkomen voorafgaand aan het nemen van het besluit heeft gemaakt en heeft gedocumenteerd in aantekeningen, welke later in de rapportages zijn geland. Uw college heeft ook verklaard dat wanneer een Bomeneffectanalyse wordt opgesteld, een dergelijk rapportage niet noodzakelijk is.

Uw college heeft naar aanleiding van de geplande werkzaamheden op de Dorpsstraat een Bomeneffectanalyse laten opstellen door een externe boomdeskundige. Uit deze analyse is gebleken dat de te kappen bomen een matige (2 tot 5 jaar) tot voldoende (5 tot 10 jaar) toekomstverwachting hebben. Uw college is van mening dat de betreffende bomen hiermee een beperkte levensverwachting hebben.

Om aan de beperkte toekomstverwachting te voldoen, adviseert de externe boomdeskundige om de groeiplaats van de bomen te optimaliseren.

Uw college heeft gezien de hoge kosten van deze groeiplaatsverbetering ten opzichte van de beperkte levensverwachting van de bomen besloten om de bomen te kappen

Bladnummer 7

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

Onderwerp

en vervolgens de geadviseerde groeiplaatsmaatregelen te treffen. Hierna zal uw college voor 12 van de gekapte bomen 11 nieuwe boom herplanten van hetzelfde formaat als de te kappen bomen. Het is vanzelfsprekend dat de nieuwe bomen niet direct even breed en hoog zullen zijn als de gekapte bomen, maar uw college heeft hiertoe tijdens het informele gesprek op 19 december aangegeven dat u bomen herplant met een veel dikkere stam en van een veel grotere hoogte dan u normaliter zou doen. U verwacht dat de bomen door hun formaat bij aanplant en de optimale groeiplaats (na groeiplaatsverbetering) snel een flink formaat zullen bereiken. Hierbij komt dat de te planten bomen een dichter bladerdek zullen hebben dan de te kappen bomen.

De commissie is geen boomdeskundige en kan niet beoordelen of uw college de juiste waardering aan de boomwaardes en het verwijderingsbelang heeft gegeven. Van belang is te constateren dat u deze afweging heeft gemaakt en middels de rapportages voor eenieder inzichtelijk heeft gemaakt. De rapportages zijn door uw eigen erkende boomdeskundige opgesteld, waar bezwaarmakers geen contra-expertise van een erkende boomdeskundige tegenover hebben gesteld.

Voor wat betreft de uitkomsten van de Bomeneffectanalyse kan de commissie uw college volgen in de afweging die u heeft gemaakt tussen het nemen van kostbare groeiplaatsmaatregelen ten behoeve van de huidige bomen die een beperkte levensverwachting hebben enerzijds en het nemen van dezelfde kostbare groeiplaatsmaatregelen ten behoeve van nieuw aangeplante bomen die een veel betere toekomstverwachting hebben en een dichter bladerdek zullen vormen anderzijds.

Uit het Boombeschermingsplan Nieuwegein 2019 blijkt dat sprake is van een ruimtelijk plan als bijvoorbeeld sprake is van (grootschalige) renovatie van de openbare ruimte of het herinrichten van een straat. In een dergelijk geval dient bij een gewenste bomenkap door de aanvrager een alternatief plan te worden overgelegd waarin de bomen kunnen worden behouden. Uw college heeft aangegeven dat de werkzaamheden op de Dorpsstraat enkel zien op onderhoud en bestaan uit herstraten. Er is geen sprake van een herinrichting van de straat waarvoor de bomen moeten wijken.

Bovenstaande maakt dat uw college naar de mening van de commissie geen alternatief plan heeft hoeven op te stellen.

Bladnummer 8

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

Onderwerp

Bij een aanvraag tot het kappen van bomen draait het om de vraag of de weigeringsgronden om de bomen te kappen (de weigeringsgronden vertegenwoordigen de boomwaardes) opwegen tegen het belang om de bomen te verwijderen. Uw college heeft de vergunningsaanvraag getoetst aan de afwegingskaders die hiertoe zijn opgenomen in de Bomenverordening en in het Boombeschermingsplan.

De commissie meent op grond van de Rapportages Boomwaardebepaling & verwijderingsbelang, de Bomeneffectanalyse, uw toelichting hierop en al hetgeen in bovenstaande is overwogen, dat uw college een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de betrokken belangen in dit dossier. Zoals gesteld kan het college geen oordeel vellen over de boomdeskundige overwegingen, maar genoegzaam staat vast dat uw college haar besluitvorming zorgvuldig heeft voorbereid. Er is de commissie niets van het tegendeel gebleken. De commissie heeft begrip voor het standpunt van bezwaarmakers, maar is desondanks van mening dat uw college voldoende heeft gemotiveerd waarom de belangen tot behoud van de bomen niet opwegen tegen de belangen tot verwijdering van de bomen, met de toegezegde herplant.

In de omgevingsvergunning tot kap van de betreffende bomen is opgenomen dat de aanvraag van 6 oktober 2023 onderdeel uitmaakt van het besluit. In het besluit zelf komt de herplant niet terug, maar in de aanvraag is opgenomen dat 11 bomen worden herplant.

Uw college heeft duidelijk aangegeven waar en welke bomen zullen worden herplant. De commissie acht het redelijk dat uw college de locatie en soort van de te herplanten bomen opneemt in de beslissing op bezwaar.

Alles overwegende acht de commissie de bezwaren van bezwaarmakers ontvankelijk, maar ongegrond. De commissie adviseert uw college het bestreden besluit te handhaven, onder aanvulling van de beslissing op bezwaar met de locatie en de soort te herplanten bomen.

Bladnummer 9

Kenmerk 1090317/1088183/ 1088505/1088793

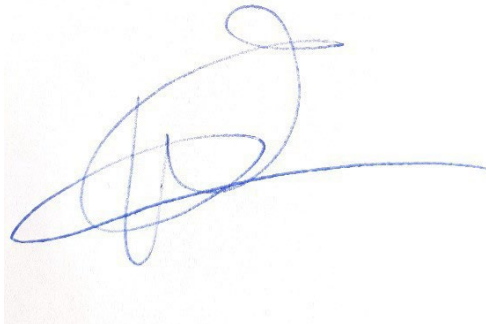
Onderwerp

Advies

Wij adviseren uw college:

1. De bezwaarschriften van de heer en mevrouw xxxxxx en xxxxxx, de heer en mevrouw xxxxxx en xxxxxx, mevrouw xxxxxx en de heer en mevrouw xxxxxx ontvankelijk te verklaren;
2. De bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
3. Het besluit van 10 oktober 2023 in stand te houden, onder aanvulling van de beslissing op bezwaar met de locatie en soort te herplanten bomen.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie bezwaarschriften,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Nathalie Heil
Secretaris