

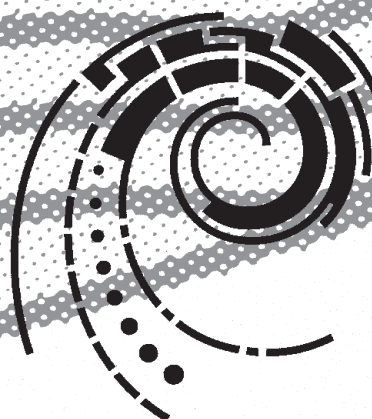
2020-187

NOTULEN

VAN DE RAADSVERGADERING
GEHOUDEN OP

23 april 2020

Nieuwegein





Aan De leden van de raad	Datum
Onderwerp Verslag van de gemeenteraadsvergadering van 23 april 2020	Portefeuillehouder F.T.J.M. Backhuijs
Afdeling Griffie	Bijlagen

Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

de heer F.T.J.M. Backhuijs
de heer M. Acinger, mevrouw B.Z. Bakhtali, mevrouw M.A.M. de Beer, de heer H. Beeuwkes, mevrouw M.P. Bijvoet, de heer M.E. Diekstra, de heer S.A. Elias, de heer V.F. van Esch, mevrouw A.M. Feenstra, de heer M.W. Hack, de heer J.A.N. Gadella, mevrouw A. van den Heuvel, de heer F.T.H.M. van den Heuvel, de heer E.F. Holtermann, de heer G. Horst, de heer M.J. Monrooij, mevrouw H.M.G. Peters, de heer H.J. Schat, mevrouw A.M. van Schaik, mevrouw M.C.G. Schenkhuizen-van Keulen, mevrouw J.C. Schiltkamp-van Dixhoorn, mevrouw C.C.J.J. van der Sluiszen, de heer M.A.J. Snoeren, de heer P.W.M. Snoeren, mevrouw M. Spalburg, de heer M.C. Stekelenburg, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de heer F.T.J. Verdam, de heer V. Verhaar, de heer T.A.C. Verhoeve, mevrouw K.M.K. Vizee, mevrouw J. de Wolf, de heer G. Zondag

College:

de heer A.J. Adriani, mevrouw W. Eggengoor, de heer J.R.J. van Engelen, de heer J. Kuiper, mevrouw M. Schouten

Raadsgriffier:

de heer J. Karens

Afwezig:

-

Verslaglegging:

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: hartelijk welkom, leden van de raad en mensen thuis. Dit is de eerste raadsvergadering die we op deze manier doen. We hebben al wat ervaring met commissievergaderingen, maar een raadsvergadering met 33 leden van de raad en een college wat meedoet, is best veel. Ik wil net als bij de gewone raadsvergadering beginnen met een moment van stilte voor gebed of bezinning.

Dank u wel. Ik wil even stilstaan bij het moment waarin we leven, een coronacrisis die al een aantal weken duurt en in ieder geval nog 4 weken van ons vraagt om afstand te houden en ons aan de regels te houden. Ik wil in het bijzonder namens u allen ook het meeleven uitspreken met families die getroffen zijn door corona en door overlijdens door corona, maar ook het meeleven uitspreken aan ondernemers die het moeilijk hebben en mensen die werken en een baan hebben

en niet weten hoe het op termijn met hun baan zal gaan. Dat wil ik op dit moment wel even delen, ook voor de mensen thuis.

Een tweede waar ik even aandacht voor vraag is dat oud-raadslid Job Hoegée is overleden op 26 maart. De raad en het college hebben condoleances gestuurd en ik heb voorgesteld om op een later moment, als we weer fysiek bij elkaar kunnen komen, dan ook een in memoriam uit te spreken en Job Hoegée te herdenken.

Zoals al gezegd, welkom allemaal en we moeten de presentielijst samenstellen. Dat gaat allemaal anders dan dat u gewend bent; normaal tekent u die. Nu zal de griffier de namen voorlezen en als uw naam opgelezen wordt, is het de bedoeling dat u zichtbaar bent en zegt dat u aanwezig bent. Het lijkt een beetje op, tenminste in mijn geheugen heel vroeger, op de kleuterschool waar we de lijst ook deden en dan werden alle namen voorgelezen en dan zei je dat je er was. Dat gaan we nu op dezelfde manier doen. Ik kijk even naar de griffier, hij leest de namenlijst voor in alfabetische volgorde, dan weet u ook wanneer u eraan komt en kunt u op tijd uw microfoon aanzetten.

De heer Acinger: ik ben er, aanwezig.

De heer Schat: een puntje van orde, voorzitter. De opname is gestopt zie ik, dus dat is wel essentieel voor de presentielijst.

De griffier: dat is niet nodig. Die opnames worden op een andere manier gemaakt, maakt u zich geen zorgen.

Mevrouw Bakhtali: *geen verbinding.*

Mevrouw De Beer: aanwezig.

De heer Beeuwkes: aanwezig.

Mevrouw Bijvoet: aanwezig.

De heer Diekstra: aanwezig.

De heer Elias: aanwezig.

De heer Van Esch: aanwezig.

Mevrouw Feenstra: aanwezig.

De heer Gadella: aanwezig.

De heer Hack: aanwezig.

Mevrouw Van den Heuvel: *geen verbinding.*

De heer Van den Heuvel: aanwezig.

De heer Holtermann: aanwezig.

De heer Horst: aanwezig.

De heer Monrooij: aanwezig.

Mevrouw Peters: aanwezig.

De heer Schat: aanwezig.

Mevrouw Schenkhuizen: aanwezig.

Mevrouw Schiltkamp: aanwezig.

Mevrouw Van der Sluiszen: aanwezig.

De heer M. Snoeren: aanwezig.

De heer P. Snoeren: aanwezig.

Mevrouw Spalburg: aanwezig.

De heer Stekelenburg: aanwezig.

Mevrouw Verbeek: aanwezig.

De heer Verdam: *geen verbinding.*

De heer Verhaar: aanwezig.

De heer Verhoeve: aanwezig.

Mevrouw Vizee: aanwezig.

Mevrouw De Wolf: *geen verbinding.*
De heer Zondag: aanwezig.

De voorzitter: in ieder geval, ik constateer dat er voldoende raadsleden aanwezig zijn om verder te gaan met de vergadering. De mensen die er niet zijn, kunnen zich op een later moment nog melden. Dat geldt ook voor mevrouw Van den Heuvel, die eruit was gegooid en voor mevrouw De Wolf, die nog in een andere chat zou zitten.

2. **Vragenhalftuurtje**

De voorzitter: ik stel vast dat er geen vragen zijn ingediend voor het vragenhalftuurtje.

3. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: ik wil daar een opmerking bij maken dat wij als presidium een aantal spelregels met elkaar hebben afgesproken, die hebben we met elkaar gedeeld. We hebben ook al volgens die spelregels de afgelopen weken gewerkt. Dat betekent dat ik eigenlijk van u vraag om conform die spelregels te werken en ik zeg daar tegelijkertijd bij; als blijkt dat dat niet helemaal goed werkt vanavond en bijgesteld moet worden, dan komt het presidium daar op terug. Dan zou ik daar vanavond geen discussie met elkaar over willen hebben of we het anders moeten doen, maar dan noteren we dat voor een volgende keer om het dan eventueel anders te doen. Ik wil nog een paar dingen benoemen. U kunt een aantal dingen doorgeven aan de griffier door de chat en dat kan zijn een punt van orde, dat doet u door “PVO” te tikken, een vraag “VR”, een doorvraag “DV”, een interruptie “IR”. Voor de tweede termijn, als u die wenst “TT” en als u aan het eind van de bespreking een stemverklaring wilt geven “SV”.

Ik vraag u om de microfoon uit te zetten en alleen aan te zetten als u spreekt. Als u dan spreekt, gaat ook de camera aan. Bij een interruptie mag u de microfoon aan laten staan totdat de interruptie is beantwoord. Ik vraag u om goed in de camera te kijken, zodat u een beetje netjes in beeld komt, ik zag sommigen met een half gezicht net voorbij komen; probeer daar even op te letten. Ik zal tussen de verschillende onderdelen van de agendapunten en tussen de agendapunten proberen kort even te pauzeren, zodat we niet heel erg in de war raken. Dat betekent dus dat we na de eerste termijn even pauzeren voordat we aan de tweede termijn beginnen en na de tweede termijn heel eventjes pauzeren, geen minuten maar een paar tellen, om dan tot stemming over te gaan.

Verder stel ik voor om de agendapunten 12.a en 12.b in de andere volgorde te behandelen, omdat bij 12.b een amendement ingediend is. Dan kunnen we dat als eerste doen.

Vanuit de raad zijn geen voorstellen voor aanpassing van de agenda binnengekomen, dat hadden we gevraagd als u dat wel had, dus ik ga ervan uit dat u instemt met de agenda zoals die voorligt.

4. **Terugkoppeling bevindingen commissie voor onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van de heer D. el Moussaoui als raadslid in verband met tijdelijke vervanging van mevrouw A.M. van Schaik (fractie D66)**

De voorzitter: we hebben nog een paar bijzonderheden te doen vanavond, dat is de installatie van een raadslid en van een commissielid. Daar is ook de commissie voor de geloofsbrieven voor bij elkaar geweest en ik heb begrepen dat mevrouw Vizee daar de woordvoerder van is om de uitkomst van het onderzoek van de commissie van de geloofsbrieven met ons te delen.

Mevrouw Vizee:

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad als commissie geloofsbrieven zojuist digitaal vergaderd over zowel de benoeming van de heer El Moussaoui als mevrouw Verbeek, dus als u het goed vindt pak ik ze zometeen ook gelijk achter elkaar door.

De commissie uit de raad van de gemeente Nieuwegein heeft de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door de heer El Moussaoui,

wonende te Nieuwegein. Op vrijdag 3 april 2020 is bovengenoemd persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad tot en met vrijdag 24 juli 2020. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft ontvangen. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

Tevens hebben wij de stukken ontvangen en bekeken voor mevrouw Verbeek en ook daarin hebben wij geen bezwaar gevonden om niet tot benoeming over te kunnen gaan.

De voorzitter: dank u wel. Dan vraag ik de griffier of ik even de teksten van de eed mag hebben.

Meneer El Moussaoui, wij houden afstand. Als u aan de andere kant op het streepje gaat staan? Ik heb begrepen dat u de eed aflegt. Dat betekent nadat ik hem voorgelezen heb, dat ik u vraag te antwoorden met “Zo waarlijk helpe mij God almachtig” met 2 vingers van de rechterhand omhoog.

“Ik zweer dat ik om tot lid van de gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig”.

De heer El Moussaoui: “zo waarlijk helpe mij God almachtig”.

De voorzitter: dan bent u bij dezen geïnstalleerd als gemeenteraadslid. Normaal zou ik u een hand geven en feliciteren en een bos bloemen geven. Van harte gefeliciteerd. De bloemen mag u zelf pakken.

De heer El Moussaoui: dank u wel.

5. **Voorstel inzake benoeming en beëdiging van mevrouw L. Verbeek (ieders Belang) tot commissielid (2020-149)**

De voorzitter: u heeft ook aangegeven de eed af te leggen. Ik lees hem voor en ik vraag u hetzelfde als de heer El Moussaoui, dat betekent “Zo waarlijk helpe mij God almachtig zeggen” met 2 vingers van de rechterhand omhoog.

“Ik zweer dat ik om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig”.

Mevrouw Verbeek: “zo waarlijk helpe mij God almachtig”.

De voorzitter: dan bent u bij dezen beëdigd als commissielid. Heel veel succes. Er staat ook een bloem voor u; pakt u hem zelf.

6. **Voorstel inzake vaststelling van de besluitenlijst van de extra vergadering van 20 februari met voortzetting op 24 februari 2020 (2020-076, 2020-083)**

De voorzitter: de heer Van den Heuvel van de SP heeft een verzoek tot wijziging gedaan.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

In de vergadering van 20 februari heeft de heer Adriani een toezegging gedaan dat het besluit tot onttrekking van het wandelpad uitsluitend de onttrekking betreft, en dat dit besluit niet uitgelegd zal worden als dat de raad ingestemd heeft met de projectomgevingsvergunning en bestemmingswijziging voor dezelfde locatie. Er is in de vergadering toegezegd dat dat bij de toezeggingen zou staan. Het staat niet in het verslag en ik denk dat het goed is dat het opgenomen wordt.

De voorzitter: ik weet niet, als ik hem zo hoor en lees weet ik niet echt of het een toezegging is. Het is wel gezegd door de heer Adriani. Het staat dus ook in het woordelijke verslag en eigenlijk is het meer een uitleg van zoals de wet werkt dan een toezegging.

De heer Van den Heuvel: ik heb in die vergadering letterlijk gevraagd, ik heb het nageluisterd, of dat het opgenomen zou kunnen worden in het verslag als een toezegging en dat is door de wethouder toegezegd.

De voorzitter: dan stel ik voor dat we het toevoegen aan het verslag. Dat is eigenlijk overbodig maar als u daar op staat, dan zetten we dat in het verslag.

De heer Van den Heuvel: fijn zo.

7. **Lijst van ingekomen stukken en mededelingen (2020-148)**

De voorzitter: het voorstel is om de stukken 1-1 t/m 1-25 voor kennisgeving aan te nemen. Er zijn een aantal verzoeken binnengekomen. Voor de snelheid van de vergadering zal ik die zelf voorlezen rondom die stukken:

- De heer Beeuwkes vraagt om voor het stuk 1-17 aan het presidium te verzoeken om dat te bespreken. U weet meneer Beeuwkes, dat kunt u doen door een verzoek aan het presidium in te dienen, maar u kondigt dat bij dezen vast aan en het presidium wacht dat af.
- Inzake 1-18 vraagt u of er nog een afschrift kan komen van de steunbetuiging die het college op verzoek van de raad heeft gestuurd, dat is eigenlijk het antwoord op de artikel 42-vragen. De desbetreffende brief kan toegezonden worden, denk ik.
- De heer Van Esch zal een verzoek aan het presidium sturen om naar aanleiding van 1-4 over gemeentegroen een informatieve bijeenkomst te organiseren over groenonderhoud. Het presidium wacht dat ook af.
- Mevrouw De Beer vraagt om I-4 te veranderen, om dat in handen te stellen van het college ter afdoening. Ik denk dat we even moeten kijken wat het presidium met het verzoek van de heer Van Esch doet. Als dat doorgaat, dan denk ik dat we dat eerst doen en daarna komt de afdoening van het college en anders zal het college die brief verder afdoen.
- Bij 1-9 vraagt u ook om dat ter afdoening in handen van het college te stellen; ik stel voor om dat zo te doen.
- En GroenLinks heeft bij 1-25 een korte vraag aan het college en wil die graag stellen. Ja, dat is eigenlijk niet de bedoeling bij de ingekomen stukken. Als u die wilt stellen mevrouw De Beer, dan zou ik voorstellen om even het desbetreffende collegelid te vragen want eigenlijk gaat het hier gaat alleen maar om de brieven in een andere categorie onder te brengen en geen discussie over de inhoud te hebben.
- De heer Verdam, maar die is niet aanwezig en dan vervalt het verzoek denk ik ook.

De heer Verdam: sorry voorzitter, ik ben wel aanwezig.

De voorzitter: dat was bij het vaststellen van de presentielijst nog niet het geval, dank dat u dat meldt. Inzake 1-3 verzoekt u om dat over te hevelen naar de categorie 2 (ter afdoening in handen te stellen van het college). Ik stel voor om dat ook te doen, hoewel de discussie

over aardwarmte nog een aantal keren bij uw raad terug zal komen. Het kan ook zijn dat dat het antwoord wordt van het college.

De voorzitter: dan kom ik bij de stukken 2-1 en 2-2. Mevrouw Schiltkamp heeft bij 2.2 gevraagd, als het college die ter afdoening afdoet die brief, om de reactie ook te ontvangen. Dat kan bij dezen toegezegd worden.

Dan de brieven in de categorie 3-1 t/m 3-7:

- De VSP, de heer Beeuwkes kondigt aan dat zij het presidium verzoekt om te bezien of voortaan de termijn bij deze stukken vermeld kan worden. Dat verzoek zullen we in het presidium t.z.t. behandelen.
- Inzake 3.1 vraagt de heer Verdam om dit te betrekken bij de behandeling van het voorstel van het sportpark in Nieuwegein-zuid later dit jaar. Dat is uiteraard voor iedereen mogelijk. Daarmee kan hij wel in deze categorie blijven staan, maar komt die in die behandeling wel aan de orde.

Is daarmee de lijst van ingekomen stukken voldoende behandeld? Ik zie geen signalen dat dat niet zo is.

8. Voorstel inzake vaststellen van de grondexploitatie Juko en bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding ten aanzien van bijlage Grondexploitatie Juko (2020-048)

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Beeuwkes:

Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi bouwplan klaar voor onze Nieuwegeinse senioren, voorzitter. Daar zijn wij als seniorenpartij zeer blij mee, mede omdat deze groep het zeer moeilijk heeft om een geschikte woning te vinden en het bevordert de doorstroming. Wij verwijzen dan ook naar een artikel in het AD van deze week over de grote tekorten van geschikte woningen voor senioren.

Wij hebben wel een vraag aan het college omtrent deze nieuwbouw. Wij maken ons zorgen over de extra verkeerssituaties op de Hildo Kropstraat en vragen of het college daar ook extra aandacht aan wil schenken, maar met inachtneming van deze oproep stemmen wij in met deze grondexploitatie. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Wij kunnen ons als GroenLinks ook zeer vinden in de komst van deze 40 sociale huurwoningen, een mooi plan wat ons betreft op het leegstaande terrein waar destijds de Jutphase Korfbalvereniging zat. De woningnood, dat is net ook al genoemd, is groot, zeker ook in deze categorie en dit plan waar die sociale huurappartementen komen in die straal van 400 meter van voorzieningen levert dan ook een belangrijke bijdrage op aan het verlichten van die woningnood.

Wij hadden nog gepleit voor een ‘tiny forest’, maar we zijn in ieder geval blij dat er een groene ontmoetingsruimte komt met 40 bomen. Voor de rest zijn wij tevreden over de duurzaamheid zoals die neergezet is. Alleen, wij hebben nog wel zorgen over de beantwoording van onze vragen rond de parkeerplaatsen voor deelauto’s, want uit uw beantwoording blijkt dat deze 0 bedragen en u geeft daarbij als reden op “gelet op de doelgroep die de woningen zal betrekken, wordt geen grote animo verwacht om van een dergelijk concept gebruik te maken”. Als GroenLinks pakken wij graag het ‘right to challenge’ op, want wij denken dat u onze oudere inwoners hier echt mee onderschat. Wij kennen milieu- en kostenbewuste ouderen die wel degelijk inzien dat zij en zeker ook omdat zij de auto wat minder zullen gaan gebruiken als het werk wegvalt, juist wel voor meer duurzame en ook goedkopere modaliteit zouden willen kiezen. Een verhuizing is vaak een uitgelezen moment om juist die modaliteit te heroverwegen, dus onze vraag aan de wethouder is dan ook: bent u bereid om de mogelijkheden die er zijn om ook bij deze doelgroep het gebruik van deelauto’s opnieuw te onderzoeken en optimaal te benutten? Ik dank u wel.

Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Onze bijdrage komt een beetje neer op hetzelfde als de voorgaande spreker, dus wij wachten de reactie af van de wethouder.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u wel, voorzitter. Dank iedereen voor de bijdrage in de eerste termijn. Er zijn ook een aantal complimenten gegeven voor het plan, dat is fijn om te horen. Er is lang aan gewerkt en wij vinden ook dat er een mooi plan tot stand is gekomen.

Er zijn een aantal vragen gesteld voorzitter, daar wil ik even kort op ingaan. Allereerst de heer Beeuwkes van de VSP erkent ook dat het een mooi plan is, maar maakt zich wel zorgen over de verkeerssituatie en dat is natuurlijk ook terecht, want op het moment dat je ergens woningen bijbouwt ontstaat er extra mobiliteit, maar onderdeel van het vergunningstraject is een mobiliteitstoets en die is in dit geval ook gedaan en daar komen geen knelpunten uit naar voren, dus het kan op die plek. Met de verwachte bewegingen erbij ontstaat er geen knelpunt, dus ik hoop dat ik daarmee de vraag van de heer Beeuwkes heb beantwoord.

Dan heeft mevrouw Feenstra een vraag over deelauto's en daar sluit mevrouw Bakhtali zich bij aan, dus die kan ik in 1 keer beantwoorden. Deelauto's, het blijkt uit ervaring en dat is ook de kern van de beantwoording van de technische vraag die u daarover heeft gesteld, dat de groep senioren op dit moment gewoon minimaal gebruik maakt van deelauto's. Ik ben het met u eens; dat kan in de toekomst zomaar veranderen en uitzonderingen bevestigen ook de regel in dit geval, dus daar hebt u wel degelijk een punt, maar als we kijken naar de parkeeroplossing die er voor dit plan nodig is, dan zitten we met de parkeernorm ook in overleg met de klankbordgroep aan de lage kant. Daar zit nogal wat ruimte in, ook dat heeft u in de technische beoordeling gehoord, en dat is ook de reden gezien de parkeerdruk die op de Hesselaan ook wordt verwacht, we op dit moment geen ruimte maken voor deelauto's. Wat ik u wel kan zeggen is dat we natuurlijk gaan kijken wie daar precies gaan wonen en welke behoefte er is. Op dat moment zullen we ook met Mitros in gesprek gaan als blijkt dat daar wel degelijk behoefte aan is, maar zoals we het nu aan de voorkant kunnen inschatten, denken wij echt dat het niet nodig is om daar ruimte voor deelauto's nu te maken. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee antwoord gegeven op de gestelde vragen.

Mevrouw Feenstra (GL): ik heb een interruptie aangevraagd over de opmerking die de wethouder maakte, overigens dank voor uw antwoord, maar u zei het zelf al: op dit moment laat deze doelgroep zich nog niet verleiden tot deelauto's en ook wat u aangeeft, juist de parkeerdruk die er is dat daarom er geen ruimte gemaakt zou kunnen worden voor juist een concept wat ruimte creëert, namelijk je hebt 1 plek waar meerdere mensen gebruik van maken, dus je haalt juist die parkeerdruk weg. Ik begrijp uw reactie dus niet helemaal op de vraag die wij stellen, want volgens mij is juist deelauto's een oplossing om de parkeerdruk nog verder omlaag te brengen.

De voorzitter: mevrouw Feenstra, de volgende keer zou ik u willen vragen om de interruptie kort te laten zijn, want u had ook nog de mogelijkheid voor een tweede termijn.

Wethouder Eggengoor: dank u wel, voorzitter. Dat klopt, u hebt goed gehoord wat ik vertelde, maar een deelauto moet ook een parkeerplaats hebben en dat betekent als we nu deelauto's inzetten met de krappe norm die we afspreken, dat er nog minder reguliere parkeerplaatsen voor bewoners beschikbaar zijn, dus wat ik u net ook al zei is: we gaan op dit moment geen ruimte voor deelauto's inrichten. Op het moment dat daar behoefte aan is, gaan we daar met Mitros over in gesprek en alsnog kijken wat we kunnen doen.

Tweede termijn

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk inhoudelijk niets toe te voegen. Dank voor alle antwoorden en wij zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Vanavond liggen 3 woningbouwplannen voor die allen op hun eigen manier een bijdrage leveren aan wonen voor iedereen. De Partij van de Arbeid is ontzettend blij met dit plan, omdat dit ouderen de kans geeft om in de eigen wijk te kunnen blijven wonen. Dat is ontzettend belangrijk als je ouder wordt. Daarnaast helpt het plan mee en dat zeiden in de eerste termijn ook al 2 collega's aan de totale woonbehoefte en de doorstroming. De woningen die nu worden achtergelaten kunnen worden bewoond door de mensen die ontzettend lang wachten en heel hard op zoek zijn naar een betaalbare woningen.

Fractie CDA, de heer Hack:

Voorzitter, wij zijn als CDA-fractie over het algemeen erg ingenomen met het voorstel wat voorligt. Wij zullen daar ook een positieve grondhouding in aannemen, zoals dat zo mooi heet in onze vaktermen. Wij zijn verheugd dat de senioren uit de wijk prioriteit krijgen de eerste tijd van toewijzing. Wij hebben nog wel toch ook de nodige zorgen rondom de parkeerdruk, dat hebben we ook in de behandeling van het voorstel in de Avond van de Raad aangegeven. Zou het college kunnen toezeggen dat de parkeersituatie in dit gebied na realisatie veelvuldig aandacht houdt en niet het piepsysteem maatgevend wordt? Dank u wel.

Fractie Lokale Vernieuwing, de heer Verhaar:

Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi plan. Wij zullen er ook niet tegenstemmen, maar juist wel voor. Ik wil wel een opmerking maken over de gegevens in het raadsvoorstel naar aanleiding van de beantwoording van de technische vraag. Die gegevens zijn niet volledig. Er wordt terugverwezen naar een raadsinformatiebrief en ik vind het jammer dat dat niet is toegevoegd aan het raadsvoorstel en ik hoop dat dat in de toekomst beter gaat.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Beeuwkes:

Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van de wethouder. Ik wil haar alleen nog vragen of zij ook wil kijken of de mogelijkheid bestaat om op de Hesselaan een parkeersituatie te creëren omdat dit een verkeersluwe straat is en daar kunnen nogal wat problemen dan mee opgelost worden. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u wel, voorzitter. Er zijn nog een paar vragen gesteld waar ik graag even op inga. De eerste vraag van de heer Hack van het CDA over de parkeerdruk. Ik ben het met u eens; dit is in overleg met de bewoners op deze manier afgesproken, maar we moeten kijken of dat gaat werken. U vraagt veelvuldig aandacht. Dat kan ik zelf interpreteren, maar dat ga ik niet doen. Wat ik u wel kan zeggen is dat wij weten dat dit een aandachtspunt is en daar ook op die manier naar kijken, zeker als daar ook de mensen wonen en we ook kunnen zien wat precies het effect is. Ik hoop dat u daarmee tevreden kunt zijn.

Meneer Verhaar refereert nog aan de brief die niet was rondgestuurd; die is direct daarna wel rondgestuurd, maar ik heb niet gecontroleerd of die op iBabs staat. Als u zegt dat die daar niet bij is gevoegd neem ik dat onmiddellijk van u aan, maar u hebt hem wel per mail ontvangen, direct na de behandeling in de Avond van de Raad.

Als laatste voorzitter, de vraag van de heer Beeuwkes van de VSP over parkeren op de Hesselaan. Dat is wel ingewikkeld. Daar is al naar gekeken, maar daar is echt heel beperkt ruimte, dus daar gaan we niet vanuit dat daar echt heel veel mogelijkheden ontstaan om nog parkeerplaatsen te realiseren, dus een goed idee, maar het blijkt niet haalbaar in de praktijk.

De voorzitter: dank u wel. Een interruptie van de heer Verhaar.

De heer Verhaar (LV): dank u wel, voorzitter. Ik heb eerst 2 keer “IR” ingedrukt, maar de spellingscontrole maakt daar “IK” van, dus dat blijft steeds lastig. Het is goed dat het is rondgestuurd, die extra informatie, maar ik mis het in het raadsvoorstel. U kunt iets wel toesturen en rondsturen, maar het is geen onderdeel van het voorstel als je het niet bijvoegt. Dat is mijn opmerking die ik daarover wil maken. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel. Ik denk dat de wethouder daar niet meer op hoeft te reageren en dat we kennis nemen van uw opvatting daarover. Dan sluit ik de beraadslagingen en vraag ik of er stemming nodig is? Als er geen stemming nodig is omdat u dit een goed voorstel vindt, kan ik dan vaststellen dat het met algemene stemmen aangenomen is?

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Wij hebben geen termijn genomen, maar willen wel een stemverklaring geven dat ondanks de verkeersproblemen die wij nog verwachten, we toch voor zullen stemmen.

De voorzitter: ik hoor eigenlijk alleen instemming met het voorstel, dus ik vraag of we nog echt een stemming moeten doen of dat ik mag vaststellen dat er geen stemming nodig is en het voorstel unaniem aanvaard is. Als dat zo is, rond ik daarmee dit agendapunt af met dank voor deze vlotte behandeling.

9. Voorstel inzake uitvoering motie M53 bevorderen Jeugdparticipatie (2020-069)

De voorzitter: een werkgroep uit de raad heeft hieraan gewerkt, ik zeg dat ook even voor de mensen thuis. Het is dus geen voorstel van het college, maar een voorstel van een werkgroep van de raad. Die zullen waarschijnlijk ook het woord niet voeren dan.

Fractie VVD, mevrouw Schenkhuisen:

Dank u, voorzitter. Wij vinden het voorstel helaas niet heel erg concreet. Er worden in 2020/21 in duo's, als dit door kan gaan door de corona, 30 basisscholen en middelbare scholen bezocht. Raads- en commissieleden gaan daar dan een gastles geven over politiek en democratie. Het belangrijkste daarbij, staat in het raadsvoorstel, is echter niet het informeren maar het ophalen van wat er speelt onder de jongeren en die informatie kan de raad gebruiken, maar dat is dan weer niet het doel van het bezoek. Dat is input ophalen voor een Dag van de Democratie in 2021, waar een nader te ontwikkelen evenement zoals bijvoorbeeld een debatbattle plaatsvindt. Ik heb een paar vragen daarover. Waarom wordt er niet voor gekozen eerst een invulling van het evenement te ontwikkelen en jongeren bij de schoolbezoeken daarvoor te enthousiasmeren? Waarom, als wat er speelt onder jongeren het allerbelangrijkste is, wordt daar daarna dan niet concreet iets mee gedaan?

Hoe moet het nu duidelijk zijn voor de griffie die zoals het voorstel vraagt nu handvatten moet ontwikkelen voor de gastles, waar de les precies om moet draaien? Ik kom er in ieder geval niet helemaal uit en krijg daarom graag een toelichting.

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Ja dank u, voorzitter. Wij hebben destijds niet voor de motie gestemd en met pijn in ons hart kunnen we ook met dit voorstel niet instemmen. Wij zien wel dat er een hele beweging gemaakt is om niet meer de jongeren naar het gemeentehuis te lokken, maar ze op te zoeken. Dat is op zichzelf goed maar ik ben het eigenlijk een klein beetje met mevrouw Schenkhuisen wel eens dat het nog niet helemaal duidelijk is wat we daar dan gaan doen. Onze indruk is dat we vooral

daar heel erg gaan vertellen wie wij zijn en wat wij doen in plaats van aan hen te vragen wat zij graag zouden willen.

Mevrouw De Beer: dank u wel, voorzitter. Dit is inmiddels een interruptie bedoeld voor mevrouw Schenkhuizen en meneer Stekelenburg. Er zijn in een vroeg stadium wat bezwaren geuit tegen het voorliggende plan. Daarop is een extra commissievergadering uitgeschreven op verzoek van een aantal mensen die niet zo enthousiast waren over dat plan. Helaas waren deze partijen daar niet bij aanwezig en vindt er nu weer een min of meer dezelfde discussie plaats in de raad. Dat vinden wij heel erg jammer en ik vind het nu niet der plek om deze discussie te voeren.

De voorzitter: mevrouw De Beer, wilt u kort zijn met de interruptie want het wordt een termijn op deze manier.

Mevrouw De Beer: dat was het, dus ik heb de vraag of beide partijen wel bereid zijn om een aandeel te leveren?

De heer Stekelenburg: ja voorzitter, wat dat laatste betreft. Ja, als er een goed plan ligt voor de uitvoering zullen wij dat zeker niet nalaten en wij hebben daarin het verleden ook altijd gedaan. Ik wijs mevrouw De Beer er wel op dat ik wel degelijk bij een van de commissiebesprekingen aanwezig ben geweest en daar ook dezelfde bezwaren op tafel heb gelegd. Voor een deel is daar iets mee gedaan, dat zei ik al in mijn betoog en voor een deel niet. Waar wij ons ook zorgen over maken en dat heeft ook te maken met de onduidelijkheid van het plan, is de belasting die het voor het onderwijs oplevert en met name ook voor de griffie, want die krijgen een aardige organisatorische taak toebedeeld en dat geheel zien wij eigenlijk niet zitten. Samengevat voorzitter, wij zullen niet voorstemmen, maar als het tot uitvoering komt, wat me niet zou verbazen, dan zullen wij proberen daar een bijdrage aan te leveren uiteraard. Dank u wel.

De voorzitter: vindt u het goed mevrouw De Beer, dat mevrouw Schenkhuizen in haar tweede termijn terugkomt op uw interruptie?

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Wij zijn al vanaf het begin niet enthousiast geweest over dit centraal aangestuurde plan, dus in zeker zin zitten wij op hetzelfde standpunt als de SP.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, ik interrompeer u even, want u bent wel in beeld met een fotootje, maar u moet ook de video aanhebben, dus de camera aanzetten. Ja, dat is goed. Dank u wel.

Mevrouw Bakhtali: maar ik ben wel te horen geweest? Dus in zekere zin hebben wij hetzelfde standpunt als de SP. Wij gaan tegenstemmen, maar tegen de tijd dat het misschien tot uitvoering komt zullen we wel verder kijken.

Fractie D66, de heer El Moussaoui:

Voorzitter, dank u wel. Eindelijk is het dan zover; voor Nieuwegein een handreiking naar de jeugd c.q. scholieren, bedoeld om hen actief te betrekken bij de lokale politiek en daarmee tegelijkertijd gestalte geven aan maatschappelijke en democratische bewustwording. Voorzitter, wij weten dat een aantal andere gemeenten in Nederland eerder begonnen zijn met participatietrajecten voor de jeugd en daar zijn hele mooie dingen uit ontstaan. Gemeente Utrecht bijvoorbeeld staat inmiddels bekend om haar kinderraad en waar kinderen op buurtniveau meedenken over verbeteringen enzovoort, dus wij als D66 zijn heel blij met de uitwerking zoals die nu voorligt. Wel zouden wij nog graag willen meegeven dat wij straks

tijdens het traject de scholieren zoveel mogelijk willen betrekken bij de bepaling van de inhoud van hetzelfde traject.

Beantwoording door de heer P. Snoeren namens de werkgroep:

Dank u wel, voorzitter, namens de werkgroep waarin een groot aantal partijen hebben deelgenomen. Ja ik vind het toch jammer, dat is net ook al door mevrouw De Beer gezegd, dat een aantal partijen kritische opmerkingen hadden. Daar hebben we naar geluisterd en we hebben op die informatieavond meneer Stekelenburg, ook aan degenen die kritische opmerkingen maakten heel nadrukkelijk gevraagd: zullen we dan nog een raadsvoorbereidende behandeling doen, zodat we uw kritische opmerkingen verder mee kunnen nemen. Dan weet ik niet bij welke bijeenkomst u was, maar in ieder geval niet bij die van de raadsvoorbereidende behandeling, want we hebben juist nadrukkelijk aangegeven dat wij als werkgroep openstonden voor suggesties en diezelfde opmerking geldt ook richting mevrouw Schenkhuizen van de VVD. Wat we nu juist niet hebben gepoogd is om een vaststaand programma te maken in die zin dat wij vooral aan het zenden zijn als raad. Het is nu juist de bedoeling om samen met de jongeren te kijken van: en hoe gaan we nu invulling geven aan jongerenparticipatie in Nieuwegein? Waar hebben jullie behoefte aan? Op welke manier zouden jullie met ons als raad willen meespreken en datzelfde geldt voor datgene wat wij de Dag van de Jeugddemocratie genoemd hebben op de 50^e-verjaardag.

Mevrouw Schenkhuizen (VVD): ik wilde even reageren op de afwezigheid die nu 2 keer genoemd is in het tweede overleg. In het eerste overleg over dit onderwerp ben ik aanwezig geweest en heb ik kritische vragen gesteld. Bij het tweede overleg was er inmiddels door onze premier opgelegd dat mensen die verkouden waren niet mochten komen en aangezien ik verkouden was, kon ik hier niet bij aanwezig zijn. Dat was geen opzet, maar wettelijk zo geregeld. Vandaar dat ik er de tweede keer niet bij was en de eerste keer wel degelijk mijn kritische vragen heb gesteld. Dat wilde ik even als reactie geven.

De heer P. Snoeren (D66): dank je wel, voorzitter. Ja, ik zou daar heel veel over kunnen zeggen, over die opmerking van mevrouw Schenkhuizen, maar dat laat ik maar even. Ik heb gehoord wat de rol van de jongeren is, zowel tijdens de gastlessen of in de voorbereiding van die gastlessen en bij de Dag van de Jeugddemocratie.

Meneer Stekelenburg, u geeft aan dat de griffie een hele zware taak erbij krijgt. Het mooie is dat de griffie continu bij het proces is geweest waarin de werkgroep gezeten heeft en ook heel nadrukkelijk zelf heeft aangegeven van: wij willen en wij kunnen dit, wij zijn er voor de raad om hen te ondersteunen en wij kunnen dit traject aan. Ik vind het jammer dat u dat niet eerder geverifieerd heeft. Tegelijkertijd ben ik wel heel blij en ik hoop dat de VVD-fractie dat zometeen in tweede termijn ook doet, dat zowel u meneer Stekelenburg als u mevrouw Bakhtali aangeven dat op het moment dat er positief besloten wordt over dit voorstel, dat u zegt: wij zijn toch bereid om als duo mee te gaan om die gastlessen te verzorgen. Dank u wel daarvoor.

Tweede termijn

Fractie VVD, mevrouw Schenkhuizen:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij, als er een meerderheid voor dit voorstel stemt, we leven in een democratie, dus dan zijn wij uiteraard ook bereid om mee te werken. Alleen hopen wij gewoon heel erg dat dit op een andere manier aangepakt kan worden en met een concreter plan in ieder geval, wat makkelijker werkbaar is en waarmee we jongeren makkelijker kunnen enthousiasmeren. Hoe het er nu ligt is gewoon niet duidelijk wat we daar gaan doen en wat we daar gaan ophalen en ook niet wat er eventueel tijdens de Dag van de Democratie gedaan gaat worden, waardoor we die jongeren daar ook niet voor kunnen enthousiasmeren. Dat lijkt me iets wat goed is om toe te voegen.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Dank u wel, voorzitter. Laat het duidelijk zijn: de PvdA onderstreept het belang van het bevorderen van de jeugdparticipatie en ondersteunt het raadsvoorstel van harte. Ik wil nog 4 korte overwegingen meegeven, ook aan de partijen die nu nog problemen zien:

1. Morgen verschijnt in het VNG Magazine een interview met kindercorrespondent Tako Rietveld en hij zegt over jeugdparticipatie: “Goud in handen, maar we doen er niets mee. Waar het om gaat is dat de stem van de jeugd wordt gehoord in het beleid. Ga naar de kinderen toe en begeef je op hun terrein; dan ontstaat er een heel andere dynamiek en krijg je een ander gesprek”. Dat staat morgen allemaal te lezen VNG Magazine;
2. Met name richting VVD en SP; belangrijk is dus, dat is meermalen gememoreerd, dat we maar een heel klein beetje zenden en heel veel ophalen. Dat betekent dus luisteren en een beetje samenvatten en doorvragen en blijven luisteren. Dat betekent dus ook dat we goed moeten blijven luisteren en dat daar de concrete invulling zal gaan plaatsvinden.
3. Het bezoeken van ongeveer 30 scholen vraagt een minimale inspanning van raads- en commissieleden, zeker als we dit afzetten tegenover de verwachte opbrengst. Het betekent hooguit 2 keer 4 uur op jaarbasis. Dat kan dus geen bezwaar zijn.
4. De uitvoering van dit voorstel zal mede gelet op de coronamaatregelen op een gepast moment in goed overleg met scholen moeten plaatsvinden, maar dit kan en mag geen beletsel zijn om nu volmondig ja te zeggen tegen dit voorstel.

Dank u wel.

Fractie CDA, de heer Horst:

Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie is blij met het plan wat er nu ligt, al beseffen wij dat er best nog wel het nodige verder aan uitgewerkt zou kunnen en moeten worden, maar laten we hiermee van start gaan. We hebben het vaak over jeugdparticipatie gehad en het belang daarvan en het is nu tijd om ermee aan de slag te gaan.

We kunnen ons ook aansluiten bij de woorden van collega Holtermann zojuist van de Partij van de Arbeid vanuit het interview in Binnenlands Bestuur dat morgen verschijnt; ik denk dat we ons dat als gemeenteraad ook ter harte mogen nemen.

En voorzitter, dan kan ik het toch niet laten om mijn teleurstelling uit te spreken dat de raad hier dus blijkbaar niet unaniem mee in gaat stemmen. Vooral ook vindt het CDA het jammer dat vanuit een aantal fracties niet of weinig bijdrage aan de voorbereidende werkgroep is geleverd. Vooral dat de grootste fractie de VVD hier niet veel bijdrage aan heeft geleverd, zo heb ik begrepen vanuit mijn eigen fractie, vinden wij teleurstellend. De opmerking van mevrouw Schenkhuizen vanavond dat het allemaal wel concreter had gekund en daar allerlei kritische vragen over stellen, dat vinden wij jammer. Wij hadden graag gezien dat er dan vanuit de VVD-fractie, als mevrouw Schenkhuizen dat niet had kunnen doen, in ieder geval iemand anders die bijdrage had geleverd. Dat leek ons beter dan langs de kant te staan. Zo kennen we de partij van doen eigenlijk ook niet, voorzitter.

Wij hopen wel dat de partijen die zeggen nu niet in te stemmen, uiteindelijk wel mee zullen werken aan de uitvoering hiervan. Fijn ook dat in ieder geval al door de SP en de Stadspartij is aangegeven dat zij wel zullen meewerken aan de verdere uitvoering hiervan. Dat is in ieder geval een stap in de goede richting wat ons betreft.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, dank u wel. Nu ook mijn fractie Lokale Vernieuwing een bijdrage heeft gehad in de werkgroep jeugdparticipatie, wil ik graag van deze tweede termijn gebruik maken. Ik sluit me aan bij andere sprekers als er wordt aangegeven dat er nu kritiek wordt geuit, terwijl daar inderdaad zelfs een extra Avond van de Raad voor is gereserveerd. Verder vind ik, dat moet me toch even van het hart, dat de kritiek met name neerkomt op de discussie hoe te beginnen of hoe

concreter te maken, maar ons voorstel zou toch zijn: laten we beginnen en laten we dan gaandeweg indien dat nodig blijkt, aanpassingen doen.

En, dan sluit ik ook graag aan bij wat de spreker voor mij zojuist heeft gezegd, ik zou het fantastisch vinden en eigenlijk bijna noodzakelijk, zo zou ik durven te zeggen, als dit voorstel unaniem door de raad wordt aangenomen. Hoe mooi zou het zijn en eigenlijk ook hoe logisch zou het zijn, als wij als raad unaniem zeggen hoe belangrijk wij de participatie van jeugd vinden. Ik wil dan ook nogmaals de VVD, de SP en Nieuwegein en mogelijk andere fracties die nog niets hebben laten weten maar ook overwegen tegen te stemmen, echt willen vragen om dat nog een keer te heroverwegen en na te denken over dat wat zij zometeen gaan zeggen.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Peters. Ik ga nu iets doen wat ik anders niet doe, maar er is een kleine vertraging als iemand een interruptie aanvraagt. Dat was mevrouw Schenkhuizen aan het eind van het betoog van de heer Horst, dus ik geef mevrouw Schenkhuizen het woord om een interruptie op de heer Horst te plegen. Het kan vandaag even niet anders, ik hoop dat u mij dat vergeeft.

Mevrouw Schenkhuizen (VVD): ik wou reageren. Meerdere mensen hebben eigenlijk hetzelfde gezegd, dat wij niet deelnamen aan de groep. Dat is vooral omdat wij ook niet voor de motie in eerste instantie gestemd hebben, dus dat wij ook niet in het proces daarom actief in de werkgroep deelgenomen hebben. Toen er een voorstel op tafel lag, heb ik wel actief deelgenomen aan de Avond van de Raad die georganiseerd is.

De voorzitter: mag ik u vragen, want dat wordt meer een termijn dan een interruptie op wat de heer Horst zei. U bent het een en ander aan het verklaren, dus graag iets waar de heer Horst dan weer op kan reageren.

Mevrouw Schenkhuizen (VVD): ik begrijp het burgemeester, excuses. Waar ik naartoe wou is eigenlijk verklaren dat wij hier op tegen zullen stemmen en dat ik me afvraag of de heer Horst het er wel mee eens is dat het voorstel wat er nu ligt nog weinig concreet is, want daar hoor ik niemand over. Het gaat over het proces, maar er wordt niet gesproken over de kritiek die ik geuit heb. Vindt u het voorstel wat er ligt concreet?

De heer Horst (CDA): voorzitter, vanuit onze fractie is meegewerkt aan het voorstel wat hier nu ligt. Kijk, het kan misschien concreter op sommige punten, maar zoals de collega van Lokale Vernieuwing ook al heeft gezegd: laten we nu aan de slag gaan en al werkendeweg misschien tot die verdere concretisering komen, maar ik constateer dat de VVD half dan op de kade blijft staan en werkeloos toekijkt, maar nu vervolgens wel met kritische vragen komt. Nogmaals, zo ken ik de partij van doen niet. Ik heb begrepen dat de VVD wel jeugdparticipatie belangrijk vindt en dan had ik graag gezien dat zij hadden geholpen om het plan wat er nu ligt dan ook in de voorbereidende fase concreet te maken in plaats van nu achteraf, als de inkt al droog is, met kritiek te komen. Dat vind ik gewoon teleurstellend, voorzitter.

De voorzitter: ik zie nog 2 interrupties vanuit de raad naar mevrouw Schenkhuizen. Dat ga ik toestaan, want dat is wel levendig voor het debat. Dat wordt digitaal best ingewikkeld voor de voorzitter merk ik, maar ik geef eerst mevrouw Peters het woord en dan meneer Holtermann en dan kan mevrouw Schenkhuizen daar op reageren.

Mevrouw Peters (LV): ja voorzitter, nogmaals dank. Mijn vraag is eigenlijk heel concreet, want dat wilt u graag: hoe concreet wilt u het hebben? Ik zou zeggen: ga een keer voor die klas staan, luister en bepaal dan hoe concreet je het wilt hebben of wat je er nog aan wilt veranderen, maar begin in ieder geval ergens. Dus ik herhaal mijn vraag voorzitter: hoe concreet wil je het hebben?

De heer Holtermann (PvdA): ik heb ook 2 vragen aan mevrouw Schenkhuizen van de VVD. Ik vraag me af: vindt de VVD jeugdparticipatie nu niet zo belangrijk of heeft de VVD zo weinig vertrouwen in de collega raadsleden dat zij jongeren niet kunnen enthousiasmeren? Dank u wel.

Mevrouw Schenkhuizen (VVD): dank u, voorzitter. Ja, ik zit eventjes te denken. Wij zijn ten eerste heel erg voor jeugdparticipatie, want het is heel erg fijn om jongeren te enthousiasmeren. Dat is ook niet de kritiek die ik eerst leverde. Waar het mij puur om gaat is dat we nu naar scholen gaan, we gaan die bezoeken en we gaan daar iets ophalen, zonder een vastomlijnd plan voor een dag waar nog geen plan voor is. Ik zou gewoon heel graag zien dat we van tevoren een plan voor die dag maken zodat als we daar zijn, weten wat we daar gaan ophalen, met welk doel en welk resultaat. Gaandeweg iets met informatie wel of niet doen en met name omdat in het raadsvoorstel wordt gezegd dat het allerbelangrijkste is het ophalen van wat jongeren vinden en wat er speelt bij jongeren, maar dat we daar vervolgens niets mee gaan doen, dat is mijn punt van kritiek en daarom zou ik graag zien dat we dat op een andere manier oppakken. Dat is waarom wij hier ook naar alle waarschijnlijkheid tegen zullen stemmen.

De voorzitter: dan zie ik ook nog een interruptie van mevrouw De Beer, ik denk op mevrouw Schenkhuizen, maar ik wil u wel vragen om langzaam een beetje op te houden met de interrupties, want voor de mensen thuis moet het ook nog goed te volgen zijn.

Mevrouw De Beer (GL): dank u wel, voorzitter. Ik ga een poging wagen om het ook voor de mensen thuis heel duidelijk te hebben. Eigenlijk ben ik heel blij dat er geen vastomlijnd plan ligt. De kinderen hebben ons een heleboel te vertellen. Als wij in september zouden beginnen ...

De voorzitter: ik ga u onderbreken mevrouw De Beer, want ik dacht dat u een interruptie had op mevrouw Schenkhuizen, maar u begint nu een betoog en u heeft uw tweede termijn nog.

Mevrouw De Beer (GL): oké, ik kom hier in de tweede termijn op terug.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn ook niet zo enthousiast over dit geheel en dat hebben wij al vooraf laten blijken, juist ook om het feit dat wij dit eerder als gemeente hebben gedaan. We hebben de mensen gevraagd om goede ideeën naar het gemeentehuis te sturen. Dat hebben de mensen gedaan en wat denk je dat wij hebben gedaan? Wij hebben het in de grond onder City Plaza gedaan. Als dit net zo gaat, waar zijn we dan mee bezig? Ik denk dat we het veel concreter aan moeten pakken, maar daar was toen geen animo voor, dus vandaar dat wij tegen dit plan zullen zijn.

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat kinderen ons een heleboel kunnen vertellen. Op zich komt het heel mooi uit dat er nog geen uitgewerkt plan ligt van wat gaan we daar precies doen. Het lijkt mij heel zinnig om in september met kinderen in gesprek te gaan hoe hebben zij deze periode van de coronacrisis doorstaan en wat hebben zij eventueel vanuit hun ervaringen voor aanbevelingen voor het beleid. Het lijkt mij dat dat iedereen bezig houdt en dat we ook daarin van kinderen heel veel te leren hebben en dat is meer dan actueel, dus ik denk dat we daar ook de kinderen heel serieus in kunnen nemen door daar als raad met hen over in gesprek te gaan, dus ik hoop dat toch veel mensen voor dit plan gaan stemmen.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, maar ik ben wel benieuwd, wat gaat u die kinderen dan zeggen als zij vragen aan u: wat gaat u met onze ideeën doen? Wat zegt u dan?

Mevrouw De Beer (GL): als het goed is gaan we in gesprek met kinderen. We zouden bijvoorbeeld nu naar aanleiding van de actualiteit met kinderen in gesprek kunnen gaan wat dit voor hen betekend heeft, wat zij in een volgend geval anders zouden willen doen en als goede volksvertegenwoordigers kunnen wij dat ter harte nemen en in een volgend beleid meenemen.

De voorzitter: dank u wel. U wilde nog wat zeggen?

Mevrouw De Beer (GL): dit is niet het moment om dit in de finesses uit te gaan werken, nu tijdens deze avond. Het is meer zo hoe zinvol het is om met kinderen in gesprek te gaan over dingen die er in hun leven gebeuren en met betrekking tot onze stad.

Mevrouw Peters (LV): ja voorzitter, dank u wel nogmaals. Ik vraag me af mevrouw Verbeek, moet ik uw bijdrage nu zo begrijpen dat u zegt: het is een paar jaar geleden niet gelukt, dus laten we het nu vooral niet opnieuw proberen, terwijl we toch duidelijk met een andere raad en ook met andere jeugd te maken hebben?

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, ik denk dat je het op een andere manier moet doen en ik heb al aangegeven hoe we dat zouden moeten doen, dat ga ik nu niet weer herhalen. Ik ben voor jeugdparticipatie, maar op een andere manier. Ik wil ze wat te bieden hebben en dat je aan de jeugd kunt vertellen wat je ermee gaat doen en dat kunnen we nog niet. We nemen het mee en dat is zo'n dooddouner. Daar voel ik me niet fijn bij.

De voorzitter: dank u wel. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Peters, dat is de laatste mevrouw Peters, want ik tel ook nu tot 3.

Mevrouw Peters (LV): ik snap het voorzitter, nogmaals dank. Mag ik u dan uitnodigen mevrouw Verbeek, om te zeggen: ik ga gewoon eerst eens een keer mee en dan geef ik daarna aan hoe ik daar graag invulling aan zou geven. Laten we beginnen en dan is het volgens mij aan eenieder om input te leveren hoe we verder moeten en die oproep nogmaals doe ik niet alleen aan u maar aan alle raadsleden die zeggen 'ik wil graag anders of laten we nog eens nadenken', terwijl wij heel duidelijk zeggen: laten we beginnen en ik wil aan u vragen: doet u mee?

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, heel kort en bondig. Ik doe het al, dus voor mij is het geen nieuws.

De voorzitter: heeft de heer Snoeren vanuit de werkgroep nog iets toe te voegen heeft of een reactie wil geven. Ik weet niet of dat echt nodig is, gehoord de discussie?

De heer P. Snoeren namens de werkgroep:

Nee voorzitter, er zijn zoveel zinvolle opmerkingen gemaakt. Ik zou er nog 1 ding aan willen toevoegen en misschien dat dat toch de VVD-fractie over de streep helpt. De kern van onze boodschap is: we praten niet over jongeren, maar we praten met jongeren en die concretiseringsslag die mevrouw Verbeek aangeeft: kom alsjeblieft meedoen, want dan kunnen wij op die manier inderdaad met die jongeren bepalen hoe ook hun stad wordt vormgegeven. Dank je wel, voorzitter.

De heer El Moussaoui (D66): ja voorzitter, als partijlid van D66 wil ik nog als laatste mededelen, liever gezegd iedereen bedanken die aan dit voorstel heeft meegewerkt. De rest is al gezegd door onze collega's die voor dit voorstel zijn, dus ik heb daar weinig aan toe te voegen. Ik denk dat het belangrijk is om nu de weg naar voren te kiezen. Hopelijk wordt het voorstel alsnog aangenomen en dat we dan vooral moeten gaan luisteren naar die jongeren en ter inspiratie gaan kijken naar de buurgemeenten hoe zij dat hebben ingericht.

De voorzitter: dank u wel. Dan zou ik normaal vragen of er behoefte was aan stemming. Ik denk dat ik wel afleid uit de discussie dat dat zo is.

Stemverklaringen

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Dank u, voorzitter. Participatie onder jongeren vinden wij ook een groot goed, maar wij trekken ze alleen over de streep als wij ze echte invloed geven op echte dossiers, dat heb ik destijds ook ingebracht. Anders mislukt het wederom en dat zou echt nog erger zijn.

Desalniettemin zullen wij altijd proberen er iets van te maken. Wij stemmen dus tegen, maar wij doen wel gewoon mee, dat hebben we altijd gedaan. Voorzitter, wij wensen geacht worden tegengestemd te hebben. Hoofdelijke stemming hoeft dan wat ons betreft niet.

De voorzitter: dat is ook een vorm die kan. Dank u wel, meneer Stekelenburg.

Fractie VVD, mevrouw Schenkhuisen:

Dank u, voorzitter. Wij zullen ook tegenstemmen, maar ik wil nog even benadrukken dat ook wij zeker voor jeugdparticipatie zijn en het heel erg belangrijk vinden dat jongeren in de gemeente Nieuwegein kunnen zeggen wat zij belangrijk vinden.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Als lid van de werkgroep jeugdparticipatie stem ik uiteraard voor. Dank u wel.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Beeuwkes:

Wij stemmen voor, voorzitter.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, wij sluiten ons aan bij de SP.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Wij zijn ook voor jeugdparticipatie, laat dat duidelijk zijn. Wij vinden dat eigenlijk een fractieaangelegenheid, dit kunnen de fracties uit eigen initiatief doen. Wij zijn er niet voor dat dit centraal wordt aangestuurd via de griffie enzovoort, dus daarom stemmen wij tegen dit plan.

De voorzitter: dan denk ik dat ik wel tot stemming overga, omdat ik ook niet precies weet welke fracties nu gezegd hebben tegen te stemmen en niet iedereen is geloof ik ook volledig aanwezig. Dat betekent dat we het met een hoofdelijke stemming en dat ik even een nummer trek, dan gaan we vanaf daar de lijst in alfabetische volgorde afwerken. De vraag is als u voor of tegen bent, op dat moment even de microfoon aan te zetten en te wachten tot u in beeld bent en dan voor of tegen te zeggen. We starten met nummer 5 en de griffier leest de namen voor. Het besluit staat in beeld.

Mevrouw Bijvoet: tegen.

De heer Diekstra: tegen

De heer Elias: tegen.

De heer Van Esch: voor.

Mevrouw Feenstra: voor.

De heer Gadella: tegen.

De heer Hack: voor.

Mevrouw Van den Heuvel: tegen.

De heer Van den Heuvel: tegen.

De heer Holtermann: voor.
De heer Horst: voor.
De heer Monrooij: voor.
De heer El Moussaoui: voor.
Mevrouw Peters: zeker voor.
De heer Schat: tegen.
Mevrouw Schenkhuizen: tegen.
Mevrouw Schiltkamp: voor.
Mevrouw Van den Sluiszen: voor.
De heer M. Snoeren: voor. Herstel, ik ben tegen het voorstel, ik haal het even door elkaar.
De heer P. Snoeren: voor.
Mevrouw Spalburg: voor.
De heer Stekelenburg: voorzitter, zoals al aangekondigd in de stemverklaring, zijn wij tegen.
Mevrouw Verbeek: tegen.
De heer Verdam: voor.
De heer Verhaar: voor.
De heer Verhoeve: voor.
Mevrouw Vizee: tegen.
Mevrouw De Wolf: voor.
De heer Zondag: voor.
De heer Acinger: voor.
Mevrouw Bakhtali: tegen.
Mevrouw De Beer: voor.
De heer Beeuwkes: voor.

De voorzitter: ik heb geteld dat er 20 stemmen voor zijn en 13 tegen, dus het voorstel is aanvaard.

10. **Voorstel inzake vaststellen van de grondexploitatie Altrecht en bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding ten aanzien van bijlage Grondexploitatie Altrecht (2020-090)**
De voorzitter: ik heb 2 namen voor de eerste termijn, maar volgens mij is inmiddels via de chat gebleken dat 1 iemand afvalt? Mevrouw Bakhtali had zich aangemeld, maar heeft laten weten dat het niet meer hoeft. Dan blijft over mevrouw De Wolf.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, mevrouw De Wolf:

Dank u wel, voorzitter. De gemeente en Altrecht communiceren met de bewoners over zaken als verkeersveiligheid, bouwhoogte, leefmilieu en speelvoorzieningen. Dat heeft tot nu toe nog niet op alle fronten tot consensus geleid. Wij staan daar als raad buiten, maar worden wel geacht definitieve besluiten te nemen. Daarom willen wij de verslagen van de bewonersbijeenkomsten zien zodat wij op de hoogte zijn van deze participatie. Verder zien wij geen redenen om niet akkoord te gaan met de grondexploitatie. Dank u wel, voorzitter.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Voorzitter, dank u wel. Dank mevrouw De Wolf voor uw bijdrage. U geeft terecht aan, er zijn meerdere bewonersbijeenkomsten geweest en ik moet u helaas melden, dat zijn informatieve bijeenkomsten geweest. Daar vindt geen verslaglegging plaats, dus er zijn geen verslagen van de bijeenkomsten die met de bewoners zijn geweest, soms waren het ook inloopbijeenkomsten en niet een groepsgesprek, dus die zijn er niet.

Waar de inwoners zich op dit moment nog zorgen over maken is met name de verkeersoplossing en zoals ik in de Avond van de Raad ook al heb gezegd, blijven we met de bewoners in gesprek en gaan wij geen dingen doen waar zij het niet mee eens zijn, dus het voorstel is ook om daar op dit moment niets aan te doen en even te wachten tot we gaan bouwen

en dan kijken hoe we samen met bewoners tot een goede oplossing komen. Voor de rest zijn de omwonenden tevreden met dit plan en kunnen we het ook zo uitvoeren.

Tweede termijn

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

De SP vindt dit een hele goede stap. Wij zullen uiteraard de verdere ontwikkelingen nauwgezet volgen, maar voor deze grondverkoop en de eerste stappen, daar staan wij absoluut achter. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid zal voor dit voorstel stemmen. In de Avond van de Raad al besproken ook met de wethouder een prachtige mix van verschillende woningen: sociale huur, middeldure huur en ook koop. Zo zien we het graag in Nieuwegein en dit is een uitgelezen kans. Wij gaan instemmen met z'n drieën. Dank u wel.

Fractie CDA, de heer Hack:

Voorzitter, dank u wel. Wij zullen als CDA-fractie ook dit voorstel over de ontwikkeling van de Altrecht-locatie van harte omarmen, ik denk een memorabele raadsvergadering waarbij we in 1 keer een voorstel voor 3 woningbouwlocaties behandelen. Wij hebben ons denk ik aan onze eigen woningzoekenden gecommitteerd vooral woningen te realiseren die de echte woningnood in Nieuwegein onder starters en zij die die niet in staat zijn om bijvoorbeeld een kavel te kopen tegemoet te komen bijvoorbeeld door realisatie van middenhuur en dat gaan we allemaal aantreffen in dat plan.

Wat ik wel wil opmerken is dat in de directe omgeving van het beoogde bouwplan bewoners de nodige kritiek hebben geuit over de wijze waarop het verkeer wordt afgehandeld en in het bijzonder natuurlijk de overgang van de Galecopperdijk en dat begrijpen wij ook wel. Nu zou ik willen vragen aan het college; de grondexploitatie geeft in principe een positief resultaat. Ik vind het op zich natuurlijk een goede aanpak dat het college zegt: in principe gaat dat geld terug naar de reserve Grondbedrijf, want die zullen we altijd en op termijn heel hard nodig hebben. U geeft aan in het voorstel dat er een stelpost is opgenomen voor de verkeerskundige oplossing. Ik zou zeggen, in weerwil wat ik net meldde over het is goed om een overschot op je exploitatie naar de reserve Grondbedrijf te storten, college blijf in overweging houden dat als blijkt dat er nog wat meer bij moet om de verkeerssituatie voor de omwonenden te optimaliseren, ik zou het u in aanbeveling geven, neem dit in overweging. Dank u wel, voorzitter

De voorzitter: dank u wel, daarmee sluit ik de tweede termijn van de raad.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel positieve berichten, daar ben ik blij mee, want wij vinden het als college een mooi plan om mee aan de slag te gaan.

Meneer Hack komt nog terug op het verkeer, daar heb ik het in de eerste termijn ook al kort over gehad. Er zit in de grex niet een stelpost meneer Hack, maar er is echt geld ingerekend voor een verkeersmaatregel en daarmee zitten we echt aan de ruime kant. We moeten toch hele rare dingen doen willen we met dat geld niet uitkomen, dus in mijn optiek is voldoende ruimte om straks samen met de bewoners en de mensen die het op dit moment niet eens zijn met de maatregelen die we in eerste instantie op tafel hebben gelegd, te komen tot een goede, passende en veilige oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Eggengoor. Dan sluit ik de beraadslagingen. Ik zie dat 1 lid van de raad een stemverklaring af wil leggen.

Stemverklaring

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Met de toelichting die wethouder Eggengoor eerder ook al heeft gegeven en vanavond nog een keer dat er veel aandacht is voor participatie van bewoners en dat die er echt toe doen en dat er veel aandacht is voor de verkeersveiligheid, zal GroenLinks instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: als ik het allemaal een beetje volg en een beetje hoor zoals u dat zegt, wil ik vragen of er stemming gewenst is. Ik krijg de indruk dat het een breed draagvlak heeft in de raad en als er geen stemming gewenst is, dan constateer ik dat het voorstel aanvaard is. Ik praat even wat langzamer zodat u kunt reageren in de chat, dat is niet nodig. Dan stel ik vast dat dit voorstel unaniem aanvaard is.

11. Voorstel inzake het toevoegen van ambities aan Ontwikkelkader Blok B1 Gebiedsopgave City 2019 (2020-099)

De voorzitter: er zijn geen moties of amendementen ingediend bij dit voorstel, maar er zijn wel een aantal leden van de raad die spreektijd voor de eerste termijn hebben gevraagd.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Beeuwkes:

Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VSP vindt de parkeernorm voor blok B1 City die nu gevraagd wordt, een vorm van een doorgeslagen ambitie. Voor de huidige bewoners van de binnenstad is het parkeren al een crime en het wordt voor de toekomstige bewoners alleen maar nog meer narigheid. Aan de belofte om later eventueel aanvullende parkeervoorzieningen te treffen, hechten wij niet zoveel waarde. Er is altijd wel een reden te bedenken waarom dat uiteindelijk toch niet kan. Het verkleinen van de gemiddelde woongrootte van 50 tot en met 65 vierkante meter achten wij niet aanvaardbaar. Het duurzaamheidsniveau wordt wel tamelijk hoog en dat vinden wij niet acceptabel, daar dit ten koste gaat van de grootte van de woningen. Hier gaat gebouwd worden voor stellen met een flexibele leefstijl en voor de stedeling met een internationale leefstijl. Dit heb ik niet zelf bedacht; dit staat in het plan van de projectontwikkelaar en zo heeft u dat verwoord. Voor de senioren met een toch wat andere leefstijl is geen plaats, maar ook zij willen graag in de binnenstad wonen, maar wel met wat meer vierkante meter woonoppervlakte, maar met zo weinig woonruimte gaan we terug naar de Middeleeuwen. De Verenigde Seniorenpartij kan dan ook niet instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Ja dank u wel, voorzitter. Over het algemeen kunnen wij vanuit GroenLinks content zijn met dit voorstel. Meer ambities is wat ons betreft beter en het bouwt ook zelfs nog voort op de eerder genomen besluiten om van City West een heel aantrekkelijk en ook duurzaam gebied te maken en ook met voldoende woningen in voldoende variëteit. We hebben het net over het JUKO-terrein gehad waar specifiek woningen voor de ouderen komen. Hier komen diverse andere woningen, dus wat ons betreft is er een hele mooie mix in onze gemeente.

Anders dan de collega van de VSP die zojuist aan het woord was, zijn wij als GroenLinks juist heel erg blij met de parkeernorm van 0,5 en ook dat hier is ingezet op de deelauto's, wat natuurlijk perfect past op zo'n plek, zo'n beetje op het OV-knooppunt van Nieuwegein. Eerder hadden wij kritische vragen over het loslaten van de BREEAM-rekenmethodiek en het daarvoor in de plaats hanteren van de GPR-systematiek. Er wordt ons gevraagd om daar mee in te stemmen. Wij waren het niet zozeer inhoudelijk niet eens, maar wij hadden wel wat vragen over de reden waarom we gingen switchen en ook de zorgen over de congruente aanpak van heel Nieuwegein en ik kan u melden dat de wethouder op de Avond van de Raad die keuze wat ons betreft helder heeft uitgelegd. Wij vinden het ook sterk dat de wethouder aangeeft dat hier

sprake is van voortschrijdend inzicht. Wij zullen dan ook instemmen met het voorliggend voorstel. Dank u wel.

Fractie D66, de heer Snoeren:

Dank je wel, voorzitter. D66 Nieuwegein wil graag 3 punten inbrengen.

1. Allereerst de gemiddelde woninggrootte; deze wijkt voor blok B1 af van de door de raad gewenste grootte van 75 vierkante meter, zoals we dat benoemd hebben in de gebiedsopgave. We hebben daar ook in de raadsvoorbereidende behandeling uitgebreid over gesproken. Wat D66 Nieuwegein belangrijk vindt in deze discussie is dat het slechts een eenmalige afwijking van de gemiddelde woninggrootte betreft. Wil het college dit bevestigen en toezeggen dat er van deze afwijking geen precedentwerking uitgaat richting de overige ontwikkelingen in City?
2. De te gebruiken meetmethode voor duurzaamheid. Ook dit onderwerp is al uitgebreid besproken en ondanks dat het niet helemaal klopt wat het college beweert dat de beide meetmethoden weinig van elkaar verschillen, wil ik toch een ander punt onder de aandacht brengen. Bij argument 1.3 staat: “bij de toepassing van GPR kunnen door de ontwikkelaar meer financiële middelen ingezet worden voor concrete duurzaamheidsregelingen”. Dat is mooi, maar wel erg vaag geformuleerd. Een boterzachte belofte voorzitter, en D66 ziet dan ook graag dat het college zich maximaal inzet om hier concreet invulling aan te geven en de raad daarover te informeren. Wij accepteren een andere meetmethode, een meetmethode die de ontwikkelaar veel tijd en geld bespaart. Dan is het wat ons betreft niet teveel gevraagd dat de ontwikkelaar concretiseert welke extra duurzaamheidsmaatregelen er genomen worden.
3. Architectuur. Ik wil geen discussie uitlokken over wat nou precies mooi is en wat niet mooi is, maar we hebben het wel over een ontwikkeling die het visitekaartje van de stad vormt en het maakt daarbij niet uit op welke manier dat je Nieuwegein nu binnenkomt: of dat op de fiets is of het openbaar vervoer of de auto; blok B1 is een van de eerste ontmoetingen met onze stad en daar hoort een spannende architectuur bij, vergelijkbaar bijvoorbeeld met de kwaliteit van ons Stadhuis. Blok B1 vormt een gezichtsbepalende ontwikkeling en het zou volgens D66 een gemiste kans zijn als we onze binnenstad zouden verstoppen achter een rij van saaie blokken. Onze vraag aan het college is dus op welke manier hier sturing aan wordt gegeven en dat het Q-team hier een rol speelt, dat heeft de wethouder inmiddels uitgelegd, maar dat is pas op het moment dat de plannen voorgelegd worden. Waar het ons om gaat is welke sturing er aan de voorkant is.

Dank je wel, voorzitter.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. Tijdens de Avond van de Raad heb ik aangegeven niet zoveel zorgpunten te hebben. Een van mijn zorgpunten is het parkeren en met name voor de bewoners aldaar en de gevolgen voor de nabije omgeving. De wethouder gaf hierin aan een escape te hebben in de directe omgeving om de parkeerdruk op te lossen. Jammer dat hij hierin niet concreet wilde of kon zijn in zijn antwoord. Mijn vraag is nu: in hoeverre schuift deze wethouder dit voor zich uit en laat hij de oplossing bij een andere wethouder in de vorm van ‘dat is van latere zorg’? Graag een reactie hierop, voorzitter.

Ook bevreedt mij het grote aantal vierkante meter kantoorruimtes met 30 eigen parkeerplaatsen. Aan de overkant wordt of is kantoorruimte getransformeerd naar woonappartementen, zo ook in andere wijken in de stad en terecht. Hoe rijmt het college dat wij streven naar een autoluwe binnenstad met daarin duurzame huizen met voldoende groenvoorzieningen als we nu wel ruimte bieden voor auto's van buiten onze stad? Deze groep werkenden kan toch ook gestimuleerd worden om met het OV te reizen of met de fiets? Waarom nieuwe kantoorruimte nabij ons winkelgebied in onze binnenstad en geen extra woonruimte?

Verder voorzitter, ik vrees dat dit hele plan in de toekomst onze binnenstad de titel gaat opleveren 'het grootste deelautowagenpark van Nederland'. Is de wethouder hier ook op uit? Ik hoor liever welke oplossingen hij gaat onderzoeken en graag met behulp van diverse marktaanbieders van deelauto's.

Verder verwijs ik naar de beantwoording van wethouder Eggengoor bij JUKO om nadien vast stellen hoeveel deelauto's er gewenst zijn. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, meneer Verdam. Misschien dat u de volgende keer als u spreekt de camera wat naar u toe kunt zetten want u bent niet helemaal in beeld geweest, maar ik dacht, ik laat u even uitspreken.

Beantwoording wethouder Adriani:

Dank voorzitter en dank voor de vragen die over dit voorstel gesteld zijn: parkeernorm, grootte van de woningen, duurzaamheid en architectuur.

Rondom de parkeernorm zie je verschillende posities in de gemeenteraad. Wij hebben met dit voorstel beoogd aan te sluiten bij de ambitie die we ook in de gebiedsopgave voor City West hebben vastgelegd. U weet, het ontwikkelkader voor dit bouwblok in het stationsgebied liep 1 jaar vooruit op de gebiedsopgave en de ambities zoals we die met elkaar hebben vastgesteld. We brengen nu de parkeeroplossing in overeenstemming daarmee, ook voor dit bouwblok. De heer Beeuwkes heeft daar een uitgesproken opvatting over, maar het college denkt toch te kunnen voorstellen om die ambitie rondom mobiliteit, parkeren en ook duurzaamheid, dat ook dat is een element hiervan, dat wel hier voor te kunnen stellen.

De heer Verdam vraagt nog specifiek hoe het zit met kantoren. Misschien goed om dat misverstand even uit de weg te ruimen: we gaan geen solitaire, grote kantoorgebouwen meer neerzetten in de binnenstad, maar het is wel zo dat in de plinten van de gebouwen die daar zullen verrijzen wel zakelijke functies kunnen komen en of dat dan horeca is of maatschappelijke dienstverlening of misschien paramedische dienstverlening, dat moet nog verder uitgewerkt worden, maar daar komen ook medewerkers op af en uiteraard vinden wij het plezierig als die ook zoveel mogelijk met de fiets of het OV komen, maar we vinden het ook verstandig om voor eventueel autogebruik van medewerkers die in die bedrijfsplinten komen werken, wel parkeerplaatsen voor te voorzien.

Dan de woninggrootte. De VSP, de heer Beeuwkes zegt daar wat over en ook de heer Snoeren raakt daaraan. We hebben in de gebiedsopgave gezegd minimaal 50 meter voor vrije sector met een gemiddelde van 75 meter. Dat hadden we voor blok B1 niet zo vastgelegd en op dit punt zijn wij een klein beetje de spelregels aan het veranderen terwijl wij het spel aan het spelen zijn. Toch vinden wij het belangrijk om dat te doen omdat wij zien dat in de bouwmarkt er wel druk zit om woningen te verkleinen. Ik heb ook in de Avond van de Raad gezegd wat u hier terugvindt is een compromis, enerzijds de wens van het college om al teveel kleine woningen te voorkomen en anderzijds ook recht te doen aan het feit dat we daar eerder geen enkele voorwaarde voor gesteld hebben en daar nu toch een stevige voorwaarde inbrengen. Dat betekent overigens niet dat het allemaal kleine woningen worden, want gemiddeld 65 meter betekent dat er ook woningen van 90 vierkante meter of meer in dit bouwblok kunnen komen en dat ook seniorenstellen daar goed terecht kunnen. Overigens ken ik ook veel senioren die juist wel iets kleiner willen wonen, dus volgens mij is ook voor de achterban van de heer Beeuwkes ook in dit bouwblok best wat te vinden en als dat dan niet zo is, dan toch zeker in de rest van City West waar natuurlijk nog heel veel woningen komen en ik zeg tegen de heer Snoeren; daar heeft uw raad in het afgelopen najaar heel heldere uitspraken over gedaan en dat zal ook doorwerken in alle ontwikkelkaders en daar gaan we dus niet een precedentwerking vanuit dit besluit in toestaan, want daar zijn we heel helder aan de voorkant over onze inzet.

Duurzaamheid, de heer Snoeren vroeg daar met name wat over: kunnen we ook controleren of die extra inzet op duurzaamheid ook gebeurt? Het antwoord daarop is ja; dat zit met name in de controle vanuit het Q-team, waar onder andere prof. Rijnaarts van de universiteit Wageningen in

zit, juist om die duurzaamheid te bewaken. Ik pak meteen de architectuur mee, want ook de heer Derks, die al 20 jaar als stedenbouwkundige aan de binnenstad verbonden is, zit daarin. Op beide thema's, zowel plantontwerp/architectuur als ook duurzaamheid is als principeverzoek al langs het Q-team geweest en vanuit het Q-team zijn zaken meegegeven waarvan ook zij verwachten dat die in het voorlopig ontwerp verbeterd zullen zijn en ook het voorlopig ontwerp zal weer langs het Q-team gaan richting het definitieve ontwerp, dus we zitten daar echt met de deskundigen aan de voorkant aan het stuur en zowel vanuit de architectonisch-stedenbouwkundige kant als vanuit de duurzaamheidskant moet er echt de zegen van het Q-team op zitten aan het eind, willen we tot vergunningverlening overgaan, maar dat is dus niet omdat het pas aan het eind beoordeeld wordt, maar omdat ze in iedere stap van het proces al meekijken en richting geven aan wat zij daarvan verwachten. Ik denk voorzitter, dat ik alle thema's hiermee heb gehad.

Tweede termijn

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf in de commissie aan dat GPR 8 mogelijk te hoog gegrepen is, te ambitieus. Mogelijk toch een klein barstje in de hoogbouwlanie. Tevens denken wij dat de parkeernorm niet erg realistisch zal blijken te zijn. Er zijn veel statistieken die aangeven dat juist het autobezit toeneemt, maar toch willen wij graag de wethouder steunen in deze ambities en laat hij vooral terugkomen naar de raad als het een en ander niet haalbaar blijkt te zijn.

Verder vraagt de SP-fractie zich af of de covidcrisis net zoals de financiële crisis in 2008 met de Palmtorens ook deze hoogbouw in gevaar zal brengen. We zullen het allemaal wel gaan zien, maar mogelijk, als het zover is, kunnen we de kans gebruiken om toch te werken aan een meer leefbaar en meer realistisch, duurzaam plan. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Beeuwkes:

Dank u wel, voorzitter. Het een en ander gehoord hebbende, ook van de wethouder, vind ik het toch jammer dat hij zegt wel van, er zijn ouderen die tevreden zullen zijn met die 65 m², maar er zijn ook genoeg ouderen die graag wat meer vierkante meters willen en ook graag op een mooie A1-locatie willen wonen. Dat is gewoon jammer, dat daar geen gelegenheid voor gegeven wordt. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Het derde plan van de avond, ik gaf het in mijn eerste bijdrage al aan; ook hier zal de Partij van de Arbeid voorstemmen. Mooi dat de spelregels de goede kant op zijn veranderd tijdens het spel ten gunste van ons en richting het besluit wat we nog geen halfjaar geleden hebben genomen op het gebied van duurzaamheid en ook de parkeernorm. City is echt de plek om die norm te gaan verlagen. Inwoners kunnen in de toekomst gebruik gaan maken van nieuw en snel en goed openbaar vervoer vanuit City en je hoort ook andere geluiden zeg ik richting de heer Van den Heuvel; autobezit zal gaan afnemen en deelauto's toenemen. Dit is dus de plek om dat wel te gaan doen. Op deze manier bouwen we voorzitter, dat is mijn slotwoord, aan een duurzame toekomst voor Nieuwegein. Dank u wel.

Fractie CDA, de heer Horst:

Het CDA is blij met het voorstel dat hier nu ter besluitvorming voorligt. Wij denken dat met dit voorstel we een concrete start maken met de herontwikkeling van City West en eindelijk zou ik daarbij willen zeggen, want we praten al een aantal jaren over een herontwikkeling van City West en ook met dit plan maken we een start met de hoge ambitie op het vlak van duurzaamheid en stedenbouwkundige uitstraling die we willen realiseren in City West. In stedelijke ontwikkeling met veel hoogbouw is vooral die duurzaamheid een flinke opgave, zo

hebben we begrepen uit het hele traject, dat heeft geleid tot het plan wat vanavond hier nu voorligt. Wij willen de initiatiefnemers dan ook complimenteren dat zij deze handschoen op hebben willen pakken en met ambitieuze plan aan de slag willen gaan. Het CDA kijkt uit naar het moment waarop de eerste bewoners hun intrek gaan nemen in de woningen waartoe we vanavond hopelijk gaan besluiten. Dank u wel.

Fractie Lokale Vernieuwing, de heer Verhaar:

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de technische vragen en de beantwoording daarover, het onttrekken van de Weverstede aan de infrastructuur vind ik een slechte zaak. Ik vraag me af hoe drie- en vierwielig langzaam verkeer straks kan doorsteken naar de nieuwe woonwijk of het Stadsplein vice versa. De Zuidstedeweg is hiervoor niet geschikt als 3-4 rijbanen per richting. Heeft de wethouder daar een goede oplossing voor? Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben al aangegeven in de commissies dat wij bezwaar hebben tegen dit voorstel vanwege de brandveiligheid, het parkeren en het veranderen van het woonoppervlak. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

Fractie D66, de heer Snoeren:

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel college ook voor de beantwoording en zeker voor de toezeggingen. Rest mij nog een laatste vraag die ik ook al in mijn eerste termijn gesteld had en dat gaat zowel over de duurzaamheidsmaatregelen als over de kwaliteit van de architectuur. Kan het college nog duiden wanneer wij daarover geïnformeerd worden? Dank u wel.

Beantwoording wethouder Adriani:

Ja voorzitter, dank. Een paar vragen nog. Het is goed om te horen dat er ook veel steun in de raad is voor deze ontwikkeling. De SP raakt nog even aan de covidcrisis en wat dat doet met de bouw. Ik denk dat het goed is om toch hier ook te melden dat eigenlijk alle partijen, van Rijk tot gemeente en van Bouwend Nederland tot IVBM tot Neprom tot corporaties echt op hun netvlies hebben staan dat we 2008/2009 ons niet opnieuw moeten laten overkomen. Iedereen heeft de noodzaak ook van anticyclisch investeren op zijn netvlies staan en wat ik ook zie aan vergunningverleningen en aanvragen daarvoor, zijn daar geen terugtrekkende bewegingen in. De VSP doet nog een keer een pleidooi voor ouderen die groter willen wonen op een A1-locatie. Ik snap dat van de heer Beeuwkes dat hij dat pleidooi doet en ik hoop echt dat ik hem gerust kan stellen dat er een fors woningbouwprogramma in City komt, waar dit maar een blokje van is, weliswaar best hoog en zo'n 450 woningen, maar het is maar een onderdeel van het hele bouwprogramma. Uiteindelijk zal er dus een heel divers aanbod aan woningen zijn waar meerdere groepen wat aan hun plek kunnen vinden, maar als we in ieder project alle groepen moeten bedienen is dat ook heel ingewikkeld, dus als de heer Beeuwkes mee wil bewegen met de gedachte dat we in het gebied voor alle groepen die hij noemt en dus ook voor de mensen die wat groter willen wonen ook aanbod gaan toevoegen, denk ik dat ook de VSP met het voorstel kan instemmen.

Lokale Vernieuwing staat nog even stil bij het onttrekken van de Weverstede. Dat is op zich geen onderdeel van dit voorstel, want dat zat al in het ontwikkelkader zoals we dat in 2018 hebben vastgesteld. Daar zit natuurlijk ook wel de achtergrond achter dat we denken dat we niet blijvend hoeven te faciliteren dat verkeer dat vertrekt uit City en eindbestemming City heeft, met drie- of vierwielige voertuigen, oftewel gemotoriseerd, dat doet. Ik ben het met u eens, het ligt niet voor de hand om als je straks in blok B1 loopt om met de auto de parkeergarage uit te rijden naar de Zuidstedeweg en dan vervolgens ter hoogte van de oude markt weer City in te gaan om daar in de parkeergarage te gaan, maar volgens mij moeten we dat ook niet willen faciliteren dus wat dat betreft zie ik voor het aspect wat de heer Verhaar aanvoert geen grote

bezwaren tegen het onttrekken van de Weverstede, omdat ik juist denk dat het woon/leefklimaat met meer langzaam verkeer in die omgeving enorm gaat toenemen.

Dan vraagt D66 nog wanneer de raad geïnformeerd wordt wat er in de vergunningverlening gebeurt, waar we naartoe werken rondom duurzaamheid en architectuur. We hebben op dit moment het principeverzoek liggen, dat geeft u een eerste inzicht. Vervolgens gaan we via VO en DO naar vergunningverlening toe. We informeren u daar periodiek over 2 keer per jaar via de rapportage binnenstad en we informeren u op het moment dat we de vergunning verlenen. We hebben geen traject klaar staan en dat doen we ook eigenlijk nooit, waarin we ook het ontwerpproces interactief met de raad doen of daar tussenstappen over rapporteren.

De heer Verhaar (LV): dank u wel, voorzitter. Ik ben wel heel erg benieuwd hoe de wethouder ziet dat de invulling van het langzame verkeer dan niet meer over de Weverstede gaat. Hoe gaat dat dan tussen de nieuwe woonwijk en het Stadsplein en andersom? Dat moet dan of via de Zuidstedeweg of via de Noordstedeweg en de Zuidstedeweg zou op zich wel kunnen, maar dat is een eenbaansweg en de Zuidstedeweg is een vieraderig knooppunt waar langzaam verkeer niet overheen kan. Hoe ziet u dat dan?

Wethouder Adriani: ja voorzitter, in het ontwerp van het stationsgebied gaan we natuurlijk juist uit van het ondersteunen van dat langzaam verkeer en dat zit in eerste instantie in de nieuwe fietsverbinding noord-zuid die we aanleggen vanuit de vernieuwde Kolfstedetunnel richting de Noordstedeweg; die gaat langs City en langs het nieuwe OV-plein/busstation en die heeft weer een aansluiting met het achterliggende nieuw te ontwikkelen woongebied, dus vanuit dat woongebied wandel of fiets je via het OV-plein zo City in. Daar is nou juist heel goed in voorzien en dat is echt een enorme verbetering ten opzichte van de situatie die we nu hebben.

De voorzitter: dan sluit ik daarmee de beraadslagingen en gaan we over naar de stemmingen.

Stemverklaringen

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja dank u wel, voorzitter. Ondanks dat wij het heel erg jammer vinden dat die 75 vierkante meter niet gehaald gaat worden in dit bouwproject en wij ook wel onze bedenkingen hebben bij de haalbaarheid van alle ambities, zullen wij het toch wel een kans geven en voor dit voorstel stemmen.

Fractie VVD, de heer Schat:

Ja voorzitter, dank u wel. De VVD vindt het ook belangrijk dat de binnenstad overal een gelijke uitstaling krijgt. We begrijpen dan ook dat het ambitieniveau gelijkgetrokken wordt met de rest van de plannen. Zoals bekend hebben wij als VVD andere ideeën over de hoge ambities over duurzaamheid, de gebruikte lage parkeernorm van 0,5 en de minimale bruto vloeroppervlak van een woning. Liever hadden we gezien dat hier 75 vierkante meter voor was gehandhaafd. We willen het college veel succes wensen met de voorspoedige realisatie en dat dit sneller zal verlopen dan de Doorslagzone. Wij zullen voor dit voorstel stemmen.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Voorzitter, ik ben beslist niet tegen de woningbouw alhier, maar ik geloof niet dat deze parkeernorm in de toekomst haalbaar is en er ook geen reële parkeeroplossingen hiervoor zullen komen. Ik zal daarom dus ook tegenstemmen en vraag dus om een stemming.

De voorzitter: u vraagt om een stemming, dan hoef ik niet te vragen of het zonder stemming kan. Dan gaan we over tot stemming, dat is dan wel weer de hoofdelijke stemming. We beginnen nu bij nummer 27. Ik zal turven, de griffier leest de namen op.

Mevrouw Verbeek (ieders Belang): tegen.
De heer Verdam (Groep Verdam): tegen.
De heer Verhaar (Lokale Vernieuwing): voor.
De heer Verhoeve (D66): voor.
Mevrouw Vizee (VVD): voor.
Mevrouw De Wolf (VSP): tegen.
De heer Zondag (VSP): tegen.
De heer Acinger (GL): voor.
Mevrouw Bakhtali (Stadspartij Núwegein): *geen verbinding*.
Mevrouw De Beer (GL): voor.
De heer Beeuwkes (VSP): tegen.
Mevrouw Bijvoet (SP): voor.
De heer Diekstra (VVD): voor.
De heer Elias (VVD): voor.
De heer Van Esch (PvdA): voor.
Mevrouw Feenstra (GL): voor.
De heer Gadella (VVD): voor.
De heer Hack (CDA): voor.
Mevrouw Van den Heuvel (SP): voor.
De heer Van den Heuvel (SP): voor.
De heer Holtermann (PvdA): voor.
De heer Horst (CDA): voor.
De heer Monrooij (CU): voor.
De heer El Moussaoui (D66): *geen verbinding*.
Mevrouw Peters (LV): voor.
De heer Schat (VVD): voor.
Mevrouw Schenkhuizen (VVD): voor.
Mevrouw Schiltkamp (CU): voor.
Mevrouw Van den Sluiszen (CDA): voor.
De heer M. Snoeren (VVD): voor.
De heer P. Snoeren (D66): voor.
Mevrouw Spalburg (PvdA): voor.
De heer Stekelenburg (SP): voor.
Mevrouw Bakhtali (Stadspartij Núwegein): voor.
De heer El Moussaoui (D66): voor.

De voorzitter: er zijn 28 stemmen voor en 5 tegen, daarmee is het voorstel aanvaard.

12. Lijst van C-stukken:

De voorzitter: we gaan a. en b. omdraaien; omdat bij het voorstel inzake het vaststellen van de verordening tot wijziging van de APV een amendement ingediend is, wat ook al aangekondigd is in de voorbereidende vergaderingen. Normaal, omdat het een onderwerp is wat in mijn portefeuille zit, zou ik het voorzitterschap overdragen aan de heer Monrooij. Dat gaat nu niet, dus ik zal zelf ook dit onderwerp voorzitten en als er vragen of opmerkingen zijn, daar op reageren.

- a. Voorstel inzake vaststellen van de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (2020-049)

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is eigenlijk een technisch amendement wat in de commissie al besproken is en daarom hebben we hem ingediend. We hadden eerst “kinderen tot 12 jaar” staan, maar omdat we hebben begrepen dat dat bijna niet uitvoerbaar is, hebben we er “kinderen” van gemaakt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: het amendement is verspreid, dus alle raadsleden hebben het en kunnen het zien. Als er straks over gestemd wordt, komt het ook op het scherm zodat de mensen het thuis ook mee kunnen lezen. Het gaat erover dat nu nog in de APV staat dat stoepkrijten verboden is en het voorstel is om als dat door kinderen gebeurt, te schrappen.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Zondag:

Ja voorzitter, wij hebben het kort en bondig te houden. Het voorstel inzake het vaststellen van de verordening tot wijziging van de algemene plaatselijke verordening daar kunnen wij ons wel in vinden en om maar direct door te gaan; wij zullen het amendement van ieders Belang niet steunen.

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:

Ja, goedenavond. Wij willen even mededelen dat wij de motie van ieders Belang mee hebben ingediend. Wij begrijpen dat het voor kinderen gewoon leuk is om dat te doen en de SP, ik hoop niet dat ze allemaal in korte broek straks de verkiezingen ingaan met stoepkrijt, maar we wensen ze succes.

De voorzitter: het was geen motie mevrouw Spalburg maar een amendement, maar dat geeft niet, maar ik zeg het even voor de mensen thuis ook.

Fractie Verdam, de heer Verdam:

Dank, voorzitter. Ik wacht even mijn vragen af in deze termijn en wacht even op uw antwoord. Misschien komt u daar al zelf op terug, dus ik meld me mogelijk aan voor de tweede termijn.

De voorzitter: dat vind ik ingewikkeld worden, want ik ken geen vragen.

De heer Verdam: oké, maar u gaat wel een reactie geven op het amendement.

De voorzitter: ik ga wel een reactie geven op het amendement, ja.

De heer Verdam: dan wacht ik dat af, want ik denk dat u misschien hetzelfde antwoord geeft.

Beantwoording burgemeester:

Dan waren dat de bijdragen in de eerste termijn, dan een reactie op het amendement. Het amendement is terecht ingediend omdat in de voorbereidende vergadering bleek dat een eerdere toezegging van het college aan de raad om bij eerstvolgende wijziging van de APV het stoepkrijten als verboden actie van kinderen uit de APV te schrappen. Die was even abuis geraakt en hadden wij niet meer toegevoegd. Het college heeft al eerder gezegd dat wij geen enkel probleem hebben om dat te schrappen. Sterker nog, het staat erin en in de praktijk traden wij ook niet op als kinderen aan het stoepkrijten zijn en eerlijk gezegd moet ik nu zeggen, als ik door de stad loop en toch zie dat kinderen buiten wat willen doen en sommige winkeliers zelfs stoepkrijt gratis weggeven en kinderen met elkaar weer aan het krijten zijn op de stoep, dan ben ik ook wel weer blij dat ik dat zie. Ik heb dus geen enkele reden om enig bezwaar te hebben tegen dit amendement. U helpt ons om daarmee de toezegging die wij als college eerder gedaan hebben nu ook echt in de APV op te nemen. Daar zou ik het bij willen laten als reactie.

De heer Verdam: dank u wel, voorzitter. Ik heb dan toch een aanvullende vraag, want u heeft het over kinderen maar hoe verhoudt dat zich tot volwassenen die een geestelijke handicap hebben, want die hebben ook behoefte aan stoepkrijten en ik denk dat we daar geen verschil in moeten maken en zou daar graag een aanvullende reactie op hebben.

De voorzitter: nou hebben wij heel verstandige handhavers, meneer Verdam. Als het de bedoeling is dat kinderen kunnen stoepkrijten en als u een bepaalde groep heeft waarvan u denkt: die zijn ouder dan 12 en daar zou het ook bij passen en het gaat niet om andere acties waar dit eigenlijk voor bedoeld was om dit te voorkomen, dan zullen onze handhavers daar op een heel verstandige manier mee omgaan en ik zeg ook toe dat mochten ze ooit een keer in de fout gaan, maar dat kan ik me echt niet voorstellen, dan zullen we daar ook wel met onze hand over het hart strijken, maar dit soort gedetailleerde dingen kunnen we denk ik niet in de APV regelen, maar laat het vooral ook zijn dat met verstand zoals ook de bedoeling is van wat in de APV staat, onze handhavers handhaven en die weten heel goed wat de bedoeling is als krijten door kinderen uit de APV geschrapt wordt.

Tweede termijn

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat u deels het antwoord al heeft gegeven. Het is natuurlijk een heel mooi amendement om kinderen ook ruimte te geven om te krijten. Vooraan de straat staan bij ons hele mooie tekeningen, u mag ook even komen kijken in de wijk. Er blijft wel 1 vraag over en die gaat inderdaad over handhaving, want hiermee schrappen we het woord krijt en daarmee zou het in theorie mogelijk zijn om iedereen te laten krijten. Is het niet beter om als het om de toelichting gaat, daar het duidelijk in te zetten en het woord krijt wel te laten staan, zodat ook die slimme handhavers welk kunnen handhaven op uitingen die we liever niet met krijt op de weg hebben staan?

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Ja dank, voorzitter. Ik heb hier niet heel veel aan toe te voegen. We zijn natuurlijk mede-indiener en dank voor uw reactie als portefeuillehouder dat u het omarmt. Dan zou ik alleen nog tegen mevrouw Spalburg willen zeggen: dank voor de campagnetip en ik kan u zeggen, ik heb de korte broek al aan!

Fractie CDA, de heer Horst:

Dank u, voorzitter. Ja, wij zijn ook mede-indiener van het amendement. Dank aan ieders Belang voor het nemen van het initiatief tot dit amendement, al vinden wij het eerlijk gezegd een beetje typische constructie dat wij als raad middels dit amendement een toezegging vanuit het college gestalte moeten geven, maar uiteindelijk telt het resultaat en het is mooi als we hiermee die rare kronkel uit de APV halen en het gewoon voor kinderen mogelijk maken om te stoepkrijten.

Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, ik had eigenlijk een vraag aan de heer Zondag en die vraag wil ik ook graag richten aan de heer Snoeren, maar ik was te laat met mijn melding voor een interruptie.

De voorzitter: dan zie ik dit even als een interruptie ook en dan kan de heer Snoeren daar op antwoorden. Is dat goed?

Mevrouw Bakhtali (Nieuwegein): dat is goed. Ik ben van mening dat ook grote mensen moeten spelen. Spelen moet je doen vanaf je geboorte tot je dood en ik kan me bijna niets onschuldigers voorstellen dan stoepkrijten, lekker tekenen of wat dan ook, dus ik ben heel erg benieuwd wat

de bezwaren zijn van de heren Zondag en Snoeren dat volwassen gehandhaafd moeten worden, mochten ze betrappt worden op krijt tekenen?

De voorzitter: de heer Zondag eerst denk ik? Anders de heer Snoeren.

De heer Snoeren (VVD): ja voorzitter, ik wil daar wel heel kort op reageren. De APV is in principe om de orde en de netheid van onze stad te waarborgen en op het moment dat je dit woord eruit haalt, zou iedereen in theorie de hele straat kunnen bekladden die we graag niet willen, maar wij willen wel graag de kinderen de ruimte geven om te stoepkrijten dus de vraag was aan het college/de burgemeester van: kan er op deze manier voldoende gehandhaafd worden op mensen die uitingen doen die we niet willen en wel de ruimte kunnen blijven houden voor kinderen om te stoepkrijten.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, voor Marc Snoeren, verwacht u nu dat kinderen leuzen op de weg gaan schrijven?

De heer Snoeren (VVD): nee, daar gaat het niet om. Het gaat juist om dat je met het schrappen van het woord wel de ruimte geeft aan alle anderen om wel verkeerde dingen op de stoep te zetten.

De voorzitter: dan ga ik naar de tweede termijn nog van mevrouw Bakhtali. Is die nog nodig mevrouw Bakhtali na uw interruptie, ik weet het niet?

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, ik vind het een beetje grappig debat, alsof het storm loopt met krijtende kinderen en krijtende mensen, maar goed, laat maar zitten. Wat ons betreft mag iedereen lekker gaan krijten dat het een lieve lust is en wij zijn natuurlijk voorstander van dit amendement.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. Ik heb geen behoefte aan de tweede termijn, ik houd het dadelijk bij een stemverklaring.

Beantwoording burgemeester:

Misschien nog een korte reactie. Ik heb zelf misschien voor wat verwarring gezorgd door de reactie op het amendement over dat kinderen daar niet apart in genoemd staan. Dat gaat over krijten. Inderdaad, er wordt op dit moment heel veel gekrijt en als er leuzen op de weg staan die niet kunnen, dan weet ook iedereen dat 2 emmers water voldoende is om heel veel krijt weer weg te spoelen. Dat gaat heel makkelijk, dus ik zou willen zeggen: laten we dit vooral op deze manier doen.

De heer Horst gaf nog aan dat hij het vreemd vond dat op deze manier een toezegging van het college verwerkt moest worden. Ja, daar ben ik het misschien ook wel voor een deel mee eens, maar dit was de snelste manier om iets eenvoudigs, tenminste dat vind ik, iets eenvoudigs te regelen. Er werd terecht opgemerkt in de voorbereiding door de fractie van ieders Belang dat het college een eerdere toezegging over het hoofd had gezien. Dan kun je het voorstel terugnemen en aanpassen en opnieuw in procedure brengen of degene die de omissie had gezien in de gelegenheid stellen een amendement te maken, daar in deze raad ja tegen te zeggen en dan hebben we het ook geregeld. Ik vond dat voor dit onderwerp eigenlijk wel een charmante oplossing moet ik zeggen en ik dacht dat dit met een korte slag kon, maar het vergt toch iets meer discussie dan ik toentertijd verwacht had, moet ik zeggen.

Ik sluit daarmee de beraadslagingen over dit onderwerp en ik zie dat 2 leden van de raad zich gemeld hebben voor een stemverklaring.

Stemverklaringen

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, wederom dank u wel. Ik wil op deze wijze uw raad vertellen dat Lokale Vernieuwing voor dit amendement zal stemmen.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Ja voorzitter, ik wil u danken voor de heldere uitleg. Ik deel met u de mening dat we op deze manier volgens mij heel mooi iets de ruimte geven, dus wij zullen voor het amendement stemmen.

De voorzitter: de heer Verdam van Groep Verdam. Nu nog geluid, ik zie wel uw fotootje al? Lukt het niet meneer Verdam, denk ik?

De griffier: de heer Verdam meldt dat zijn beeld vastzit.

De voorzitter: kunt u wel spreken? Het gaat niet lukken. Ik rond dit toch af, hoe spijtig dit ook voor meneer Verdam is. Ik vraag u eigenlijk of er stemming nodig is. Als ik zo uw bijdrage hoor, ik zie inmiddels ook wat seintjes binnenkomen dat dat niet nodig is, dan constateer ik dat het amendement A71 zonder stemming unaniem aanvaard is. Is er over het voorstel stemming nodig? Geen stemming voor het voorstel nodig; dan stel ik vast dat het voorstel (2020-049) ook unaniem aanvaard is.

- b. Voorstel inzake vaststelling van de eerste technische en financiële verzamelwijziging 2020 (2020-050)

De voorzitter: daar heeft niemand zich voor aangemeld. Mag ik vaststellen dat daar geen stemming over nodig is? Als dat zo is, ik wacht even omdat ik anders misschien te snel ga en geef u ook de gelegenheid om te reageren, als er niemand is die stemming vraagt, dan stel ik vast dat het voorstel unaniem aanvaard is.

Sluiting

De voorzitter: daarmee zijn wij aan het einde van deze vergadering en ik wil u heel hartelijk danken voor de manier waarop dat gegaan is, zeker nadat we vlak voor 20.00 uur nog even in fantastische spanning zaten of het allemaal zou lukken. Het is gelukt.

Ik wil u nog paar dingen meegeven. Teams blijft zometeen nog even openstaan, de livestreaming gaat eruit, dus de mensen thuis hartelijk dank voor het kijken en tot een volgende keer. De livestreaming blijft voor de raadsleden nog even openstaan, want normaal praat u nog even na met een hapje en een drankje. Als u daar nu thuis zelf voor zorgt, en met Teams nog even, als u dat wilt, met elkaar napraat, dan is dat een hele mooie gelegenheid om dat te doen.

Dan wens ik u een hele fijne avond. Dank voor uw medewerking en alvast een fijn weekend en een mooie Koningsdag, maar wel met de vraag: houd allen alle regels en aanbevelingen in acht. Tot ziens en dank u wel (22.30 uur).

