

2019-249

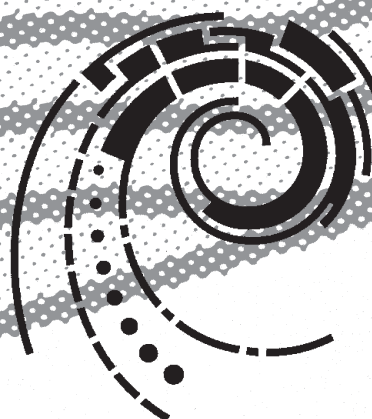
NOTULEN

VAN DE RAADSVERGADERING
GEHOUDEN OP

22 mei 2019

met voortzetting op 27 mei 2019

Nieuwegein





Aan De leden van de raad	Datum
Onderwerp Verslag van de gemeenteraadsvergadering van 22 mei 2019 met voortzetting op 27 mei 2019	Portefeuillehouder F.T.J.M. Backhuijs
Afdeling Griffie	Bijlagen

Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

de heer F.T.J.M. Backhuijs

de heer M. Acinger, mevrouw B.Z. Bakhtali, mevrouw M.A.M. de Beer, de heer M.E. Diekstra (22/5), de heer S.A. Elias, de heer V.F. van Esch, mevrouw A.M. Feenstra, de heer J.A.N. Gadella, de heer M.W. Hack, mevrouw A. van den Heuvel, de heer F.T.H.M. van den Heuvel, de heer E.F. Holtermann, de heer G. Horst, de heer S.A. de Mol, de heer M.J. Monrooij, mevrouw P. Nowak (22/5 deels aanwezig), mevrouw H.M.G. Peters, mevrouw A.M. van Schaik, de heer H.J. Schat, mevrouw M.C.G. Schenkhuizen-van Keulen, mevrouw J.C. Schiltkamp-van Dixhoorn, mevrouw C.C.J.J. van der Sluiszen, de heer M.A.J. Snoeren, de heer P.W.M. Snoeren, mevrouw M. Spalburg, de heer M.C. Stekelenburg, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de heer F.T.J. Verdam, de heer V. Verhaar, de heer T.A.C. Verhoeve, mevrouw K.M.K. Vizee, mevrouw J. de Wolf, de heer A.J. Adriani, mevrouw W. Eggengoor, de heer J.R.J. van Engelen, de heer J. Kuiper, mevrouw M. Schouten

College:

Raadsgriffier:

mevrouw J.S.Y. Houtman

Afwezig:

de heer M.E. Diekstra (27/5), de heer H.J. Troost (22/5 en 27/5)

Verslaglegging:

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: ik heet u allen van harte welkom, ook de mensen op de publieke tribune, voor de vergadering van de gemeenteraad van Nieuwegein van 22 mei 2019 op een woensdag in plaats van op donderdag, omdat er morgen verkiezingen voor het Europees Parlement zijn. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Troost en voordat ik verder ga met de vergadering, zou ik willen vragen om een moment van stilte voor bezinning of gebed. Dank u wel. De spreekijdregeling geldt vanaf agendapunt 2. Ik wijs er ook nog een keer op dat de meeste stukken op de agenda staan die ook in de commissie zijn behandeld, dus ik zou u willen vragen om die zaken die in de commissie zijn behandeld, niet nog een keer over te doen. Er staat ook een aantal stukken op de agenda die niet in de commissie zijn geweest; die kunnen besproken worden zoals u weet.

Mevrouw Verbeek; ja voorzitter, ik wil eigenlijk een ordevoorstel doen om de interpellatie buiten de spreektijd te houden, omdat het een te belangrijk punt is om zomaar af te kammen.

De voorzitter: zullen we dat even behandelen bij het interpellatieverzoek, wat u daarvan vindt? Dan doen we dat in 1 keer, anders ben ik hier daar al over bezig en wij moeten dadelijk nog iets anders over het interpellatieverzoek doen. Ik houd dit even vast en kom daar zo op terug bij u. Ik wijs u ook nog op het feit dat er een heleboel technische vragen voor stukken zijn gesteld en ik wil u eigenlijk verzoeken om die niet nog weer een keer te herhalen in deze raadsvergadering. Het kan ook zijn dat collegeleden op zo'n moment zeggen: dat is zo technisch, dat het antwoord daar toch niet van te geven is, dus ik zou u willen vragen om vooral de politieke discussie met elkaar te willen voeren vanavond.

2. **Vragenhalftuurtje**

De voorzitter: er zijn geen vragen ingediend.

3. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: dan ook bij het punt van het interpellatieverzoek van de heer Van den Heuvel. Formeel staat in ons reglement van orde dat u toestemming moet geven voor het interpellatieverzoek, maar het is een goed gebruik om interpellatieverzoeken toe te staan, dus ik neem aan dat u daar mee instemt, maar dan is ook het moment van het interpellatieverzoek nog aan de orde. Er is een aantal punten bewust aan het begin van de agenda gezet voor mensen die op de publieke tribune zitten. Ik zou dus niet het voorstel willen doen om het interpellatieverzoek, zoals de heer Van den Heuvel aan mij gevraagd heeft, aan het begin van de vergadering te doen, maar ik kan mij voorstellen dat dat na agendapunt 8 is, want dan hebben we de punten waar volgens mij behoorlijk publiek voor aanwezig is afgehandeld, maar uiteindelijk bepaalt de raad wanneer het tijdstip van de interpellatie is. Meneer Van den Heuvel.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. Het interpellatiedebat is ook belangrijk voor de mensen uit Vreeswijk omdat het onderwerp ook verband houdt met dat soort bestemmingsplannen en wat we daarin doen. Er zitten hier ook mensen voor het onderwerp van de groenstrook op de tribune, dus ik zou toch willen voorstellen om dat als eerste af te handelen.

De voorzitter: mijn overweging was dat die andere 2 agendapunten al veel eerder aangekondigd waren voor deze avond.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Voorzitter, mooi hoe meneer Van den Heuvel alles erbij probeert te betrekken, maar er is eigenlijk pas op het laatste moment nog best wat informatie op iBabs geplaatst met een slotje. Natuurlijk hebben we het een en ander gehad. Ik denk dat het in het belang is van een goed kwalitatief debat dat iedereen goed die stukken tot zich kan nemen, dus mijn verzoek zou zijn om het in ieder geval of volgende week woensdag te behandelen en anders in ieder geval over dit weekend heen te tillen zodat iedereen ook de stukken goed tot zich kan nemen en een goed inhoudelijk debat kan voeren.

De voorzitter: dat is een ander voorstel dan ik deed. De heer De Mol?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, ik ondersteun toch de heer Van den Heuvel en met alle respect voor de VVD, maar dit debat heeft ook een directe relatie met agendapunt 10 en dat is de categorieënlijst en de verklaring van geen bedenkingen, dus het zou toch de raad sieren om nu al hier een gesprek over te beginnen en een discussie of een debat.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, ook wij vinden het belangrijk dat inwoners ook horen hoe een interpellatie gaat en hoe wij daar mee omgaan. Ik vind het gewoon heel belangrijk, wij willen de inwoner betrekken bij de politiek, daar hebben we nu een uitgesproken gelegenheid voor, dus ik zou zeggen voorzitter: laat het vooraan staan.

De voorzitter: ik denk dat ik zometeen maar stemming vraag, dat lijkt mij het handigst, want ik kom er anders denk ik niet uit.

Fractie Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, ik wilde het voorstel van de VVD ondersteunen, want het is inderdaad heel veel informatie en het verdient een grondig debat.

De voorzitter: dan kijk ik even, de heer Snoeren zegt: 'ik wil het eigenlijk volgende week woensdag behandelen'? Als ik de agenda bekijk, dan denk ik ook dat wij niet de hele agenda vanavond afmaken. In zo'n geval kan uw voorstel ook begrepen worden dat u het op maandag aan het eind van de vergadering zou willen? Ik vraag dat even voor de duidelijkheid.

De heer Snoeren (VVD): ja, dat is wat mij betreft akkoord, want dan kunnen we in ieder geval in het weekend nog allemaal de stukken goed bekijken.

De voorzitter: dan is het voorstel van de heer Snoeren om het aan het eind van de vergadering te doen en het voorstel van de heer Van den Heuvel om het aan het begin van de vergadering te doen, dan wordt het overzichtelijk waar het over gaat.

Wie volgt het voorstel van de heer Van den Heuvel om het aan het begin van de vergadering te doen? Dat zijn 4 mensen van de SP, 2 van de ChristenUnie, 2 van de VSP, de heer Verdam, 3 van D66, 2 van Lokale Vernieuwing en mevrouw Verbeek.

Wie volgt het voorstel van de heer Snoeren? Dat zijn er 7 van de VVD plus 3 van de SP, dat zijn er 10 plus mevrouw Bakhtali 11 en 3 van het CDA, dat zijn er dan 14 en 3 van de PvdA, dus dat zijn er 17. Ja, het is weer een nipte stemming, dames en heren! Er zijn 17 voor het voorstel van de heer Snoeren en 15 voor de heer Van den Heuvel. Dan gaan we het toch aan het eind van de vergadering doen, dat staat in ons reglement van orde: de raad beslist op welk tijdstip.

Zijn er nog andere opmerkingen bij het vaststellen van de agenda?

Mevrouw Bakhtali: ik weet niet of het hier kan, maar extra spreektijd voor het interpellatiedebat?

De voorzitter: ik kan mij voorstellen dat we aan het eind van de vergadering voor dat onderwerp de spreektijd niet laten doortellen, dat u dan allemaal voldoende tijd heeft om een bijdrage aan de interpellatie te leveren. Ik doe wel een beroep op u om u dan te beheersen als wij geen spreektijd hebben, want anders ga ik gewoon toch ingrijpen als voorzitter om het debat overzichtelijk en de tijd beperkt te houden. Kunt u daar mee instemmen? Ja? Als er geen andere opmerkingen zijn bij het vaststellen van de agenda, dan gaan we het op deze manier verder doen.

4. Voorstel inzake benoeming en beëdiging van de heer S.A. Feenstra tot commissielid (niet raadslid) namens de fractie VSP (2019-168)

De voorzitter: er is een onderzoekscommissie voor de geloofsbrieven geweest, bestaande uit mevrouw Vizee, mevrouw Schiltkamp en mevrouw De Beer.

Mevrouw Vizee (commissie geloofsbrieven):

Dank u wel voorzitter en goedenavond raadsleden en de publieke tribune. De onderzoekscommissie geloofsbrieven is voorafgaand aan deze vergadering bij elkaar geweest. Wij hebben de gegevens en nevenactiviteiten van de heer Sander Feenstra bekeken en naar aanleiding hiervan zijn wij tot de conclusie gekomen dat hij tot commissielid benoemd en beëdigd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel. Dan zou ik willen vragen of de heer Feenstra naar voren kan komen voor het afleggen van de belofte en dan verzoek ik iedereen te gaan staan, zover u dat kan. “Ik verklaar dat ik om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen”.

De heer Feenstra: “dat verklaar en beloof ik”.

De voorzitter: dan bent u bij dezen beëdigd. Van harte gefeliciteerd. Ik schors de vergadering voor een moment zodat u de heer Feenstra kan feliciteren.

5. **Voorstel inzake vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 25 april 2019 (2019-163)**

De voorzitter: er zijn geen voorstellen gedaan om aanpassing van de besluitenlijst. Ik concludeer dat hij daarmee unaniem is vastgesteld.

6. **Lijst van ingekomen stukken en mededelingen (2019-169)**

De voorzitter: u kunt vragen om een van de ingekomen stukken naar een andere categorie over te doen en u weet als u hem in een commissie zou willen bespreken, dan mag u dat aankondigen maar dat hoeft niet, dat kunt u ook per mail aan de griffie vragen en bij het presidium neerleggen, dan wordt daar gekeken of de motivatie genoeg is voor behandeling in de commissie.

Voorgesteld wordt om de stukken I.1 t/m I.14 voor kennisgeving aan te nemen.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel. Ik zou graag stuk I.10 (energiekloof van de Sociale Alliantie) voor preadvies naar het college doorsturen en stuk 13 toe te voegen aan de vergadering van 29 mei.

De voorzitter: stuk I.10 vraagt u voor preadvies in handen te stellen van het college, dus over te hevelen naar categorie III. Kan daarmee ingestemd worden? Ik zie geen bezwaren daartegen, dan hevelen we hem over naar die categorie.

De heer Van den Heuvel: en I.13 is erg relevant, dat gaat over het laagfrequent geluid van windmolens, zeer relevant voor de 29^e.

De voorzitter: wij kunnen hem denk ik, ik kijk even naar de griffier, toevoegen. U kunt hem altijd zelf betrekken bij de bespreking dan, maar we kunnen hem ook toevoegen aan de stukken. Wij zetten hem erbij. Daarmee is categorie I besproken. Dan kom ik bij categorie II.1 en II.2; ter afdoening in handen stellen van het college, is het voorstel.

De heer Van den Heuvel: ik zou van II.2 ook graag advies van het college willen zien.

De voorzitter: dan stelt u ook voor om die naar categorie III te doen, hoewel ik denk dat die wel aan de orde komt bij uw interpellatie, dus ik weet niet of het dan nog nodig is om die over te hevelen naar de categorie: om preadvies in handen te stellen van het college.

De heer Van den Heuvel: het onderwerp is net een stukje anders.

De voorzitter: ik kijk even rond. Wilt u hem overhevelen naar categorie III? Dan doen we dat.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Ik zou graag een reactie willen op brief II.1 van de Solgu, een schriftelijke reactie daarop.

De voorzitter: maar als u die ter afdoening in handen stelt van het college, dan komt er een reactie naar de schrijver van de brief en dan zal het college ook een afschrift aan de raad sturen, dus u krijgt dat te zien.

De heer Verdam: dank u wel.

De voorzitter: dan kom ik bij de brieven III.1 t/m III.3 en het voorstel is om die voor preadvies in handen te stellen van het college; daar kunt u mee instemmen.

Dan staat er nog IV.1 en het voorstel is om die te betrekken bij agendapunt 8, maar dat is volstrekt duidelijk, want het gaat over het bestemmingsplan Vreeswijk. Daarmee zijn de ingekomen stukken besproken.

7. **Voorstel inzake vaststelling van bestemmingsplan Cimbaalterrein (2019-133)**

De voorzitter: de meeste zorgen in de commissiebehandeling gingen over de afweging van de belangen van de omwonenden en de toekomstige bewoners. Ik zou u willen vragen om u zich daar ook als zorgpunten vooral bij te beperken. Wie wenst hierover woord te voeren?

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt dat we een morele verantwoording hebben naar onze kwetsbare inwoners. Wij hebben met lede ogen aan moeten zien eerder dat Huize Vreeswijk verkocht is. Voor sommige mensen komt er een moment dat je moet accepteren dat je niet meer thuis kunt wonen en dan biedt een goede, mooie woonomgeving troost. Als voorbeeld, door de verkoop van Huize Vreeswijk op zo'n mooie troostplek, worden deze mensen vanaf 2021 gehuisvest in het voormalige kantoorpand aan de Kuifmees met uitzicht op het drukste kruispunt van Nieuwegein. Daar schaam ik me wel voor. Wij willen waar mogelijk voorkomen dat we ons nog eens moeten schamen, bijvoorbeeld over hoe we de toekomstige bewoners van de Cimbaal gaan huisvesten. Daarom vragen wij in de motie 'Kwetsbare Inwoners stem hebbend bij de inrichting van hun directe leefwereld' om meer zekerheid dat het belang en dat is een goede leefomgeving van toekomstige bewoners goed gehoord wordt en verwerkt wordt in de bouwplannen. Als gemeente kunnen we zorginstellingen die opereren in onze gemeente laten weten dat wij als gemeente belang hechten aan de zeggenschap van kwetsbare inwoners of hun vertegenwoordigers die afhankelijk zijn van hun zorginstelling.

De voorzitter: de motie is reeds ingediend, dank u wel.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Groep Verdam heeft sympathie voor deze motie van GroenLinks. Echter voorzitter, vind ik de aanleiding voor deze motie niet geheel van toepassing op het participatietraject bij de betreffende plannen voor deze zorginstelling. Ik deel daarom niet de aanleiding van deze oproep van GroenLinks. Echter ondersteun ik wel de algemene mening extra aandacht te vragen voor inspraak van deze doelgroep bij inrichtingsplannen van hun

leefomgeving. Ik wacht eerst de reactie van de wethouder af. Verder ga ik instemmen met het raadsvoorstel. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Met het voorstel wordt invulling gegeven aan 40 nieuwe, eigentijdse zorgwoningen voor Nieuwegeinse die een fijne plek verdienen om met elkaar te leven. Het raadsvoorstel ziet eigenlijk alleen toe op de ruimtelijk aspecten. Reijnaerde had als initiatiefnemer de afgelopen jaren de taak om met omwonenden in de wijk in gesprek te gaan en samen met hen een passende invulling te geven aan het plan. De Partij van de Arbeid is tevreden over dat proces. Belanghebbenden hebben regelmatig met Reijnaerde gesproken en het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt houdt dan ook rekening met vele wensen en ideeën van omwonenden, maar naast de ruimtelijke invulling wordt er door de raad nu ook al gekeken naar de invulling van de gebouwinrichting en het zorgconcept, omdat wij het belangrijk vinden om op de hoogte te zijn van hoe onze inwoners hier gaan wonen, dat zij die goede plek voor zorg en wonen krijgen die zij verdienen. Om dat voor elkaar te krijgen heeft Reijnaerde de formele medezeggenschap mogelijk gemaakt. Op deze manier kunnen verwanten meedenken over de kaders die nodig zijn voor de nieuwe zorgwoningen. Het antwoord van het college op de technische vraag van GroenLinks op dit onderdeel is bevredigend. De oproep die GroenLinks vanavond doet is in lijn en sluit aan bij dat antwoord, maar misschien kan de wethouder nogmaals geruststellen dat inspraak onderdeel is van een proces als deze. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Adriani:

Ja dank, voorzitter. Eigenlijk 3 bijdrages die allemaal raken aan de motie die door GroenLinks is ingediend, dus ik denk dat ik in de reactie me daar vooral op richt.

Ik ben naar aanleiding van eerdere signalen, ook een brief die geschreven is door verwanten van een toekomstige bewoner van Cimbaal, in gesprek geweest met de bestuurder van Reijnaerde over hoe dat nu gaat. Het beeld wat ik daarvan over heb gehouden is dat Reijnaerde het formele deel goed geregeld heeft via de Centrale Cliëntenraad, maar ook als organisatie die in meerdere gemeentes actief is het wel ingewikkeld vindt om de kaderstelling zoals die met de Centrale Cliëntenraad wordt vastgesteld, te vertalen naar direct belanghebbenden bij een lokaal project. Daar hebben zij in dit traject ook werkenderwijs in bijgestuurd zelf door op een gegeven moment een klankbordgroep in te stellen, door ook nu nog met een aantal mensen die nog ideeën hebben of zorgen hebben over de inrichting, nog in gesprek te zijn om te kijken wat er kan. Het beeld wat ik in ieder geval heb ik dat zij dat met het hart op de juiste plaats doen, dus ik deel wel een beetje met de heer Verdam dat ik mij niet zo herken in de stevige overwegingen die in de motie staan en net als de heer Verdam kan ik hetgeen waar de motie toe oproept alleen maar onderschrijven.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel. Ik ben blij te horen dat de wethouder het dictum wel ondersteunt en ik had ook eigenlijk niet anders verwacht. U kunt het ook zien als een steun in de rug aan het college en vooral een signaal aan de zorginstellingen in Nieuwegein dat de raad zich daar zorgen om maakt, van hoe sommige zorginstellingen omgaan met de belangen van hun cliënten/patiënten, noem maar op. Dat is eigenlijk vooral de belangrijkste strekking van deze motie, dat we met elkaar een signaal afgeven, ook al zijn zorginstellingen formeel helemaal vrij om te doen en laten wat ze willen, dat wij als raad toch wel daar bepaalde ideeën bij hebben en dat wij als raad staan voor goede zorg in een goede huisvesting en vooral voor onze meest kwetsbare bewoners.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, de VSP heeft een beetje moeite met de strekking van deze motie. Wij hebben een aantal zorginstellingen in Nieuwegein en we hebben een groot aantal zorgverleners in Nieuwegein, op welk niveau dan ook, en in mijn en in onze optiek doen die elke dag hun stinkende best om juist die kwetsbare inwoners serieus te nemen en te ondersteunen. De motie is sympathiek, maar geeft eigenlijk weer dat GroenLinks vindt dat het niet goed genoeg gaat in Nieuwegein.

Mevrouw De Beer: dat kan ik me natuurlijk niet aan laten leunen, meneer De Mol. Er is een verschil tussen de zorgverleners die de zorg uitvoeren, daar zult u mij geen kwaad woord over horen zeggen, en tussen grote zorgorganisaties en managers; daar heb ik wel af en toe bedenkingen bij en in dit geval gaat het daarover en niet over de uitvoerende zorgverleners.

De heer De Mol: mevrouw De Beer, ik begrijp wat u zegt, maar u geeft in uw betoog aan en u verwijst dan naar een nieuw onderkomen, waar de ouderen of de kwetsbaren op een druk kruispunt uitkijken, maar we hebben De Dichter langs de Richterslaan waar dagelijks grote verkeersstromen voorbij komen. We hebben daar een BP Pomp staan en toen heb ik u niet gehoord over dit soort zaken, dus waar is bij u de ommekeer gekomen om ineens die leefomgeving erbij te betrekken? Wij vinden dit heel goed hoor, dat u dit signaal afgeeft, want wij ondersteunen dat terdege, dus misschien moeten we dat wat breder uit gaan dragen in Nieuwegein.

Mevrouw De Beer: ik vind het fijn om te horen dat u dat ondersteunt, dat vind ik een goed geluid. En waarom destijds niet bij De Dichter? Dat weet ik niet, maar ik zou kijken vanaf nu. Als we daar elkaar in kunnen vinden, ben ik daar heel tevreden mee.

De heer De Mol: daar gaan wij elkaar vinden.

De heer Stekelenburg: dank u, voorzitter. Even richting de heer De Mol, uiteraard vanuit ons ook geen kwaad woord over de hulpverleningsinstantie. Waar het om gaat is dat, die meneer zat naast mij in ROM, de projectleider, die zei zoals de portefeuillehouder volgens mij ook al zei: er is gesproken met de Cliëntenraad en volgens mij noemde hij ook de OR en daarin zijn de kaders vastgesteld en dus kunnen we met de cliënten eigenlijk niet zoveel bewegen. Ik denk, volgens mij kun je heel veel bereiken nog. Ik heb ook geprobeerd dat over te brengen, maar dat was volgens mij nog niet helemaal overgekomen, dat hij gewoon met de mensen in gesprek gaat en dat allemaal een beetje beter begeleidt. Wij snappen dat de motie is niet hard, want het college gaat er niet over, maar om gewoon nog 1 keer dat belletje eraan te wagen en nog even dat signaal, het is echt een signaalmotie, door te geven. Dus dat is wat de aanleiding erachter is en wat mijn vraag is, weet ik eigenlijk niet.

De voorzitter: of de heer De Mol het daarmee eens is; zal ik u helpen!

De heer De Mol: voorzitter, ik begrijp wel de SP, maar ik heb ook deze meneer gehoord en met alle respect voor zijn inbreng en voor zijn zorg, die ook weer gewoon ondersteund wordt, heb ik de tekeningen opgevraagd en er zijn wel degelijk gewoon woningen op de begane grond en andere zaken. Zoals u weet, is een aantal jaren geleden de afbraak van de verzorgingshuizen begonnen om ze te verbeteren en daar hangt een Bouwbesluit onder en daar hangen allerlei basale voorzieningen onder en die worden uitgevoerd, dus nogmaals: de motie sympathiek, maar ik heb een klein beetje het gevoel dat er tekort gedaan wordt met wat mensen in de zorg en ook in zorgwoningen bereiken in deze tijd.

Fractie VVD, mevrouw Vizee:

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn van mening dat er een goed participatieproces is geweest met de omwonenden en dit blijkt ook uit de wijzigingen die doorgevoerd zijn en die uiteindelijk geresulteerd hebben in het voorliggende bestemmingsplan. Wij zien dan ook geen bezwaar om met dit bestemmingsplan in te stemmen. Motie 92 zullen wij niet steunen omdat naar onze mening hierover in de commissie zorgvuldig gesproken is, waaronder ook met Reijnaerde en waar ook uit is gebleken dat de Cliëntenraad betrokken is, betrokken wordt en betrokken blijft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel. Ik denk niet dat er vanuit het college nog een reactie nodig is? dan sluit ik de beraadslagingen en dan ga ik over naar de stemming.

- Voorstel (2019-133)

Stemverklaringen

Fractie Lokale Vernieuwing, de heer Verhaar:

Dank u wel, voorzitter. Onze fractie deelt de zorgplicht plus het belang voor het regelen van goede zorg voor kwetsbare inwoners. Het raadsvoorstel zoals dat voorligt, voorziet daarin wat ons betreft voldoende. Gezien de toezeggingen van de wethouder is wat ons betreft de motie overbodig en daar zullen wij dan ook tegenstemmen.

De voorzitter: dat is dan alvast een stemverklaring voor de motie, dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, ook wij hebben de discussie in de commissie heel duidelijk gevolgd. Wij hadden onze bedenkingen, die zijn weggenomen en daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: dan vraag ik: wie is voor het voorstel? Meneer Van Esch, u wilt nog een stemverklaring? Of kunt u ook gewoon voorstemmen?

De heer Van Esch: oké.

De voorzitter: ja, u hoeft niet altijd stemverklaringen te hebben als u het ergens mee eens bent hoor! Volgens mij is het unaniem aanvaard, het voorstel.

- Motie M92

Fractie CDA, de heer Horst:

Ja voorzitter, wij herkennen de worsteling van Reijnaerde met de cliëntenparticipatie, maar wij hebben vertrouwen in hun maximale inspanning om dat in het vervolg van het traject nog beter vorm te geven dan zij al doen en gezien de beantwoording ook in de commissie ROM en de antwoorden op de technische vragen, beoordelen wij deze motie als overbodig en zullen wij tegenstemmen.

Fractie D66, mevrouw Van Schaik:

Ook wij hebben vertrouwen in zowel de zorgprofessionals als het management van Reijnaerde dat zij het participatieproces voldoende hebben doorlopen en daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Ik krijg toch nog een kans, dank u wel voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van het CDA en ook van de VSP. Het belang van het betrekken van de medezeggenschapsraad is

ontzettend belangrijk, maar wij hebben ook wel vertrouwen in Reijnaerde en andere zorginstellingen dat dat gebeurt, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Voorzitter, ik hoef het verhaal niet te herhalen, want ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Wij gaan hem ook niet steunen.

Fractie Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Wij zijn niet tegen de motie, maar wij zien niet in waarom wij voor moeten stemmen. Wij vinden het overbodig.

De voorzitter: als er geen stemverklaringen meer zijn, dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP (4), de heer Verdam (1) en GroenLinks (3).

Wie is tegen de motie? Dat zijn de overige leden van de raad; dan is de motie verworpen met 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen.

8. Voorstel inzake vaststelling van bestemmingsplan Vreeswijk (2019-126)

De voorzitter: op mijn papier staat dat er in de commissie geen zorgpunten zijn benoemd, maar er is wel een amendement, dus de vraag is wie het woord wil over dit voorstel?

Mevrouw De Beer: ik wil even iets vooraf zeggen.

De voorzitter: oh u zegt, u stemt niet mee vanwege uw belang, Dan houden we daar rekening mee, dank u wel.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank, voorzitter. Ik zal het kort houden, want het gaat wat ons betreft hier om een simpele zaak. Ik wil het hebben over het effect van het voorliggende bestemmingsplan op de woonsituatie van een van onze Nieuwegeiners, specifiek voor de bewoonster van de woonark op Rijnlaan 27A. Sinds 1969 woont zij op haar woonark aan de kade in Vreeswijk. Het is haar huis, haar woonark, en het is een gewoon huis. Het is dus geen historisch erfgoed, geen beschermd monument, maar gewoon thuis.

In het bestemmingsplan 2.0 is er een clause opgenomen waarin de ligplaats voor deze woonark voortaan uitsluitend voor een historisch schip bestemd zou zijn. Bij vervanging van de woonark zou daar een historisch schip moeten komen. Het effect is concreet voor deze bewoonster dat als zij haar woonark ooit zou vervangen, zij gedwongen wordt om in een historisch schip te gaan wonen en om de beeldspraak van de inspreker in de commissie ROM even te gebruiken: stelt u zich voor dat er voor u geregeld wordt door de gemeente dat u bij vervanging of verkoop van uw auto, deze moet inruilen voor een paard en een wagentje van 50 jaar of ouder. Hoe zou u dat vinden? De eigenaar van de woonark moet dat dus en dat gaat nota bene om haar woonruimte. Ik roep hier dus iedereen in deze zaal op om een besluit te nemen dat ook buiten deze zaal in de echte leefwereld logisch gevonden zou worden en dat is om ons amendement te steunen waarin wij zeggen: schrap dat uit het bestemmingsplan. Dank u, voorzitter.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek

Ja voorzitter, wij zijn niet bepaald blij dat de Museumwerf gaat bepalen of een schip historisch is, daar hebben we toch onze wethouder Van Engelen voor?

Voorzitter, we hebben verder gelezen dat er een heleboel groen weer gaat verdwijnen en ook daar zijn wij op tegen, dus wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, in het kader van het voorliggende bestemmingsplan is onderzocht of het bestemmingsplan in overeenstemming kan worden gebracht met de daadwerkelijke bedrijfssituatie en bijbehorende geluidsproductie van de Museumwerf. Uit een akoestische rapportage die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, is gebleken dat onder een aantal voorwaarden de huidige bedrijfssituatie in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Een aanpassing van de geluidszonering door uitbreiding van de gebiedsaanduiding industrieterrein is wat de VSP betreft onwenselijk. Dit besluit heeft tot gevolg dat de lawaaioverlast die veroorzaakt wordt door werkzaamheden aan schepen op de Museumwerf of het water voor omwonenden gelegaliseerd wordt en klachten hierover in de toekomst niet of nauwelijks meer onderzocht hoeven te worden.

De VSP heeft ook het gevoel dat met dit besluit de weg wordt geplaveid om straks de vergunningverlening soepeler te laten verlopen. Immers, het plafond om de geluidsproductie te verhogen in een bredere cirkel waarbinnen meer woningen vallen, is goedgekeurd door de gemeenteraad. Zonering van een industrieterrein volgens de wet Geluidshinder is het ruimtelijk scheiden van grote lawaaimakers en geluidsgevoelige objecten. Deze scheiding ontstaat door het vaststellen van een zone rondom het industrieterrein waarin het toelaten van geluidsgevoelige objecten enkel onder voorwaarden mogelijk is. Voorzitter, in artikel 46 voor nieuwe geluidszones en in artikel 55 voor bestaande geluidszones wordt geregeld dat hogere waarden voor de woningen binnen de nieuwe zone worden verhoogd. Wethouder, als voorwaarden gelden dan dat de verhoging maximaal 5 dB mag bedragen en dat degene, en dit is een belangrijke, voor wie de waarde wordt verhoogd heeft verklaard dat hij uiterlijk gelijktijdig met de verhoging financiële middelen ter beschikking stelt om te zorgen dat voor bestaande woningen aan de eisen van de binnenwaarde kan worden voldaan. Heeft het college rekening gehouden met artikel 55 van de wet Geluidshinder en de stichting Museumwerf op deze wettelijke regeling gewezen? Zo niet, gaat het college, mocht dit besluit aangenomen worden, dit alsnog onder de aandacht bij de stichting Museumwerf brengen en zorgen dat dit wordt uitgevoerd?

Voorzitter, voor een industrieterrein met een scheepswerf tussen woningen zijn er gegronde redenen om aan te nemen dat er negatieve effecten zijn als gevolg van de activiteiten die daar plaatsvinden. Geur- en geluidshinder zijn daar onderdeel van. Onder de Omgevingswet krijgt bescherming en bevordering van de gezondheid een grotere rol dan deze op basis van de huidige wet- en regelgeving heeft. De gezondheid zal dan ook nu al moeten worden meegewogen in de door het college aangeboden voorstellen aan de gemeenteraad. De vraag aan het college is dan ook wanneer zij in hun besluitvorming meer aandacht voor de omwonenden geven en hun gezondheid en leefomgeving op de eerste plaats zetten. Ik eindig met een citaat uit het coalitieakkoord 2018-2022: "Wij willen in Nieuwegein een gezonde leefomgeving voor iedereen, een prettig verzorgde en sociaal veilige openbare ruimte die uitnodigt om te verblijven en te ontmoeten". College, ga daar eens werk van maken. Tot zover onze bijdrage.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. We gaan hier maar niet het debat bij het bestemmingsplan Batau herhalen, maar ik wil er wel een paar dingen over zeggen. De SP wil in een bestemmingsplan groen, water en verharding gewoon verbeeld op tekening vastgelegd zien. Zonder die verbeelding hebben onze inwoners geen poot om op te staan. De wethouder wijst heel graag naar 60.000 paar ogen die ons controleren, maar vergeet te vertellen dat hij zelf graag de andere kant op kijkt, zijn vingers in zijn oren stopt en de inwoners die iets willen ondernemen tegen verstening, dringen maar heel moeilijk tot deze gemeente door. Wij zijn tegen dit bestemmingsplan omdat het college ook hier weer meer mogelijkheden krijgt om zich aan het toezicht van de raad te onttrekken. Wij zouden op zich wel voor het amendement A43 zijn, maar wij gaan tegen het hele voorstel stemmen. Dank u wel.

Fractie VVD, de heer Elias:

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de spreektijd beperkt houden. Wij hebben een tweetal zorgpunten geuit tijdens de commissievergadering. Het eerste zorgpunt ging over het aantal horecabedrijven en is door de wethouder goed beantwoord en wat ons betreft geen zorgpunt meer. Het tweede punt staat in nauw verband met het ingediende amendement over de ligplaats en wij willen dat amendement ofwel mede indienen als dat alsnog kan en als dat niet kan, in ieder geval steunen.

De voorzitter: volgens mij is het al ingediend, dus u kunt het steunen denk ik.

Beantwoording wethouder Adriani:

Dank, voorzitter. Groen, geluid en een woonboot. Om met het groen te beginnen. Ik denk dat de heer Van den Heuvel terecht terugverwijst naar de discussie/het debat dat wij hebben gehad bij het bestemmingsplan Batau.

Ieders Belang zegt 'er gaat veel groen verdwijnen'. Dat is beslist niet het geval. Sterker nog, in het bestemmingsplan is geborgd/verankerd dat er een verbod op verharding van openbaar groen is dat op dit moment aanwezig is, dus als uw zorg is dat er groen verdwijnt als gevolg van dit bestemmingsplan, dan kan ik u geruststellen en kunt u gewoon voor het bestemmingsplan stemmen.

En inderdaad, het zit niet in de verbeelding, dezelfde discussie als bij Batau, maar ik geef u alvast een kleine doorkijk naar het programmaplan fase 3 van de Omgevingswet, waarin we hopen te kunnen laten zien dat we goed geluisterd hebben naar dat debat rondom het bestemmingsplan Batau in de voorstellen die we u daar gaan doen.

Dan het geluid van de Museumwerf. Ik denk meneer De Mol, dat dit nu een goed voorbeeld is van de systeemwereld aanpassen aan de leefwereld want wat er gebeurt is, ik heb dat in de commissievergadering ook gezegd, excuses voorzitter, dat er klachten waren van omwonenden over de geluidsoverlast bij de Museumwerf een jaar of 2 geleden. Daar zijn onder andere ook door de interventie van de gemeente een aantal gesprekken tussen omwonenden en de Museumwerf geweest en daar zijn afspraken gemaakt over hoe de werkzaamheden van de Museumwerf zodanig konden dat ze niet tot overlast voor omwonenden zouden leiden. Wat we nu in dit bestemmingsplan doen is die afspraken, die dus naar tevredenheid van bewoners zijn uitgevoerd, die leggen we vast. Daarmee passen we de systeemwereld aan aan de leefwereld zoals die buiten echt speelt en daarmee is dus ook door de Museumwerf aangetoond dat zij hun bedrijfsvoering zodanig hebben aangepast dat inderdaad dat binnekklimaat, artikel 53 wat u noemde, op orde is.

De heer De Mol: ja voorzitter, ik heb een beetje moeite met de tekst van de wethouder en waarom? Een scheepswerf, daar wordt met slijptollen gewerkt en op een scheepswerf wordt geboord en geschuurd en gedaan. Ik denk dat het gemiddeld raadslid hier zich een voorstelling kan maken wat een slijptol die de hele dag loopt te janken een paar meter van je af, met je doet. Als dat de leefwereld is waar u op doelt en ook in de toekomst wij dat vastleggen, want dit wordt vastgelegd ook in het omgevingsplan, dat weet u ook, als dat uw leefwereld is, dan moeten we toch eens gaan nadenken. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Adriani: voorzitter, ik denk dat een goed neergezet verhaal van de heer De Mol in deze zaal, verder van de leefwereld afstaat dan een bewonersavond waarin met bewoners in gesprek gegaan is over hoe wordt daar de situatie nu ervaren en dat is wat we gedaan hebben. Dan is uw conclusie, meneer De Mol, dat u tegen het bestemmingsplan gaat stemmen omdat u met dit elementje het niet eens bent. Dan is mijn vraag aan u wel: waarom dan niet een amendement gemaakt om dat mogelijk aan te passen, want verder heb ik u geen bezwaren tegen dit bestemmingsplan horen noemen.

De heer De Mol: voorzitter, ik vind het een beetje kinderachtig wat u zegt, een amendementje maken. U heeft al duidelijk aangegeven en u geeft dat nu weer aan, u heeft daar een helder

standpunt over, het is de leefwereld, we hebben de klachten gehoord, die zijn er niet meer. Maar goed, je zou kunnen zeggen: wat er in het verleden was, ik bedoel, aardolie hebben we over 10 jaar ook niet meer. Nu roept iedereen 'het is prachtig', maar over 10 jaar zeggen ze 'het is niet goed, dus we moeten ermee stoppen' maar dat is met de kennis van nu en met de kennis in de toekomst gaan we dingen uit het verleden anders doen, dat zou dus hier ook kunnen. Wat ik hier dus merk en zie is dat dit precedentwerking is. U heeft dat ook met Jutphaas-Wijkersloot gedaan; daar is het in 1 keer in het bestemmingsplan een gemengd gebied geworden. Dat betekent dat de milieueisen van 30 meter naar 10 meter zijn gebracht en ga zo maar door dus in plaats van waar we mee bezig zijn om die leefwereld om ons heen en naar onze inwoners te verbeteren, maken we hem eigenlijk steeds ietsje slechter of rekken we hem op. Bent u dat met mij eens?

De heer Adriani: ik denk voorzitter, dat de heer De Mol en ik het daar niet over eens gaan worden, dus jammer dat dat zo blijft.

Dan blijft over de woonark. Daar hebben we natuurlijk uitgebreid bij stilgestaan in de commissiebehandeling, er is ook over meegesproken. Ik zie ook mensen daarvan op de publieke tribune zitten en ik zie heel goed hoe die discussie tot dit amendement kan leiden. Als ik naar de constatering kijk, dan zou ik daar 2 aanvullingen op willen suggereren, namelijk een derde bolletje toevoegen waarin geconstateerd wordt dat er in 2005 door uw raad een algemeen ligplaatsbeleid Vaartse Rijn is vastgesteld en bij de constatering over 2014, zodat het helemaal precies is, zou ik de suggestie willen doen om te zeggen dat het college toen besloten heeft om een tijdelijke aanpassing van de algemene regels ligplaatsen Vaartse Rijn toe te passen, een eenmalige uitzondering, want dat is wat we toen aan de eigenaresse van deze woonboot hebben aangeboden en ook hebben gecommuniceerd. Daarmee doet dit bestemmingsplan precies wat we in 2014 aangedragen hebben. Dat gezegd hebbend, het is niet aan het college om een oordeel te geven of we in dit geval moeten afwijken van het beleid van de raad, dat is aan de raad, en daarmee laat ik dus ook het oordeel over dit amendement aan uw raad.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank, voorzitter. Ik ben heel blij om te horen dat de wethouder het amendement kon plaatsen en ook gaat omarmen als de raad hem met een meerderheid aanneemt.

Over die derde bullet en de aanpassing; wellicht is daar een schorsing voor nodig. Ik dacht namelijk dat ik deze feiten goed had gecheckt en dit allemaal klopte, dat heb ik met de wethouder ook voor een deel afgestemd, maar als dat niet klopt, wil ik het wel feitelijk houden dus als het moet, haal ik hem weg of passen we het jaartal aan en dan klopt hij.

De voorzitter: als ik het nu eens zo doe meneer Acinger, dat u mondeling een kleine aanpassing aan uw amendement doet, dan hoeven we niet te schorsen en dan hoeft dat ook niet in de tekst, maar dan is het op de geluidsband goed te volgen.

De heer Acinger: helemaal goed. Dank u, voorzitter. De wethouder deed 2 suggesties; 1 bullet toe te voegen dat iets tijdelijk toegevoegd is en dan nog een andere, wanneer dat definitief is geworden. Mijn voorstel is om dat eerste weg te laten en 2014 te vervangen door 2015 en dan klopt het feitelijk.

De voorzitter: ik hoor de wethouder zeggen dat hij er zo op terugkomt.

De heer Acinger: dank u, dat was het.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, ik was wel verbaasd dat de wethouder aangeeft dat we de verordening vast hebben gesteld maar juist dat schip stond er niet op, dus waarom moet dat dan toegevoegd worden? De volgende vraag is waarom heeft de wethouder het niet geregeld? Waarom wacht hij daar 5 jaar mee en laat hij ons nu beslissen?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, wethouder, ik heb u de vraag gesteld om de wet Geluidshinder te respecteren en ik heb u verwezen naar een aantal artikelen en ik heb u ook verzocht of voorgelezen dat degene voor wie de waarde wordt verhoogd, heeft verklaard dat hij uiterlijk gelijktijdig met de verhoging financiële middelen ter beschikking stelt om te zorgen dat voor bestaande woningen aan de eisen voor de binnenwaarde van deze woningen kan worden voldaan en dat is gekoppeld aan het Bouwbesluit. Een aantal woningen wordt nu extra belast, want je ziet op de legenda/de geluidskaarten dat de zones groter worden. Mijn vraag aan u is: kunt u gewoon een toezegging doen dat u deze wet toetst op deze artikelen? En mocht het zo zijn dat uw gedachten dezelfde worden als de mijne dat u dit uit moet voeren, dat u dan de Museumwerf op de hoogte brengt dat men zo'n verklaring beschikbaar stelt?

Fractie VVD, de heer Elias:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou het ook deze tweede termijn kort willen houden en dan met name even refereren aan de leefwereld en systeemwereld, want dat is nadrukkelijk ook in de commissie aan de orde geweest en ik zou eigenlijk willen oproepen om dat gevoel lekker met elkaar vast te houden, dus dat is mijn bijdrage voor deze tweede termijn.

Fractie D66, mevrouw Van Schaik:

Ja, dank. Ik zou graag een reactie willen geven op het amendement. Wat ons betreft wordt er nu een bestemmingsplan vastgesteld voor het algemeen belang en wat we doen met dit amendement is voor 1 individu een uitzondering maken en daar kunnen wij niet helemaal achter staan. Wij staan wel achter het feit dat deze mevrouw waar het om gaat fijn in haar woonark kan blijven wonen en zodra er dus een nieuwe situatie komt, dat die dan herbeoordeeld wordt en dat het dus gaat over een historische woonark.

De heer Acinger: dank u, voorzitter. Ik zou het met mevrouw Van Schaik eens zijn als het inderdaad zo was dat dit bestemmingsplan over het algemeen belang ging, maar in dit bestemmingsplan wordt het adres Rijnlaan 27A expliciet genoemd en voor dat expliciete adres wordt iets opgenomen in het bestemmingsplan. Wij vinden, als je het over het algemeen belang zou moeten willen hebben, dan moet dat er sowieso uit. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw Van Schaik: maar bedoelt u daar dus mee te zeggen dat u juist geen uitzonderingen wilt hebben, dus dat het allemaal gelijkgetrokken moet worden? Dat zou betekenen dat deze mevrouw dus niet meer in haar woonark kan wonen en juist deze uitzondering daarop is wat ons betreft heel fijn en een mooi compromis.

De heer Acinger: dank, voorzitter. Ik denk dat wij het bestemmingsplan anders lezen en dat is misschien ook al een ding op zich. Je wilt het op 1 manier kunnen interpreteren over 5 jaar als die woonark wordt vervangen dus of geldig of eruit.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, ik ben dan wel benieuwd hoe u dat vindt dat alleen die plek wordt aangewezen, terwijl die andere plekken, als u het over het algemeen belang hebt, gewoon blijven. Dan is dat toch niet eerlijk als alleen daar een uitzondering voor wordt gemaakt?

Mevrouw Van Schaik: in zekere zin zou u dat ook kunnen stellen, maar juist omdat er gekeken is naar de menselijkheid in dit verhaal, is er een uitzondering gemaakt en die uitzondering

steunen wij en dat is ook een uitzondering op tijdelijkheid, dus zodra er een nieuwe situatie is, wat ons betreft, kan die weer herbeoordeeld worden en wordt die dus weer meegenomen in het algemeen belang.

De heer De Mol: ja voorzitter, een hele voorzichtige hoor, want ik heb gewoon begrepen uit de stukken en rectificeer me hoor, want ik sta altijd open voor alles, die mevrouw geeft aan in haar brief dat zij daar 50 jaar woont. Dat is een gegeven. Dan zegt het besluit: op het moment dat uw woonark vervangen moet worden, moet u daar een historisch schip voor in de plaats zetten of nemen of aanschaffen. Daar maakt zij groot bezwaar tegen, dus als ik u goed beluister zou u ervoor kunnen voelen en opteren door te zeggen: die mevrouw woont er al 50 jaar, heeft al lange rechten opgebouwd, stel die ark gaat zinken volgende week of over 1 maand, dan hoeft zij dus niet een nieuw historisch schip aan te schaffen, maar dan mag zij gewoon een gelijkwaardige ark aanschaffen. Dan zou het creatief zijn als je zegt: als daar een nieuwe eigenaar komt, die houden we gewoon aan het besluit. Is dat misschien een optie voor u en overigens, wij steunen het amendement.

Mevrouw Van Schaik: hoe wij het zien is dat als er iets gebeurt met die woonark, dat vind ik wel heel erg doemdenken, maar laten we het niet gebeuren, dan gaat het inderdaad om een nieuwe situatie en die wordt dan meegenomen inderdaad in het algemeen belang en wij hechten ook heel veel waarde aan cultureel erfgoed, dus wat dat betreft, die elementen om die te bewaren of te bewaken, daar staan wij ook voor. Wat dat betreft is dat ook een belangenafweging. Daarom zullen we dit amendement ook niet steunen.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, D66 zegt dat zij cultuurhistorie heel erg belangrijk vinden en toen het echt om zo'n historische woonboot ging, toen was u niet te vinden. Nu begrijp ik het niet meer. Waarom toen wel en nu niet?

Mevrouw Van Schaik: ja dank, voorzitter. Ik weet niet zo goed waar mevrouw Verbeek op doelt, dus misschien kan zij dat nog iets toelichten?

De voorzitter: ik denk over drijvend erfgoed, klopt dat?

Mevrouw Verbeek: de woonboot aan de Herenstraat heb ik het over, ja.

Mevrouw Van Schaik: ja, wat ons betreft ging dat niet over historisch erfgoed. Dat ging juist ook weer om een bestemming, waar we nu dus ook over spreken en dat ging over een heel andere procedure dan nu is gelopen, dus wat dat betreft zou ik dat wel willen scheiden.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank u wel. Om eerst maar even de heer Acinger te verlossen van iets ingewikkelds en zeker geen schorsing te hoeven doen, de bedoeling van mijn opmerking was om het rijtje van opsommingen aan te vullen. Ik stel voor dat mensen die dat willen overnemen, dat doen vanuit het verslag van deze vergadering in dit amendement, want aan het dictum verandert het niets. Ieders Belang; waarom is indertijd deze woonark niet al opgenomen in het beleid? Dat komt omdat, en dat is precies wat we hier repareren, er feitelijk geen ligplaats was daar dus deze boot is heel lang, sinds 1969, gedoogd en kennelijk, ik heb dat niet in de notulen nagelezen, maar kennelijk heeft uw raad in 2005 geen aanleiding gezien om daar toen iets op te corrigeren en dus ook toen bij het vaststellen van dat beleid deze boot daarbuiten gelaten. Waarom we er nu 5 jaar op hebben gewacht is omdat we in 2014 hebben gezegd als college geven wij de zekerheid dat wij het in de eerstvolgende bestemmingsplanwijziging gaan legaliseren en maken we tot die tijd even een uitzondering op die bepaling in het ligplaatsenbeleid en de eerste keer dat we een

bestemmingsplan actualiseren is nu, dus nu voeren we in feite door wat we in 2014 al met de bewoonster van deze ligplaats hebben afgesproken, we formaliseren dat nu.

De voorzitter: mevrouw Verbeek, een interruptie. Dat is uw laatste trouwens.

Mevrouw Verbeek; ja voorzitter, maar wel een hele belangrijke, maar u gaat ook gelijk de bestemming veranderen daarvoor. Waarom doet u dat dan, want dit is niet legaliseren maar dit is de bestemming veranderen.

Wethouder Adriani: nee voorzitter, dit is juist wel legaliseren, want er was daar geen ligplaats dus volgens het bestemmingsplan mocht daar überhaupt geen boot liggen. Wij stellen nu voor, dat kun je sinds 1969 niet meer waarmaken, dus we gaan die bestemming toevoegen. Dan mag die boot daar liggen en dan mag daar altijd een boot liggen vanaf nu. Het enige wat wij hebben gezegd is: bij vervanging van die boot moet die wel voldoen aan het beleid ligplaatsen Vaartse Rijn, omdat het uitgangspunt daar is dat op dat deel in de Vaartse Rijn alleen maar historische schepen mogen liggen. Ik kan me heel goed voorstellen dat u denkt: is dat nu redelijk in dit geval? Vandaar dat ik heb gezegd: geeft u daar uw oordeel over. Als u het amendement aanneemt, dan voeren wij dat gewoon uit en dan mag de boot blijven liggen en ook gewoon vervangen worden.

De voorzitter: meneer De Mol, u had ook al 3 interrupties gehad, maar ik denk dat de heer Adriani nu wat over geluid wil zeggen.

Wethouder Adriani: ja, dat is wel jammer, want dan hadden we een leuk interruptiedebatje in de tweede termijn kunnen hebben.

De voorzitter: ik moet de raad aan de regels houden die zij zelf heeft vastgesteld, wethouder.

Wethouder Adriani: meneer De Mol, ik weet bijna 100% zeker dat we nadat de Museumwerf de maatregelen heeft doorgevoerd die we samen met bewoners ook hebben geëvalueerd en die we hier nu formaliseren, dat we ook een geluidsmeting in de binnenruimtes hebben gedaan van de omliggende woningen en dat daaruit bleek dat die aan de normen voldoen. Ik ga dat na en ik ga kijken of dat inderdaad gebeurd is. Als dat gebeurd is, is het college van mening dat het door u geciteerde wetsartikel niet relevant is omdat het binnenklimaat goed is. Als dat niet gebeurd is, dan ga ik de toets doen waar u om vraagt en kijken of mijn gedachten dezelfde gaan worden als die van u en als dat zo is, ga ik daar met de Museumwerf contact over opnemen.

De voorzitter: dank u wel, wethouder Adriani. Dan sluit ik de beraadslagingen en gaan wij over tot de stemming.

- Amendement A43

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, wij zullen niet voor het amendement stemmen en dat heeft met het amendement zelf te maken wat wij niet kunnen ondersteunen, maar het heeft ook te maken met het bestemmen 2.0, precies dezelfde reden die de heer Van den Heuvel net heeft aangegeven, dat er geen onderscheid wordt gemaakt in de verbeelding tussen groen, grijs en blauw en dat is de reden waarom wij het hele bestemmingsplan niet kunnen steunen, dus ook het amendement niet.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Wij willen graag het amendement wel steunen, maar het voorstel niet.

De voorzitter: dat kan.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, ik sluit mij ten dele aan bij de SP en dat is dat wij het amendement steunen en wij sluiten ons ten dele aan bij de ChristenUnie, dus daarom zullen wij het voorstel niet steunen, maar het amendement wel, met gelijke argumenten.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Ik zal kort zijn; wij stemmen voor het raadsvoorstel en het amendement A43.

Voor: SP (4), VSP (2), Groep Verdam (1), ieders Belang (1), Núwegein (1), GL (2; mevrouw De Beer onthoudt zich van stemming) en VVD (7).

Tegen: PvdA (3), CU (2), CDA (3), LV (2) en D66 (3).

Aanvaard met 18 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

- Voorstel (2019-126):

Voor: PvdA (3), Groep Verdam (1), CDA (3), LV (2), D66 (3), GL (2), VVD (7).

Tegen: SP (4), CU (2), VSP (2), Núwegein (1), ieders Belang (1).

Aanvaard met 21 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

9. **Voorstel inzake instemmen met de voorgestelde mobiliteitsoplossing Doorslagzone (2019-146)**

De voorzitter: in de commissie zijn zorgen geuit om hier te bespreken, over het aantal parkeerplekken, de mobiliteit en de logistiek.

Fractie VVD, de heer Schat:

Voorzitter, dank u wel. Het is goed nieuws dat er nu een serieuze ontwikkelaar is die de Doorslagzone vorm wil geven. De toekomstige bewoners zullen daarbij ook de mogelijkheid moeten krijgen om hun auto te parkeren. Parkeervoorzieningen zijn duur. In de voorliggende oplossing wordt maar een klein aantal van de parkeerplekken gerealiseerd door de ontwikkelaar. De meeste parkeerplaatsen moeten beschikbaar komen in de nog door de gemeente te bouwen P15 naast het ziekenhuis. Dat betekent dat bewoners een stuk moeten lopen om bij hun auto te komen. Daarmee worden de woningen onaantrekkelijk voor mensen die moeilijk ter been zijn. Dit kan betekenen dat de woningen niet door 'empty-nesters' zullen worden betrokken, terwijl we hier veel van hebben in Nieuwegein. Voorzitter, wat betekent dit voor de verhuurbaarheid van de woningen? Op welke doelgroepen wordt gemikt? Het is toch prettig om met je auto dichtbij je woning te kunnen komen om te laden en te lossen? Voorzitter, in hoeverre wordt hierin voorzien?

In het voorstel is voorzien dat gebruik wordt gemaakt van deelauto's; 27 parkeerplaatsen voor deelauto's ten behoeve van 135 woningen. Mensen die voor een dergelijke woning kiezen, hebben dus geen eigen parkeerplaats. Dit geldt zo lang ze de desbetreffende woning huren. De wereld waarin mensen wonen, werken en leven, verandert constant. Het kan dus bij aanvang een goed idee lijken om een woning met gebruik van een deelauto te nemen, maar men kan echter van baan wisselen, kinderen krijgen, een beperking krijgen waardoor een deelauto niet meer aansluit op de persoonlijke situatie. Deze mensen komen dus nooit meer in aanmerking voor een parkeerplaats en zouden dus moeten gaan verhuizen, de beantwoording interpreterend die de wethouder heeft gegeven tijdens de commissievergadering. De VVD dient daarom samen met Lokale Vernieuwing een motie in die vraagt om een meer flexibele mobiliteitsoplossing. We willen hiermee de belangen van de toekomstige bewoners behartigen. Voorzitter, het inzetten van deelauto's voor het oplossen van parkeerproblemen kan een aanvullende maatregel zijn speciaal in het centrumgebied. De VVD is geen voorstander dat deelauto's worden ingezet op

andere plaatsen binnen Nieuwegein. Dit voorstel mag geen precedentwerking hebben voor andere plannen. Wij zullen deze telkens op hun merites beoordelen. In beginsel zijn wij dus tegen het inzetten van deelauto's voor het oplossen van parkeerproblemen, omdat dit de keuzevrijheid van onze inwoners beperkt. Dank u wel.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Voorzitter, dank u wel. Ik vind het voorstel een zeer ongefundeerd en slecht uitgewerkt voorstel, dit mede gezien de beantwoording van mijn schriftelijke vragen die ik heb gesteld. Het merendeel wordt beantwoord met mitsen en maren, die eigenlijk nog meer aanleiding geven voor het stellen van vragen. Worden we hier door middel van een te mooie voorspiegeling van dit mobiliteitsplan niet voor het lapje gehouden, voorzitter? Ik wil van de wethouder vernemen wat hij zelf van dit plan vindt. Kan de wethouder zich vinden in de beantwoording op mijn schriftelijke vragen? Voor zover mijn eerste termijn.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Voorzitter, de Partij van de Arbeid is blij met het voorliggende voorstel om 2 redenen.

1. Er wordt voor het eerst in Nieuwegein met een andere parkeernorm gemeten dan de gebruikelijke 1 parkeerplaats voor elke 1 woning. Dat betekent dat we inspelen op het autobezit en autogebruik in de toekomst, dat we hiermee inzetten om de doelen te behalen wat betreft het klimaat en tegelijkertijd op een zorgvuldige manier omgaan met onze schaarse ruimte. Als we willen afwijken van de standaard parkeernorm, dan is City de plek om dat te doen. Misschien is dit spannend zoals het CDA dit noemde in de commissievergadering, maar ik zou het spannender vinden als we vasthouden aan de oude norm, want om de doelstellingen te behalen die wij als raad belangrijk vinden, moeten we de parkeernormknop bijstellen. Dat betekent dat we aan de ene kant aan onze inwoners vragen om na te denken over de wijze van vervoer, en aan de andere kant moeten wij ervoor zorgen dat dit mogelijk wordt. Dit legt bijvoorbeeld een positieve druk op het realiseren van een goed functionerend OV-netwerk en goede wandel- en fietsroutes in Nieuwegein.
2. De tweede reden waarom de Partij van de Arbeid blij is met dit voorstel, is omdat dit een opstap is naar de bouw van 450 woningen die heel hard nodig zijn. In het voorstel staat een goede mix van sociale huur, middenhuur en koop genoemd. We zien dit plan na jaren van overleg en onderhandelen dan ook graag spoedig uitgevoerd worden zodat Nieuwegeiners betaalbaar kunnen gaan wonen. In de commissie werd door verschillende partijen gesproken over de nieuwe parkeergarage P15. Is deze nodig en zo ja, voor hoe lang? Op deze laatste vraag willen wij natuurlijk het liefst vandaag nog een antwoord, maar parkeren is een moeilijk fenomeen. De ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit gaan snel, maar we weten niet precies wat dit betekent. Daarom is het belangrijk dat wij blijven nadenken over hoe we omgaan met onze parkeergarages. Doet u dat, vraag ik aan het college? Aan welke mogelijkheden wordt nu al gedacht om flexibel om te gaan met parkeergarages? Zijn dat eenvoudig af te breken parkeergarages (demontabel) of een parkeergarage die ook gebruikt kan worden of ingezet kan worden voor de toekomstige bewoners in City-west? Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, in City-west wordt hard nagedacht over een duurzame wijk en daar kunnen allerlei experimenten worden gedaan waaronder het zoeken naar duurzame mobiliteitsoplossingen, maar in de Doorslagzone staat een groot aantal woningen gepland en wij hebben de indruk dat de mobiliteitsoplossing die hier wordt voorgesteld niet voortkomt uit het streven naar een betere, meer duurzame stad, maar uit ruimtegebrek. Wij maken ons erge zorgen over deze oplossing op deze plek. Wanneer het niet blijkt te werken, hebben wij met elkaar een groot probleem gecreëerd dat we ook niet meer kunnen oplossen. In feite starten we hiermee een

experiment dat we eigenlijk in City-west zouden starten en doen we dit op een plek die hier niet geschikt voor is.

Verder hebben wij nog een andere zorg. In het plan is sprake van woningen met en zonder parkeerplaats. Daar zijn een aantal middeldure woningen bij, dat zijn al niet zo heel veel middeldure woningen die daar worden gerealiseerd, maar door deze keuze is de mogelijkheid groot dat die middeldure woningen dankzij het bezit van een parkeerplaats op termijn veel meer waard gaan worden en dat ze dus uiteindelijk in het dure segment uit zullen komen. Wij horen graag de reactie van de wethouder op deze 2 zorgen.

Fractie D66, mevrouw Van Schaik:

Dank, voorzitter. D66 kijkt positief tegen het voorliggende voorstel aan. Wat ons wel enigszins zorgen baarde is de toename van parkeercapaciteit naast de onderbezette parkeergarages. Wij begrijpen dat er met de ontwikkeling van City een groei wordt verwacht, maar in hoeverre deze daadwerkelijk doorzet en vertaald wordt naar parkeerbehoefte, is nog de vraag. Wij waren daarom aangenaam verrast om van de wethouder te horen dat hier rekening mee wordt gehouden door de garage van P15 demontabel te bouwen en de onderste verdiepingen dusdanig te construeren dat in de toekomst nog de mogelijkheid bestaat hier anders gebruik van te maken, wat ons betreft een mooie, flexibele en toekomstbestendige parkeeroplossing.

Waar wij ook enthousiast over zijn, is het gebruik van deelauto's. D66 is een groot voorstander van het gebruik van deelauto's. Het zorgt voor een betere luchtkwaliteit doordat er minder auto's door de stad rijden, dus ook minder drukte op de weg en ook minder parkeerdruk. Nu nog zorgen dat die 27 deelauto's ook elektrische auto's worden, pas dan dragen we echt wat bij aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. In welke mate gaat de wethouder of gaan de wethouders, dan kijk ik mevrouw Schouten ook eventjes aan, zich hiervoor inzetten?

Naast dit enthousiasme zijn we ook wel wat voorzichtig, want wij zijn ons er terdege van bewust dat deelauto's niet voor elke doelgroep is weggelegd. Vanuit de technische beantwoording hierover, werd geopperd om in de toekomst de groep gebruikers te verbreden naar de inwoners van andere appartementencomplexen. Wij denken dat dit een goede actie kan zijn. Daarnaast kan er ook gedacht worden aan acties gericht op gebruikersgemak en bereikbaarheid van de deelauto's. Wij hopen dat ook hiervoor de wethouder zich gaat inzetten om het gebruik van deelauto's tot een succes te maken, want hoe mooi zou het zijn, let op VVD, als deze eerste succeservaring straks leidt tot het gebruik van deelauto's in elke Nieuwegeinse wijk.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Van Schaik. Overigens gaat het niet over de inzet van 2 wethouders, maar het gaat over de inzet van het hele college denk ik!

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Een heleboel dingen die ik wilde zeggen zijn al gezegd, met name door een deel PvdA en net door D66, dus ik laat dat.

Ik heb alleen nog wel een vraag even aan de wethouder. Heeft u er zicht op wat de ontwikkelaar gaat doen als over 5 jaar blijkt dat er geen behoefte is aan de bouw van P15? Wat zijn daar dan de financiële consequenties van?

Ik wilde vast reageren op de motie van de VVD over die flexibiliteit ... Kan dat niet?

De voorzitter: ik kijk even naar de heer Schat; heeft u hem al ingediend? Ik heb het u niet in eerste termijn horen zeggen, de motie. We hebben hem wel op papier, maar ik heb u niet horen zeggen 'ik dien de motie in'.

De heer Schat: volgens mij heb ik dat in mijn betoog genoemd.

De voorzitter: dan heb ik dat gemist, excuus. Mevrouw De Beer, gaat u verder.

Mevrouw De Beer: dan kan ik daar even op reageren. Flexibiliteit klinkt redelijk, maar wij denken dat dat gaat leiden uiteindelijk tot een hoger aantal parkeerplaatsen en dat vinden wij dan weer onwenselijk. De vraag aan de wethouder is of deze gedachte juist is, dat als je de motie van de VVD steunt, dat je daarmee het risico loopt dat je dus het maximum aantal parkeerplaatsen zoals dat nu is bedacht, gaat overstijgen.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, wij willen terugkomen op P15. Wij hebben al een exploitatietekort op de andere garages. De wethouder heeft in de commissie heel duidelijk gezegd dat het alleen maar voor de zaterdag is en dan vinden wij dat een enorme dure oplossing. Wij zien er meer in dat het college een andere mogelijkheid gaat zoeken om op de zaterdag ergens anders te stallen. Tot zover.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. De wethouder vraagt om 2 minuten schorsing, dan gaan we om 21.20 uur verder.

De voorzitter: ik heropen de vergadering en geef het woord namens het college aan wethouder Adriani.

Beantwoording wethouder Adriani:

Dank voorzitter en dank voor de vragen en bijdragen uit de eerste termijn. Best een spannend voorstel, want eigenlijk de eerste keer dat we echt op een andere manier naar parkeren kijken en dat doen we niet uit ruimtegebrek, mevrouw Schiltkamp. Dat doen we echt, kijkend naar de trends en ontwikkelingen rondom autogebruik en eigenlijk zijn alle deskundigen het er wel over eens dat het gebruik van deelauto's steeds meer gaat toenemen, dat we ook om deze regio bereikbaar te houden een modal shift moeten maken zodat we meer uit de auto en meer in het OV terecht komen en omdat we, kijkend naar die trends, niet hele grote betonnen bakken willen bouwen die over 15 jaar misschien leegstaan onder die prachtige, nieuwe woontorens, dus dat is de reden om op een andere manier naar parkeren, ook in Blokhoeve, te kijken.

De voorzitter: ik denk dat u bedoelt de Doorslagzone!

Wethouder Adriani: ja, de Doorslagzone. Dank u wel voorzitter, en waar we naar gekeken hebben als college is, gegeven die trends en gegeven de manier waarop we daar op willen inspelen, houden we overeind dat we voor iedere woning die we bouwen in dit project een automobieliteitsoplossing hebben. Wat dat betreft vind ik, zeg ik maar richting de heer Verdam, of vindt het college moet ik eigenlijk zeggen, het voorstel wat er nu ligt een mooi voorstel, waar een combinatie van eigen plekken, deelauto's en vergunningplekken gemaakt wordt die en bijdragen aan een betere bezetting van de openbare parkeergarages en dat deelautogebruik stimuleren.

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, is de wethouder het dan niet met mij eens dat we hadden afgesproken of ergens hebben vastgelegd dat we daarmee zouden experimenteren in binnenstad-west en dat we die ervaringen daarvan dan misschien konden uitleggen naar andere gebieden in Nieuwegein?

Wethouder Adriani: nee voorzitter, dat heb ik niet zo op mijn netvlies. We hebben in het koersdocument van november 2017 gezegd: wij willen de meest duurzame binnenstad van Nieuwegein zijn en dat wordt vaak, ook in mijn eigen hoofd merk ik, geprojecteerd alleen op west, maar de bedoeling was de hele binnenstad. Nu ben ik het tweede deel van uw vraag kwijt.

De voorzitter: help even, mevrouw Schiltkamp? Ik tel hem niet mee hoor!

Mevrouw Schiltkamp: de vraag was dus of dat dan niet eerst daar geëxperimenteerd moet worden en dan daarna pas uitgelegd in andere gebieden.

Wethouder Adriani: dat denk ik dus niet. We moeten daar zeker ook in west op een nieuwe manier naar gaan kijken, daar hebben we 18 juli nog een bijeenkomst over, maar ik denk dat we ook in dit project echt moeten voorkomen dat we grote ondergrondse betonnen bakken bouwen voor de leegstand over 10 jaar.

De heer De Mol: ja voorzitter, even buiten het voorstel om. Er wordt heel veel gesproken over P15, maar ik kan me nog herinneren en misschien kunt u dat bevestigen, we hebben binnenstad-west (OOB 2005) gehad, we hebben de vaststellingsovereenkomsten gehad met Corio en ga zo maar door en toen was er al contractueel vastgelegd dat we P15 zouden bouwen. Vloeit gewoon P15 voort nog uit die contractuele overeenkomsten van toen? Of zit ik er volledig naast?

Wethouder Adriani: de heer De Mol heeft altijd zijn historie goed op orde, dat klopt. P15 is altijd onderdeel van de PEX geweest, maar pas in 2025 en wat ook in het voorstel staat, we kunnen door deze ontwikkeling P15 eerder bouwen, dat is ook wat we zeggen.

De heer Verdam: voorzitter, hoor ik de wethouder nu zegen dat deelauto's de bezettingsgraad van de parkeergarage bevorderen? Ik begrijp deze opmerking niet helemaal.

Wethouder Adriani: en ik begrijp de vraag niet helemaal, denk ik.

De heer Verdam: ik vul dan aan, onder dezelfde interruptie. Als u een deelauto parkeert, dan komt dat ten bate van de bezetting van de parkeergarage, maar is een deelauto er niet voor om gewoon op de weg te rijden en ik hoorde dat D66 net ook al zeggen, dat een deelauto het parkeren in de wijken bevordert en ik denk van: hoe kan dit? Een auto moet rijden.

Wethouder Adriani: ja voorzitter, daar heeft de heer Verdam natuurlijk helemaal gelijk in, een auto moet rijden, maar de realiteit is dat een gemiddelde auto dat maar 1 uur per dag doet en de andere 23 uur moet hij ergens staan en nu denk ik/hoop ik dat een deelauto wat langer dan 1 uur per dag rijdt maar dan nog, zal hij ook af en toe ergens moeten staan.

De heer Verdam: maar dan hebben deelauto's toch helemaal geen zin, tenzij het misschien elektrische deelauto's zijn.

Wethouder Adriani: voorzitter, dan maak ik even een short cut naar een reactie richting D66, want niet alleen gaat het college zijn stinkende best doen om er elektrische deelauto's van te maken, dat hebben we al gedaan, want dat is de afspraak die we met de ontwikkelaar gemaakt hebben, dus ze worden elektrisch. Voor Nieuwegein nieuw, het werken met deelauto's en dat betekent ook dat mensen die voor zo'n woning kiezen met een deelauto, dat zij daar ook echt voor moeten kiezen. Overigens zijn we daarin geïnspireerd en gerustgesteld door de beoogde eindbelegger van de huurwoningen, die daar ook ervaring mee heeft in andere steden en die ook zeggen: wij willen ook liever een woning in combinatie met een deelauto verhuren dan een woning met een parkeerplaats erbij, eigenlijk om dezelfde overwegingen die ik ook zonet in mijn inleiding ook zei en dat kunnen ook best 'empty nesters' zijn; 75 is het nieuwe 55, dus je kunt daar nog heel lang op een hele goede manier wonen.

En ja, er is voorzien ook in laden en lossen, want er wordt voorzien in een expeditiehof die dichtbij de voordeuren kan komen dus daar kun je je auto eventjes tijdelijk neerzetten, je kratje bier eruit halen en naar je woning brengen en dan je auto naar de parkeerplaats brengen, dus daar wordt in het plan in voorzien.

Die deelauto's zitten op de middenhuurwoningen, mevrouw Schiltkamp. In het project zitten 150 middeldure huurwoningen en 135 daarvan zullen verhuurd worden met een deelauto, dus voor 15 woningen zou kunnen opgaan wat u zegt, dat die uiteindelijk heel waardevol en misschien daarmee ook wel heel duur blijken, en daarom leggen we contractueel vast dat de belegger die middeldure huurwoningen 15 jaar lang tenminste in dat middeldure huursegment ook moet houden. Dat hebben we in de overeenkomst vastgelegd.

Dan een aantal vragen over P15. Eerst maar even aanhakend op wat de heer De Mol zei: we zouden P15 toch doen en we kunnen hem nu eerder doen. Sterker nog, we moeten hem nu ook eerder doen omdat de ontwikkelaar 100 plekken uit P15 gewoon koopt van ons, dus wij moeten ook gewoon leveren en wij moeten ook leveren op het moment dat er woningen gereed zijn. Als alles doorgaat zullen de eerste woningen over 2-3 jaar gereed zijn en dan moeten wij dus ook die parkeergarage hebben gebouwd, in ieder geval voor die plekken die we verkopen en in ieder geval voor de plekken waar we vergunningen voor beschikbaar stellen want, en dat blijft zo. We blijven een beetje discussie hebben over: is er nou nog ruimte in de stadsgarage hieronder bijvoorbeeld en die ruimte is er vaak wel, maar ook vaak niet, met name in het weekend en dat zit wel in die overeenkomsten waar de heer De Mol net naar refereerde indertijd met Corio. We hebben ook te organiseren met elkaar dat je ook op zaterdag je auto kunt parkeren in deze stad. Hoe we P15 precies gaan bouwen, dat moeten we zelf ook nog uitwerken maar ik heb inderdaad in de commissie gezegd: we gaan op het moment dat we dat gaan doen heel goed kijken ook naar een duurzame manier om dat te doen, Dat betekent de eerste 2 verdiepingen hebben wij op het oog om daar hogere plinten te hebben, zodat je daar ook een functieverandering t.z.t. zou kunnen doen als dat deelautoconcept aanslaat en ook alle andere binnenstadsbewoners in deelauto's gaan rijden en we dus inderdaad veel minder plekken nodig hebben en om een constructie te kiezen die je ook nog op kunt schalen of eventueel als het moet af kunt schalen als dat naar de toekomst toe verandert.

Dan heb ik nog de motie over, motie 95. Ik zei al net: als je hier gaat wonen in zo'n woning met een deelauto, dan moet je daar echt voor kiezen en de verhuurder zal natuurlijk ook huurders zoeken die die keuze ook willen maken en dan is het wel risicovol om de motie ...

De heer Verdam: dank u wel, voorzitter. We gaan zoeken naar de bewoners die een deelauto willen gaan gebruiken? Is dat een dadelijk een toewijzingscriterium dat gehanteerd wordt?

Wethouder Adriani: ik zei in de eerdere beantwoording dat de eindbelegger die voor dit project op het oog is, zelf aangegeven heeft liever woningen met een deelauto te verhuren dan woningen met een parkeerplaats. Dat betekent automatisch dat hij in zo'n huurderswerving zich zal richten op huurders die dat een aantrekkelijk concept vinden. Als je nu de deur openzet naar 'ach, al het je niet zo goed uitkomt zo'n deelauto, dan krijg je alsnog een parkeerplaats' ('krijgen' zelfs, staat er in de motie), dan wikkel je wel een behoorlijk risico af op de gemeentelijke PEX, want die ontwikkelaar is tegen die tijd vertrokken, dus daar kun je niet meer mee afspreken. Dat betekent dus dat als je deze motie aanneemt, dat je in feite zegt tegen toekomstige bewoners 'maakt u zich geen zorgen, als u geen deelauto wilt, dan bouwen wij gewoon een extra parkeerplaats voor u' en dat maakt de parkeerexploitatie wel wankel.

De heer Schat: ja voorzitter, dank u wel. Dan gelooft de wethouder niet in zijn eigen oplossing dat deelauto's de toekomst zijn en dat dus het eigen autogebruik zal afnemen. Als de wethouder gelijk heeft dat het eigen autogebruik in bezit zal afnemen in de toekomst, dan is het geen enkel probleem om deze motie te steunen.

Wethouder Adriani: en toch doe ik dat niet voorzitter omdat, nogmaals, ik kan niet in de toekomst kijken. Ik zei niet voor niets: we bouwen P15 enigszins flexibel, maar als je nu afspraken maakt over hoe gaan we die parkeeroplossing doen en je zet de deur open door te

zeggen ‘ach, als het straks anders is, dan bouwt de gemeente wel bij’, dan neem je een enorm risico in je PEX op. Ik zou dat niet doen.

De heer De Mol: ja voorzitter, de motie en het besluit, waar wij een beetje zorgelijk in zijn is: bewoners zijn creatief en kunnen snel in 1 keer anticiperen op mogelijkheden die de omgeving ze biedt. Bent u het met mij eens, we hebben het over 27 parkeerplaatsen voor deelauto's, de motie gaat erover dat als een bewoner met een deelauto verandert van omstandigheden, dat kan in deze maatschappij vrij snel, dat dan P15 misschien als een soort domino-effect erg snel vol wordt?

Wethouder Adriani: dat is precies de zorg die ik daarbij heb en niet alleen vol wordt, maar op een gegeven moment overvol wordt waardoor we weer gedwongen worden om meer parkeerplekken bij te bouwen en die komen dan in de gemeentelijke PEX terecht. Dat gezegd hebbend, moet ik motie M95 ontraden.

Tweede termijn

Fractie VVD, de heer Schat:

Ja voorzitter, dank u wel. Ook de wethouder bedankt voor zijn beantwoording. Even over de motie; nogmaals benadruk ik dat de wethouder dan toch niet gelooft in zijn eigen oplossing dat deelauto's een goed idee is en dat het eigen autobezit in de toekomst zal afnemen. Dat is in ieder geval een trend, dat is gewoon zo, dus volgens mij moet hij daar dan niet al te bang voor zijn. Als je dit dan doortrekt, als mensen deze woning met een deelauto kiezen en deze mensen krijgen bijvoorbeeld een beperking en hebben recht op een invalidenkaart, dan kunnen ze gewoon een invalidenparkeerplaats aanvragen bij de gemeente, hoe gaat u dat dan organiseren? Dat mag dan wel gewoon, dus dat vind ik wel een beetje ongelijke behandeling. Daarnaast zou ik willen vragen, ‘krijgen’ mag u van mij dan ook nuanceren dat de mensen in ieder geval recht hebben op een parkeervergunning eerste bewoning, dus de eerste parkeervergunning. Dank u wel.

Mevrouw Verbeek: bij interruptie, voorzitter. Denkt u nou werkelijk dat mensen met een invalidenparkeerkaart gratis de parkeergarage in mogen? Die betalen net zoals anderen.

De heer Schat: die krijgen dan een ontheffing vanuit hun invalidenkaart, als zij daar wonen.

Mevrouw Verbeek: nee, zij moeten daar gewoon voor betalen en ik weet dat uit ervaring.

De heer Schat: wel als ze daar wonen, mevrouw Verbeek.

Mevrouw Verbeek: nee.

De voorzitter: misschien moet u dat samen maar even na de vergadering weer met elkaar bespreken.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder vraag ik mij af in hoeverre projectontwikkelaars en onderzoekers op de hoogte zijn van onze lokale ontwikkelingen met betrekking tot parkeren, woon/leefwensen, mobiliteit en afvalstromen. Hoezo hebben senioren vrijwel altijd een auto? Hoezo hebben veel starters geen auto? Hoezo suggereren dat deelauto's de oplossing is voor parkeerproblemen? Tenslotte wordt dat in het rapport van Ecosis onder het kopje 5. Duurzaamheid, alweer tegengesproken. Deelauto's worden relatief weinig gebruikt. CO2 verminder je niet met een

deelauto, tenzij deze elektrisch is. De uitstoot van fijnstof van een elektrische auto is nagenoeg gelijk als een benzineauto. Uitbreiding van parkeervoorzieningen staat haaks op het milieubeleid en zorgt alleen maar voor meer autoverkeer in de binnenstad, nog meer verkeer via de Noordstedeweg en het wordt er al zo druk, voorzitter. Bewoners hebben behoefte aan een eigen inpandige fietsenstalling; deze ontbreekt totaal in de plannen en of een goede berging die goed en veilig bereikbaar is, met ook mogelijkheden om afval tijdelijk te stallen.

Het stukje groen op de Doorslagzone wat er nog is, wordt eigenlijk teniet gedaan dus groen en speelvoorzieningen zijn al helemaal uit den boze aldaar. Ook maak ik vanuit de toelichting op het rapport van Ecosis op onder punt 6. Kwaliteit van de openbare ruimte, dat het verlagen van het aantal parkeerplaatsen ten goede komt aan het vergroenen van het centrum. Een beetje een dubbelzinnige opmerking als juist het laatste stukje grasveld hier wordt opgeofferd voor woningbouw met nog meer parkeerplaatsen.

Voorzitter, ik rond af. Groep Verdam is niet tegen woningbouw. Integendeel, maar ik vraag me af of dit grootschalige plan wel een goed doordacht plan is op deze plek. Ik dank u wel.

De heer Horst: ja voorzitter, ik vraag me af of collega Verdam zich realiseert dat deze bestemming, die nu inderdaad een mooi groen grasveld is, altijd een bouwbestemming heeft gehad en dat gewoon door de crisis en allerlei plannen die eerder zijn mislukt en het feit dat de realisatie van het plan dat nu voorligt hier, het vrij lang heeft geduurd mede door die crisis, dat dat zo lang al een groen stuk is, maar dat daar altijd een bouwbestemming op heeft gezeten, voorheen de Palmtorens en later heeft dat een andere bestemming gekregen.

De heer Verdam: jawel, dat realiseer ik me terdege. Vandaar dat ik niet tegen het plan ben. Ik ben tegen dit mobiliteitsplan, want dat vind ik slecht en dat wil ik aangeven.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, ik heb eigenlijk nog 1 toevoeging en dat is dat we al een pilot jaren geleden hebben gedaan over deelauto's en daar hebben we nooit iets over terug gehoord, alleen gemerkt dat ze 1 keer alleen in het weekend er staan en verder niet.

Fractie CDA, de heer Horst:

Dank, voorzitter. Wij realiseren ons dat de keuze voor de mobiliteitsoplossing zoals die hier gepresenteerd wordt met een forse inzet op deelauto's, spannend is. De collega van de PvdA heeft mij daarin geciteerd. Een spannende keuze, maar wel een keuze die wij welbewust steunen. De toekomstige bewoners weten immers waar zij aan toe zijn en weten dus ook waar zij voor kiezen en welke risico's daar eventueel aan zitten. Dan liggen dus ook de consequenties daarvan bij die toekomstige bewoners. Er is lang en hard onderhandeld over het project wat nu hier voorligt en waarvoor de mobiliteitsoplossing wordt gepresenteerd, zo hebben wij begrepen vanuit het college. Een steentje uit dat evenwichtige plan halen vinden wij een te groot risico voor de doorgang van het volledige plan en daarmee een slechte zaak. Wat ons betreft moet de spade de grond in en moeten we na zoveel jaar onderhandelen en werken aan een oplossing voor een plan voor dit gebied, nu eindelijk eens een keer aan de slag.

Het CDA heeft eerder aangegeven voor City te kiezen voor grootstedelijk wonen met een hoge duurzaamheidsambitie. Dit plan past wat ons betreft goed in die ambitie en het CDA heeft ook de wethouder goed gehoord wat betreft het risico bij de uitvoering van de motie zoals die door de VVD en Lokale Vernieuwing is ingediend en zullen daarom die motie ook niet steunen.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, wij zijn tevreden met het plan maar even gewoon informierend en dat heeft ook met historische kennis te maken en het failliet gaan van Econcern, want ik neem aan dat in de hoek waar wij toen 5 ton hebben neergeteld om dat dicht te maken, toen Econcern failliet ging, krijgt u daar enige financiën van terug van de ontwikkelaar of is daar niet aan gedacht? Want ik

neem aan dat daar de doorgaande ondergrondse parkeerstraat gaat komen. Dat was even onze vraag, voorzitter.

De voorzitter: dat is heel technisch, ik weet niet of de wethouder dat kan beantwoorden, maar we gaan het zien.

Beantwoording wethouder Adriani:

Nee is het antwoord, voorzitter. Die 500 K hebben we genomen toen we de oorspronkelijke grex binnenstad afrekenden met u. U weet wel, die 50,7 miljoen of wat was het, en een nieuwe grex City opende.

Ik denk dat de VVD en ik voorzitter, het niet eens gaan worden over dat risico wat je in de pex inbouwt als je deze motie aanneemt, maar ik vind het wel charmant dat de VVD zegt 'als je gelooft in dat succes van die deelauto's, dan komt er vanzelf ruimte in die parkeergarages en dan kan het geen probleem zijn'. Ik wil dat geloven, dat dat zo werkt, en wat ik met u afspreek, want zo werkt het natuurlijk toch, als nu straks blijkt dat er een enorme hoeveelheid meer abonnementen over zijn omdat de automobilititeit zo afneemt en er komen dan mensen die zeggen 'nu heb ik echt een groot probleem', dan hebben we dat gesprek nog een keer opnieuw, maar voor nu zou ik echt willen vasthouden aan het regime zoals we dat bedacht hebben.

De heer Verdam kan het niet helemaal volgen, want ik hoor hem in zijn pleidooi zeggen: deelauto's werken als ze elektrisch zijn en dus ben ik tegen dit plan, maar er komen elektrische deelauto's, dus ik kan dat niet helemaal volgen.

Wat hij verder zegt over bergingen en fiets en afval, dat is ook een referentie naar de technische vragen die hij gesteld heeft en waar hij veel mitsen en maren op gehoord heeft, dat komt natuurlijk ook omdat het ontwerp zelf nog een schetsontwerp is en er moet nog veel uitgedetailleerd worden en die mitsen en maren zullen in de komende maanden waarin we via een VO naar DO naar vergunningsaanvraag gaan werken, allemaal een plek krijgen en veel scherper worden.

De voorzitter: meneer Verdam, u bent door uw interrupties heen. U had er al 3 gehad, dus ik geef de interruptie aan de heer Schat.

De heer Schat: voorzitter, dank u wel. Nog even terugkomend op die deelauto's. Als de exploitant van de deelauto's ineens zegt 'ik stop ermee, ik zie er geen brood meer in' wat dan, wethouder?

Wethouder Adriani: de verplichting om een exploitant voor die deelauto's te hebben, die ligt bij de eigenaar van de woningen. Dat is degene die moet zorgen dat die deelauto's er staan. Mevrouw Verbeek refereert aan een eerdere pilot deelauto's. Ik denk dat zij bedoelt de plekken die wij wel eens voor Greenwheels gereserveerd hebben gehad, dat is de enige wat in mijn hoofd schiet en dat is echt al lang geleden. Toen keken we ook wel echt nog anders tegen dat fenomeen aan dan vandaag de dag en wat er precies uitgekomen is, weet ik eerlijk gezegd ook niet meer uit mijn hoofd. Dat waren alle vragen die ik nog had, voorzitter.

Mevrouw Verbeek: maar waarom zijn die plekken er dan nog steeds, als u het niet weet?

Wethouder Adriani: dat antwoord moet ik u schuldig blijven, maar daar ga ik met mijn collega van parkeren nog eens goed over bomen en dan weten we het misschien weer.

De voorzitter: die vraag staat genoteerd, dank u wel. Dan sluit ik de beraadslagingen en gaan wij over tot de stemmingen.

- Voorstel (2019-146)

Stemverklaringen

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Voorzitter, de wethouder heeft een mooie beantwoording gehouden. Wij zijn niet overtuigd dat het niet veel te vol en te druk wordt in City bij de Doorslagzone, dus wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

Fractie Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, wij sluiten ons daar bij aan.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Wij ook, voorzitter.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Ik sluit mij daar ook bij aan.

Voor: SP (4), PvdA (3), VSP (2), CDA (3), GL (3), LV (2), D66 (3), VVD (7).

Tegen: CU (2), Groep Verdam (1). Núwegein (1), ieders Belang (1).

Aanvaard met 27 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

- Motie (M95):

Stemverklaringen

Fractie VVD, de heer Schat:

Voorzitter, ik wou de wethouder in ieder geval bedanken voor de toezegging, maar ik trek de motie niet in.

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Wij zullen de motie niet steunen vanwege het antwoord ook wat de wethouder heeft gegeven en dat het inderdaad zo is dat het kan leiden tot uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen en dan ook nog eens op kosten van de gemeente.

Voor: VVD (7), LV (2).

Tegen: de overige leden van de raad.

Verworpen met 23 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

10. Voorstel inzake vaststelling van de Categorieënlĳst VVGB Nieuwegein 2019 en Coördinatieregeling Nieuwegein 2019 (2019-124)

De heer Verdam: ik heb een punt van orde. In het verslag van de commissie ROM staat dat ik geen aandachtspunten heb. Ik was hier niet bij aanwezig, dus ik kan hier ook geen opmerking op gemaakt hebben waarvan akte, voorzitter.

De voorzitter: goed, we schrijven het op. Dat komt ook wel weer in de commissievergadering bij het vaststellen van het verslag daar.

De griffier: dat is er niet.

De voorzitter: dan is dit de plek waar u dat moet zeggen, dat klopt.

Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:

Voorzitter, dank u wel. Na behandeling van dit stuk in de commissie hebben wij dit in de fractie nog even besproken en toen kwamen er toch nog 2 dingen naar boven waarvan we zeiden: daar willen we toch even wat duidelijkheid over hebben van de wethouder.

Het eerste is dat in de regeling staat dat in artikel 2.2.a allerlei beleidsdocumenten staan genoemd van: als daaraan voldaan is, dan kan er ook conform deze regeling gehandeld worden en dan wordt bijvoorbeeld genoemd: woningbouwprogramma, woonvisie, structuurvisie, gebiedsvisie Rijnhuizen, winkelvisie Nieuwegein enzovoort. Wij vroegen ons af, meneer de wethouder en voorzitter, waarom zijn het groenstructuurplan en de klimaatadaptievisie daar niet aan toegevoegd? Zou u daar nog een verklaring voor kunnen geven?

Het tweede is, wij zijn natuurlijk in dit huis en straks ook in deze raadzaal bezig met het implementeren van de nieuwe Omgevingswet met alles wat daarbij hoort en die regeling die wij nu gaan vaststellen, gaat die straks 1:1 overgenomen worden in de regelgeving rondom de Omgevingswet of komt hier dan weer een nieuwe regeling voor in de plaats? Kunt u daar ook nog wat duidelijkheid op geven?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is met de invoering van de Omgevingswet in 2021 niet meer vereist. Het stelsel van de VVGB verdwijnt namelijk onder de Omgevingswet. Hiervoor in de plaats komt met de invoeringswet voor de gemeenteraad de mogelijkheid om advies uit te brengen aan het college over een aanvraag omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. De eerste vraag die de VSP stelt is: met welke reden nu deze aanpassing met categorieënlijst? Ik sluit me eigenlijk aan bij de ChristenUnie. De rol van de gemeenteraad verandert, dus van beslissend naar adviserend, maar echter het college van B&W hoeft een advies van de gemeenteraad niet meer over te nemen. De VSP benadrukt dat straks de informatievoorziening met betrekking tot de overwegingen, standpunten en afwegingen zowel van de gemeenteraad en het college van B&W nog transparanter en toegankelijker moet zijn. Een vraag aan het college is ook: is de wethouder dit met de VSP eens en hoe gaat u dat borgen? Op welke wijze gaat u in de toekomst de gemeenteraad vanaf dat een vergunningaanvraag wordt ingediend, informeren en in positie brengen? Daar doel ik op digitaal en op mondeling. Heeft het college hier reeds over nagedacht en zo nee, gaat het college dit dan doen?

De VSP is alert wat betreft de installatie van de nieuwe Omgevingswet in 2020. Zoals het er nu uitziet, verdwijnen er bevoegdheden voor de gemeenteraad en wordt haar positie ernstig verzwakt. Betrokkenheid en opkomen voor diverse belangen wordt echter van ons verlangd en daarbij staat de gebruiker centraal. Een vraag aan het college en ook aan collega's is dan ook hoe zij denkt over de instelling van een permanente hoorcommissie door de gemeenteraad om initiatiefnemers en betrokkenen de mogelijkheid te bieden hun initiatief of initiatieven en overige toe te lichten.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. In die coördinatieregeling wordt verwezen naar de Wabo 2012 lid 1A, sub 3. Laat dat nu net het wetsartikel zijn dat het college gebruikt heeft om de groenstrook op Plettenburg te verkopen, onderbouwd met een maanden later geschreven ruimtelijke onderbouwing die op zijn minst discutabel is. Een vraag in dit dossier is aan de wethouder: hoe gaat hij borgen dat zo'n ruimtelijke onderbouwing die vereist is voor het Wabo-artikel, wel goed en onafhankelijk getoetst is en dat de raad erop kan vertrouwen dat ons groen beschermd wordt? Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter: ik merk even op dat mevrouw Nowak de vergadering verlaten heeft, dus we zijn nog met 31 leden van de raad.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank. Eerst maar even: waarom nu deze wijziging en de heer De Mol zei zelfs ‘want over 2 jaar gaat toch de Omgevingswet in’ en daar heeft hij natuurlijk gelijk in. Tenminste, dat denken wij op dit moment, dat dat zo is.

Dat betekent wel dat we nog 2 jaar door moeten onder de Wabo en uit jurisprudentie is gebleken en dat hebben we bij recent een dossier hier ook besproken in de raad, dat de manier waarop de aanwijzing in 2010 door uw raad gedaan is, geen stand houdt voor de Hoge Raad. Een andere gemeente die dat op dezelfde manier gedaan heeft is daar op teruggefloten en dat heeft er dus toe geleid dat ook wij dat besluit moesten aanpassen en dat is wat we hier doen, in ieder geval voor het toewijzen van de categorieën. Wij hebben gemeend om ook de coördinatieregeling daarin mee te nemen omdat in feite u altijd instemt met een voorstel tot coördinatie en het eigenlijk vaak bijna onbesproken doorgaat en het wel 3-4 maanden extra vertraging in zich opneemt door dat via de raad te doen.

Gaat dit dan straks ook onder de Omgevingswet gelden? Nee, dat is niet het geval. Dan krijgen we weer een nieuwe set regels waar we ons aan moeten houden en dan moeten we ook opnieuw met elkaar uitvinden hoe de verhouding tussen raad en college, maar ook de verhouding tussen college en samenleving, zich verhoudt. Veel meer vrije ruimte om zelf te beslissen bijvoorbeeld wat doen we vergunningsvrij en wat niet, en waar stellen wij hele strakke regels en waar stellen we ruime regels, dat gaan we met elkaar allemaal nog doen in de komende 1,5 jaar via in eerste instantie de Omgevingsvisie, waarin we dat soort keuzes ten principale maken en vervolgens in de nieuwe regelset die per 1 januari 2021 af moet zijn en van kracht moet zijn. Zeer binnenkort ontvangt u het programmaplan fase 3 voor de invoering van de Omgevingswet waar we precies op deze onderwerpen ingaan.

De voorzitter: een interruptie van de heer De Mol en ik zou willen voorkomen dat u met z’n tweeën in discussie gaat over de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

Wethouder Adriani: dat zou mijn volgende zin geweest zijn, voorzitter.

De heer De Mol: nee, nogmaals, dat is ook door de heer Monrooij aangegeven, de zorg is: verklaring van geen bedenking is het laatste middel van een raad om ergens nee tegen te zeggen. Ik bedoel, wij zijn een bestuursorgaan, u maakt onderdeel uit van een bestuursorgaan en als u een besluit neemt dat buiten onze beleidskaders valt, dan kunnen wij gewoon zeggen: dat gaat niet gebeuren. Op het moment dat wij dat aan u mandateren, dan heeft u eigenlijk een vrij speelveld, want we hebben koersdocumenten, we hebben visies en dat is allemaal beleidsvrijheid, maar eigenlijk worden wij daar dan echt niet meer bij betrokken of misschien niet op de manier zoals wij dat zouden willen. Hoe gaat u nou borgen dat u binnen de lijnen blijft zodat wij niet iedere keer lastig gevallen worden door burgers met hun toch grote zorgen die wij ook respecteren en dan weer bij u terugkomen? U vraagt nogal niet wat van de raad. En nogmaals, kunt u daar uitleg aan geven en bent u dat met mij eens? Want u krijgt een groot vertrouwen.

Wethouder Adriani: ja voorzitter, dat is eigenlijk precies wat dit voorstel beoogt te doen. Het oude besluit uit 2010 zei: het college hoeft nooit een verklaring van geen bedenkingen aan de raad te vragen, maar mag altijd via een projectomgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan. Wat wij in dit voorstel doen is zeggen: dat ‘nooit’ halen we weg en daar stellen we in de plaats voor een aantal categorieën en die categorieën zijn zo gedefinieerd dat u de zekerheid heeft, of u dat heeft moet u zelf beoordelen, maar dat wij u de zekerheid in ieder geval proberen te geven dat het college alleen maar gebruik maakt van die bevoegdheid om af te

wijken van het bestemmingsplan zonder uw verklaring van geen bezwaar als het past binnen door de raad vastgesteld beleid.

De heer De Mol: ja voorzitter, prachtige woorden maar wij ervaren toch dat wij altijd vaak aan de achterkant er pas bij betrokken worden, even buiten initiatiefvoorstellen, die gaan hun eigen weg en dan wordt er van alles gecontracteerd en ontwikkelingen komen en dan komen we op die trekkende rijdende trein en dan is het toch maar ‘mea culpa’ en we gaan er maar mee door, want we kunnen niet anders, want anders gaan we het ravijn in. Wat mijn vraag dus aan u is: stel wij accorderen dit besluit, gaat u ons dan meer bij de voorkant betrekken zodat wij sneller een advies kunnen geven, dat is dan toch richting die Omgevingswet en dat wij sneller kunnen acteren.

Ik wil toch eigenlijk wel even aanhaken ook weer aan de discussie straks over de Morsebaan. Daar heeft u besluit Omgevingsrecht en artikel 4 gebruikt, maar ook daar ligt een uitspraak van de Raad van State dat dat dus niet buiten de raad om kan, dus het is anticiperen op de snelle wereld van tegenwoordig. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Adriani: ja voorzitter, dat ben ik helaas opnieuw niet met de heer De Mol eens, want wij hebben een aantal jaren geleden op basis van een motie van de ChristenUnie als ik mij goed herinner, een heel helder proces met elkaar afgesproken over hoe we nou juist zorgen dat wij de raad altijd aan de voorkant betrekken. Dat betekent dat als er een principeverzoek bij het college komt, dat we u altijd informeren over dat we hebben ingestemd met dat principeverzoek en dat is dus helemaal aan de voorkant, dan moet de vergunningsprocedure nog beginnen te lopen. Als het om een groot principeverzoek gaat, dan hebben we zelfs de werkwijze met elkaar dat we eerst een raadsinformatieavond met elkaar organiseren, de initiatiefnemer ook de gelegenheid geven om zijn plan aan u te presenteren, te horen wat uw meningen zijn en dat mee te wegen in ons besluit op het principeverzoek. Als we een bestemmingsplanwijziging doorlopen, sturen we u altijd een startnotitie en geven wij het presidium altijd in overweging om dat voor de commissie te agenderen. Dat gebeurt ook heel vaak zodat u altijd aan de voorkant, ook nog eventueel via een motie, dingen mee kunt geven die u van belang vindt. We hebben eerder vanavond de Cimbaalsingel besproken, dat is typisch zo’n voorbeeld waarbij u aan de voorkant betrokken was, toen ook zelfs met een motie hebt meegegeven: zorg dat dat proces met omwonenden goed loopt en vanavond denk ik dat we dat succesvol hebben afgerond, dus ik bestrijd echt dat u als raad bij al die ruimtelijke projecten pas aan de achterkant, aan het eind van de rit van de trein, pas betrokken bent.

De heer De Mol: ja voorzitter, dan toch weer historische kennis wethouder, want de Cimbaalsingel was juist niet een goed voorbeeld, want daar waren wij niet aan de voorkant betrokken. Wij zijn daar door de omwonenden bij betrokken omdat zij vonden dat er zaken structureel fout gingen omdat zij niet bij de besluitvorming betrokken waren en dat daarna door de inzet van commissie- en raadsleden en de betrokkenheid van hen er een koerswijziging is opgetreden, dat zou een terechte opmerking zijn, maar het is niet zo dat wij daar aan de voorkant betrokken waren. Dat was in een later stadium en ik hoop dat dat uw geheugen opfrist. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Adriani: daar hebben we dan een verschillende herinnering aan zal ik maar zeggen, maar ik hoop dat de heer De Mol ook herkent dat we echt een bestendige werkwijze hebben waarin wij u informeren over principeverzoeken, startnotities sturen, en bij grote initiatieven eerst raadsinformatieavonden organiseren om u daar zoveel mogelijk aan de voorkant ook in positie te brengen. Dat blijven wij uiteraard doen en hoe wij dat straks onder de nieuwe Omgevingswet gaan doen, dat moeten we nog met elkaar bespreken, want daar hebben we ook met elkaar keuzes in te maken. De relatie met de Morsebaan, ik aarzel echt om dat te gaan doen, voorzitter.

De voorzitter: ik zie nog een interruptie van de heer Verdam, excuus meneer Adriani.

De heer Verdam: dank u, voorzitter. Loopt de wethouder nu niet voor op een nog nader te besluiten punt deze vergadering, want wij hebben toch als fractievoorzitters zelf het idee gelanceerd of geïnitieerd om in september op een andere experimentele manier te gaan vergaderen.

De voorzitter: volgens mij heeft dat hier niets mee te maken, meneer Verdam.

De heer Verdam: ik meende de wethouder dat te horen zeggen.

De voorzitter: nee, volgens mij heeft de wethouder daar niets over gezegd en staat dat ook los van elkaar.

Wethouder Adriani: het is verre van mij om mij met het college niet te voegen naar uw vergaderschema.

Ja voorzitter, de relatie met de Morsebaan vind ik ingewikkeld om nu te doen, want dan gaan we wel heel erg de interpellatie en dit onderwerp door elkaar doen, maar het is zeker waar dat je met het aanwijzen van categorieën ook zo'n situatie wel of niet kunt uitsluiten van de verklaring van geen bezwaar.

Ik heb nog 1 ding ter afsluiting van de heer Monrooij, waarom de visie klimaatadaptatie en het groenstructuurplan niet? Omdat dat in zichzelf geen beleidsstukken zijn waar vergunningaanvragen uit voortkomen. Het is natuurlijk wel zo dat we bij de toetsing in het vergunningsproces wel toetsen aan die documenten.

Tweede termijn

De voorzitter: heeft u nu nog behoefte aan de tweede termijn, meneer Monrooij?

De heer Monrooij: ik heb behoefte tot nadenken! Nee, niet meer.

De voorzitter: verder niemand meer in tweede termijn? Dan sluit ik de beraadslagingen. Wordt er nog stemming gevraagd voor het voorstel?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, ik had de collega-raadsleden toch ook een vraag gesteld over het eventueel instellen van een hoorcommissie richting de toekomst, of ze daar over na gaan denken. Daar had ik graag ook wel een reactie op gewild, maar dat kan ook schriftelijk hoor.

De voorzitter: ik denk dat uw collega's allemaal nadenken en daar op een ander moment op terugkomen. Ik denk dat bij de Omgevingswet straks het onderwerp weer aan de orde is. Dank dat u dat vast aankondigt, dan kan iedereen daar goed over nagedacht hebben op dat moment.

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, wij hebben diverse malen gevraagd om een lijst met delegatiebesluiten. Die hebben we nog steeds niet gekregen, maar omdat wij het niet eens zijn met dit hele gebeuren omdat wij vinden dat de raad te ver buitenspel wordt gezet, zullen wij tegen dit voorstel zijn.

Voor: CU (2), PvdA (3), CDA (3), LV (2), GL (3), D66 (3), VVD (7).

Tegen: SP (3), Groep Verdam (1), VSP (2), IB (1) en Núwegein (1).
Aanvaard met 23 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

11. Voorstel inzake instemmen met de buurtselectie Schansen-Zuid als vijfde Betere Buurt (2019-134)

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Dank u wel, voorzitter. De PvdA kan instemmen met de selectie van de buurt Schansen-zuid en hiervoor het gevraagde krediet van ongeveer € 2,5 miljoen beschikbaar te stellen. De selectiecriteria wijzen uit dat deze buurt het meeste synergievoordeel oplevert maar voorzitter, veel is nog wel gebaseerd op aannames en die moeten nog wel getoetst worden. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat een evaluatie van Betere Buurten in 2019 naar de raad toe komt. Ook heeft hij daarbij toegezegd dat de aangenomen motie M43 van oktober 2018 'De nieuwe buurt is van iedereen' daarbij expliciet mee te nemen. Hebben wij de wethouder goed begrepen en wij willen hierover geen enkel misverstand laten bestaan dat 1) de evaluatie niet alleen betrekking heeft op de doelen, middelen en de veronderstelde synergievoordelen, maar ook op de participatie van bewoners zoals aangegeven in de genoemde motie en 2) deze evaluatie in 2019 plaatsvindt en wordt aangeboden en besproken in de raad? Graag een bevestiging van de wethouder. Dank u wel.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar simpele vragen voor de wethouder, niet technisch maar naar aanleiding van de Rijkssteun van € 175.000 voor het klimaatproject Schansen-noord. Verwacht de wethouder ook een donatie van het Rijk voor Schansen-zuid? Zo niet, is de wethouder dan bereid om 1/3 van het bedrag van € 17.5000 dan in te zetten voor het project Schansen-zuid, dit in het kader van de cohesie van dit wijkdeel?

Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:

Voorzitter, dank u wel. We weten dat er een evaluatie komt, maar in de tussentijd gaan we wel gewoon door met buurt 5. De verwachting is ook dat er voldoende budget is op basis van de ervaring in de eerste 4 wijken maar zeker weten doen we het niet, in zekere zin dus een sprong in het diepe, maar goed, wij zullen niet tegenstemmen.

Wij hebben nog wel een paar zorgpunten die we toch wel even aan het college willen meegeven en waarvan we hopen dat het college daar ook een reactie op wil geven. In dit stuk staat dat er zo'n 14-16 buurten met de huidige financiën uitgevoerd kunnen worden, maar er staat ook in het stuk dat we 64 buurten hebben, dus wat gaan we nu met die andere 50 buurten doen? Komen ze alle 64 aan de beurt de komende 40 jaar en zo ja, doen we dat alleen op momenten dat er synergievoordelen zijn te behalen in die wijk of gaan we ook op andere selectiecriteria af, want financiële synergie zou toch niet de enige selectiereden mogen zijn. Je kijkt toch naar de staat van de buurt.

Het tweede zorgpunt brengt ons op de RIA. Op de RIA is gesproken over een matrix met objectieve meetpunten waarop elke buurt gerankt zou kunnen worden. Op die wijze komt er dan toch een soort objectieve maatstaf voor de selectiemethode en wij willen graag weten of die matrix er nu wel of niet komt en of die dan ook voor alle buurten gaat gelden.

Het derde zorgpunt is de financiële kant van Betere Buurten. Voor de huidige buurten is nu gemiddeld € 3,2 miljoen gebruikt. Als we dat extrapoleren naar 64 buurten, dan komen we ongeveer op 200 miljoen uit de komende jaren. Dan denk ik: waar halen we dat geld vandaan, want u heeft ook in de commissie gezegd, de reserve is eigenlijk na 15 buurten leeg en dan moeten we er nog zo'n 49 en € 200 miljoen verder, dus wilt u dit ook nadrukkelijk in uw evaluatie meenemen? Dat geldt eigenlijk ook voor de nieuwe werkwijze dat wij krediet vooraf geven en dat u achteraf aangeeft wat ermee gedaan is. Kunt u dat ook expliciet in uw evaluatie meenemen? Dank u wel.

Beantwoording wethouder Kuiper:

Voorzitter, dank. Een groot deel van de inbreng gaat over de evaluatie. Ik hoopte dat ik in ROM duidelijk genoeg geweest ben over de noodzaak van de evaluatie en ook over de beoogde planning van de evaluatie en die is 2019, dus ik neem aan dat daarmee een deel van de vraag is beantwoord over: wordt het proces geëvalueerd? Ja, we moeten evalueren. Wij vinden dat het tijd wordt om te evalueren. Wij denken dat we al veel geleerd hebben, daar is ook naar gevraagd in de technische vragen door de PvdA, maar er valt nog meer te leren. Een deel van die evaluatie gaat ook over de participatie. De reden daarvan is simpel; Betere Buurten is een innovatief programma om buurtvernieuwing te realiseren, waarbij het van voor af aan nooit alleen maar over de stenen en het groen en het grijs is gegaan, maar altijd ook over de sociale situatie in de buurt. Dat heeft er ook voor gezorgd dat we in Betere Buurten van meet af aan gewerkt hebben met een hoge mate van participatie van de buurtbewoners. Vroegtijdig betrekken, intensief betrekken, jong en oud betrekken en een perspectief zoeken met elkaar waar de dromen gedeeld worden waardoor ook grote betrokkenheid ontstaat op de verbeteringen die er in de buurt plaatsvinden en naar de wijkcoördinatoren ook kapstokken worden gegeven om verder te werken met buurtopbouw/community building, dus wat mij betreft: ja, de participatie, maar dan in een nog ruimer jasje dan alleen maar: hoeveel mensen zijn er geweest op hoeveel bijeenkomsten, maar ook: wat zien we nu aan sociale ontwikkeling in de buurten waar we Betere Buurten zijn gestart met zo'n hoog participatief gehalte? De complexiteit van Betere Buurten is daardoor ook groot en daarom is het ook belangrijk dat we blijven streven naar het voortzetten van het programma in het licht van de ouderdom van deze stad. Wij hebben naar aanleiding van ROM ook een technisch antwoord gegeven op de vraag: hoe ontwikkelen zich de reserves nu voor Betere Buurten? Wij constateren dat we waarschijnlijk in 2031 echt een vraagstuk hebben over de voortgang en dat we dan rond de 20 zitten 'give or take'. Dat moeten we gaandeweg bekijken, want het kan ook zo zijn dat we nu met Zuid opnieuw een leereffect realiseren als het gaat om het synergetisch uitrollen van Betere Buurten. Komt er een complete matrix over alle 64 buurten? Eerlijk gezegd, die zie ik op dit moment niet. Ik zie wel dat we in de loop van de tijd de buurtanalyses moeten uitbreiden. We hebben er nu 14-16 redelijk goed in beeld, maar dat aantal zal wel groeien de komende jaren maar om anno 2019 64 buurten te inventariseren waarvan je zeker weet dat je ook buurten inventariseert die pas over 40 jaar aan de beurt zouden kunnen zijn theoretisch gesproken voor Betere Buurten, dat lijkt me niet een exercitie waar we nu al onze energie op moeten zetten. Dan nemen we het krediet, zoals uw raad voorstelt om te werken met betrekking tot Schansenzuid, daarmee realiseren wij een versnelling in het uitrollen van Betere Buurten in Schansenzuid, maar dat is zeker eentje die vanuit de financiële hoek bekeken goed geëvalueerd moet worden. Zitten we goed? Lukt het ons om vroegtijdig scherpe berekeningen te maken die ook voldoende houvast bieden en verdedigbaar zijn naar de uitvoering naar u terug? Een vraag van Groep Verdam over de 175 K die voor Schansen-noord is uitgekeerd op basis van een subsidieaanvraag, Winnet heeft die subsidieaanvraag gehonoreerd. Dat gaat specifiek over Schansen-noord en ook zoals daarover gepubliceerd is in De Molenkruier ook over een specifiek onderdeel wat we kunnen realiseren dankzij deze subsidie in Schansen-noord, waarbij niet gezegd is dat als dit goed bevalt, dat we hier ook plek voor proberen te vinden in andere buurten waar we met Betere Buurten bezig zijn, want het sluit toch wel heel erg aan bij onze klimaatadaptieve maatregelen die we ook willen realiseren in Betere Buurten.

Tweede termijn

Fractie ChristenUnie, de heer Monrooij:

Voorzitter, dank u wel. De wethouder brengt mij met de beantwoording toch wat in verwarring want hij zegt: 'rond 2031, dan is de reserve op en dan zijn er 20 wijken gedaan', maar dan is het toch de komende jaren des te belangrijker dat wij een goede selectie maken als wij maar 20 van

de 64 buurten kunnen doen? Dan is het toch des te belangrijker dat wij een hele goede selectie maken van alle 64 wijken, want je moet toch wel weten welke van die 64 zijn dan die 20. Dan heb je toch een goede matrix nodig waarin die objectieve criteria staan waar al die buurten langs de lat worden gelegd zodat wij ook buurten die niet worden gekozen uiteindelijk om een Betere Buurt te worden, goed kunnen uitleggen waarom hun buurt niet gekozen is. Volgens mij ontkomt u er dus niet aan om al die wijken langs een zekere objectieve maatlat van een matrix te leggen en ik roep u toch eigenlijk op: kijk daar toch in de evaluatie goed naar of dat inderdaad niet moet gebeuren, want anders ben ik heel benieuwd hoe u aan de inwoners gaat uitleggen waarom hun wijk geen Betere Buurt gaat worden, als u het niet objectief gemeten heeft.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Dank je wel, voorzitter. Heel kort naar aanleiding ook van de discussie tussen meneer Monrooij en Kuiper; die heeft nog een punt opgeleverd om even te vragen. In ieder geval dank voor de beantwoording van de technische vragen, dat geeft enigszins een inkijk op wanneer het budget op is en hoe lang het nog oploopt. Die evaluatie is belangrijk, maar ik wilde u ook vragen om het kader van het assetmanagement ook eens mee te nemen in dit geheel, want het kan zomaar zijn als we het assetmanagement op orde hebben, dat we straks minder nodig zullen hebben voor die Betere Buurten. Als u ook zou willen toezeggen om dat in het hele programma van Betere Buurten ook mee te nemen, dan zijn wij in ieder geval ook tevreden. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Kuiper:

Voorzitter, excuus dat ik voor verwarring heb gezorgd. Soms zit je in zo'n positie en dan doe je dat toch. Laat duidelijk zijn dat Nieuwegein de komende jaren uiteindelijk zo oud hoopt te worden dat alle 64 buurten aan een Betere Buurten-programma worden blootgesteld, tot nu toe tot grote vreugde van de inwoners. Oké, aarzelingen gaan we ook verstandig mee om hoop ik, we kijken nu vooruit tot 2031 en denken tot dat moment is het allemaal binnen realistische perken te doen, maar we zijn zeker voornemens en we zijn de discussie al een beetje gestart in het college, om in de Kadernota 2021, ook mede op basis van de evaluatie die we aan het uitvoeren zijn dit jaar, om de raad voorstellen voor te leggen hoe we na 2031 verder zouden kunnen met Betere Buurten. Dat is wel snel hè, 2031. Onze burgemeester zegt altijd: het is nog maar 20 jaar en dan is het alweer 2031, nee 12 jaar, dat is nog veel sneller! Dus makkelijker wordt het niet, laten dat we dat wel vooropstellen en inderdaad het advies om assetmanagement te betrekken bij de evaluatie en ook in de toekomst meer combi's te maken naar assetmanagement toe, die nemen wij ons ter harte. Dat lijkt ons een hele verstandige. Dank u.

De voorzitter: dank u wel. Dan breng ik het voorstel in stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring? Niet. Wie is voor het voorstel? Ik zie alle handen omhoog, behalve de hand van mevrouw Verbeek. Dan is met de stem van mevrouw Verbeek tegen, het voorstel aanvaard.

12. Voorstel inzake vaststelling van de Speelvisie Nieuwegein 2019-2029 (2019-127)

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Dank u wel, voorzitter. De PvdA is positief over de gepresenteerde Speelvisie, zowel met de doelen, met de aanpak en de verdeling van het budget. Vooral de aandacht voor de belangrijke rol van kinderen en jongeren zelf in dit proces verdient veel waardering en zeker de aandacht in de visie voor de groep 12 tot 18-jarigen. Jongeren verdienen zeker hun eigen plekken, maar niemand wil deze bij zijn eigen huis, zo lezen we in het raadsvoorstel. Het risico op overlast moet dan ook zoveel mogelijk beperkt worden. De PvdA is blij dat het college zoals aangegeven door de wethouder in de commissie, ook hier het gesprek aangaat met alle betrokkenen om tot werkbare oplossingen te komen, waarbij het belang van de jongeren niet bij voorbaat wordt weggemoffeld door de gemakkelijke weg te kiezen zoals geen eigen plek is geen overlast. Uit de beantwoording van de technische vragen en de bespreking in de commissie, blijkt dat er

vanuit het beleidsveld spelen geen inzet is op de bestrijding van vandalisme. Toch lijkt het de PvdA van belang om hierbij toch voor een meer integrale benadering te kiezen. Is het bijvoorbeeld geen interessant idee om eens samen met de jongeren te onderzoeken of een gedeelte van het budget dat nu wordt ingezet of verspild voor reparatie, vervanging van speelplekken en speelvoorzieningen als gevolg van vandalisme, beschikbaar te stellen voor de eigen plekken voor jongeren als beloning voor goed gedrag en goed zorgen voor hun eigen plek? Zou hier belonen ook niet beter werken dan straffen? In Wijk bij Duurstede heeft men bij het terugdringen van vuurwerkoverlast met deze aanpak positieve ervaringen opgedaan. Hoe denkt de wethouder hierover? Is zij bereid een dergelijke aanpak mee te nemen in de verdere uitwerking van het beleid? Met de complimenten en de lovende woorden die zij afgelopen woensdag in het Natuurkwartier gaf aan de 100 zelfbeheerders in Nieuwegein voor hun inzet in de openbare ruimte, moet er toch ook vertrouwen zijn in onze jeugd voor een stukje zelfbeheer. Dank je wel.

Fractie VVD, mevrouw Schenkhuizen:

Dank u, voorzitter. Allereerst willen wij iedereen bedanken die aan Speelvisie heeft meegewerkt. Wij zijn enthousiast over de visie die nu voorligt. Er wordt beoogd dat kinderen en jongeren uitgedaagd worden om buiten te gaan spelen, te sporten en te ontmoeten wat leidt tot een gezonde leefomgeving. Ook als moeder van 2 kinderen kan ik dat natuurlijk alleen maar aanmoedigen, welke ouder wil nu niet een gave speeltuin in de wijk waar kinderen lekker kunnen spelen, ontdekken en beleven.

Een kleine zorg hebben wij wel over de initiatiefveldjes die benoemd worden in de Speelvisie. Dit zijn de plekken die niet meteen nodig zijn voor een eerlijke verdeling over kinderen en buurten, maar er nu wel liggen. De speeltoestellen op deze plekken zullen naar de toekomst toe niet vervangen worden en verdwijnen. Wij vragen ons dan ook af hoe deze veldjes in de toekomst onderhouden worden en hoe ervoor gezorgd wordt dat deze plekken bijdragen aan een goed straatbeeld. Graag een reactie van de wethouder.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank, voorzitter. Ik ga het heel kort houden, een soort verkapte stemverklaring. Complimenten voor deze visie op spelen, oorspronkelijk spelen, sport en ontmoeten met aandacht dus voor alle kinderen en net zoals PvdA zojuist noemde, ook zeer goed gedacht aan jongeren van 12 tot 18, niks aan toe te voegen. Wij kijken dus uit naar de uitvoering van deze visie in Nieuwegein. Dank.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij vinden het een warrig en wazig stuk, zoals mijn commissielid dit ook al heeft verwoord in de commissie, dus wij zullen ook tegenstemmen.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank, voorzitter. Dank ook voor uw waardering en complimenten en dat heeft u in de commissie ook uitgesproken en die waarderen wij ook op onze beurt en zal ik ook zeker doorgeven.

U heeft een aantal vragen. Ik begin bij de Partij van de Arbeid, meneer Holtermann, en u vraagt speciaal aandacht voor jongeren, in de commissie hebben wij daar ook best wel uitgebreid bij stilgestaan. U voegt een ander aspect toe: risico van overlast beperken en ik denk dat dat juist ook een van de intenties van de visie is, om juist jongeren actief te betrekken en speelplekken en dan gaat het met name over die bovenwijkse plekken, zo in te richten dat ook het risico van vandalisme minder is omdat er dan ook veel meer eigenaarschap is, wanneer jongeren betrokken worden, dus dat is wel echt inherent aan de bedoeling van deze visie.

U doet ook een heel concreet voorstel, van: kunnen we niet wat budget beschikbaar stellen aan jongeren als beloning voor wat dan ook, maar laten we even zeggen voor hun betrokkenheid? Ik

wil die suggestie zeker meenemen, gewoon ook in het hele vervolg, want er gaat natuurlijk een heel traject komen dus die suggestie neem ik zeker ter harte en het vertrouwen in jongeren, ik kan u verzekeren dat ons vertrouwen in jongeren eigenlijk best wel groot is.

De VVD, mevrouw Schenkhuizen, ook dank voor uw complimenten. De zorg over het initiatiefveldje als ik het zo mag noemen, in de commissie hebben wij toen daar ook bij stilgestaan. Ik meen dat toen de wikip ter sprake kwam en als die verdwijnt en wat dan wel, wat gebeurt er. U heeft gelijk, het kan zijn dat er van die speelveldjes zijn die gaan verdwijnen en dan gaat een toestel na verloop van tijd weg, hoe wordt het dan onderhouden? Dat gaat gewoon mee in het reguliere onderhoud van de wijk, dus dat verdient en krijgt ook die aandacht. Wat betreft ieders Belang, u heeft geen vraag gesteld.

Tweede termijn

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Ook D66 is tevreden over de Speelvisie en ook over de behandeling in de commissie. Ik wilde met name even ingaan op de suggestie die de heer Holtermann heeft gedaan. We moeten denk ik 2 dingen goed uit elkaar houden. Eigenlijk vraagt u om een verzoek om vandalisme tegen te gaan, om daarvoor jongeren te belonen door hen eigenaarschap te geven. In de commissie is ook een ander construct besproken en dat gaat namelijk over het leasen en het circulair verspreiden van speeltoestellen daar waar dat op dat moment het meest gewenst is. In die keuzeafweging kan ik mij zeker voorstellen dat je jongeren betreft om daar de financiële component aan te koppelen. Ik ben niet overtuigd dat dat de beste optie is, zelfs met het voorbeeld wat u noemt in Wijk bij Duurstede, waarover we ook eerder in de commissie ABZ hebben gesproken, dat het eenjarig een heel goed effect had en daarna niet meer, dus ik zou me meer willen richten op het doel, namelijk die speelmogelijkheid voor jongeren en dat mee laten bewegen daar waar jongeren op dat moment in die leeftijdsklasse zijn en niet zozeer aan die financiële component.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja dank u wel voorzitter en ook de heer Verhoeve bedankt ook voor de verdere invulling van de suggestie, maar je zou het ook zo kunnen voorstellen dat de jongeren hun eigen plek krijgen en ze dat in eigen beheer doen en als ze dat netjes doen en netjes verzorgen en het ook door de buurt daarom niet als overlast wordt ervaren, dat ze daardoor meer mogelijkheden krijgen om die plek verder uit te breiden of aan te kleden en dat is ook een beloning. Dat is dan wel financieel, in ieder geval voor de gemeente, maar wordt meteen omgezet in die plek waar ook weer meer jongeren van kunnen profiteren.

De heer Verhoeve: ja, met het risico dat het wellicht een wat meer technische discussie gaat worden, ik zal hem op hoofdlijnen proberen te beantwoorden. Jongeren worden ook weer volwassen en dat gaat best snel. Elk jaar hebben ze weer een jaartje erbij en dat hebben we gezien bijvoorbeeld met het mountainbikeparcours in het park. Dat is ook een initiatief van inwoners en hebben we echt wel ondersteund en kijk hoe het er nu bij ligt, dus we hebben die stap echt geprobeerd. Dat is een tijd ook best wel succesvol geweest, maar misschien is het nu tijd om eens te kijken naar een ander model en daar eens mee te experimenteren.

Groep Verdam, de heer Verdam:

Voorzitter, kort. Ook mijn complimenten aan al die mensen die een bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van de Speelvisie 2019-2029. U krijgt daarom mijn volledige instemming, maar ik hoop niet dat de uitvoering hiervan ook een tienjarenplan wordt. Verder sluit ik mij aan bij de heer Verhoeve met betrekking tot het beloningsvoorstel van de PvdA.

Beantwoording wethouder Schouten:

Ja dank voorzitter, misschien naar aanleiding van dat korte debatje over de jongeren en betrokkenheid. Ik denk wat ik daar vooral in wil meenemen is de betrokkenheid en het eigenaarschap van jongeren vraagt om een voortdurend denken en flexibel inspelen op dat mogelijk is en belonen kan op veel manieren, dat hoeft niet per se financieel.

De voorzitter: ik sluit de beraadslagingen en breng het voorstel in stemming. Wenst nog iemand een stemverklaring? Niet; wie is voor het voorstel? Dat zijn alle aanwezige leden van de raad minus mevrouw Verbeek. Dan is het voorstel aanvaard met de stem van mevrouw Verbeek tegen.

13. Voorstel inzake vaststelling van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Nieuwegein (2019-125)

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met deze verordening. Er zitten een aantal erg nodige aanpassingen in en wij gaan er ook mee instemmen.

Wij hebben wel ook een zorg die wij graag nog aan het college willen meegeven. Dat heeft te maken met een structureel tekort aan sociale huurwoningen in Nieuwegein en deze verordening gaat over het verdelen van deze sociale huur. Een van die oorzaken van dit akkoord is scheefwonen. Wij hebben in Nieuwegein circa 1500 huishoudens met een minimaal inkomen die in een huis wonen met een te hoge huur en we hebben ongeveer hetzelfde aantal mensen die bovenmodaal verdienen en toch in een sociale huurwoning wonen. GroenLinks vindt dat wij elke gelegenheid moeten aangrijpen om het scheefwonen aan te pakken en met name dat de groep die te duur woont, geholpen moet worden. Dat kan natuurlijk door het bouwen van meer sociale huur, dat is een van de oplossingen, maar het kan ook door slim beleid, bijvoorbeeld middels zo'n huisvestingsverordening die nu voor ons ligt. Wij vinden het daarom een gemiste kans dat Nieuwegein de maatregel passende huisvesting middenhuur naar inkomen oftewel reguleren van middenhuur, heeft besloten niet in te voeren met de verordening en eigenlijk met name de argumentatie van het college in de commissiebehandeling maar ook in de technische vragen stuit ons tegen de borst, want het college stelt dat de regulering van het middensegment ertoe kan leiden dat beleggers andere keuzes gaan maken en dit segment niet op de markt komt. Wij hebben allemaal kunnen zien wat de effecten zijn van marktwerking op zorg, op onderwijs of andere nutsvoorzieningen en wij vinden dat wonen dus ook geen markt is. Wonen is een recht, dus dat wilden wij eigenlijk meegeven. Dank u, voorzitter.

Fractie VVD, de heer Schat:

Voorzitter, dank u wel. De VVD kan moeilijk inschatten wat nu precies de effecten zullen zijn van deze nieuwe huisvestingsverordening. Zeventien procent van de woningvoorraad sociale huurwoningen wisselt jaarlijks van huurder. Dat betekent dat gemiddeld er maar 6 jaar in een sociale woning wordt gewoond, dat is maar betrekkelijk korter dan een koopwoning die ongeveer op 8 jaar staat. Tien procent van de ingeschrevenen is maar actief op zoek naar een sociale huurwoning, blijkt uit de beantwoording van de technische vragen. Volgens de VVD is er dus niet zo'n heel erg groot probleem op de sociale huurmarkt, althans is deze betrekkelijk. Wel is er natuurlijk het probleem van scheefwonen, net al benoemd ook door de vorige spreker. Is de portefeuillehouder het eens met deze redenatie?

Wel blijkt uit het rapport van Companen dat met name de mensen met een laag inkomen naar Nieuwegein toekomen, veelal uit de stad Utrecht en dat mensen met een hoger inkomen uitstromen naar Utrecht. Dat is niet bevorderlijk voor de koopkracht van Nieuwegein. Wel wordt gesteld dat het past bij Nieuwegein. Je kan hieruit concluderen dat veel van die sociale woningen worden toegewezen aan mensen van buiten. Voorzitter, wij zijn als VVD voor een complete regio. De woningbouwopgave is regionaal. We zien echter ook dat veel andere

gemeenten in U16 een veel lagere ambitie hebben voor de sociale woningbouw dan Nieuwegein. Daarmee blijft de druk op Nieuwegein groot. Voorzitter, wat gaat de portefeuillehouder hieraan doen? Hoe kunnen wij hem hier als raad bij helpen? Voorzitter, wij stemmen voor deze verordening, maar we zullen wel kritisch blijven. Hoe gaat het college monitoren of de wijzigingen het gewenste effect hebben op deze wijze en hoe wordt de raad hierover geïnformeerd? Gaat het college ook ingrijpen als de gewenste effecten uitblijven? Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Mijn vragen zijn al gesteld, voorzitter.

Beantwoording wethouder Adriani:

Dank, voorzitter. Aandacht voor het scheefwonen en vanuit GroenLinks voornamelijk voor duur scheefwonen en waarom geen regulering van de middenhuur toepassen zoals als facultatief in deze verordening mogelijk zou zijn om iets te doen tegen dat duur scheefwonen. We hebben het daar inderdaad in de commissie ook over gehad en ik heb toen gezegd, nee, laat ik anders beginnen. ‘Want wonen is geen markt’, daar sloot u uw bijdrage mee af en daar kan ik het eigenlijk alleen maar hartgrondig mee eens zijn, maar de werkelijkheid van vandaag is dat wonen wel een markt is en dat die alleen gereguleerd wordt in de sociale sector en dat daarboven in feite beleggers zelf hun keuzes mogen maken en zich zullen richten op het rendement wat ze kunnen maken en het segment kunnen bedienen waar zij dat het beste mee kunnen doen. Wij hebben in de aanpassing van het woonbeleid vorige maand gezegd: we gaan meer proberen te sturen op de toevoeging van middenhuurwoningen en ook dat die in het middenhuursegment blijven en op dit moment is onze overweging dat als we als gemeente dus regulering gaan toepassen tot die grens van € 966, dat beleggers snel geneigd zullen zijn om hun woningen op € 967 te prijzen. We zien nu al dat daar waar het middensegment € 710 tot € 950-966 is, een beetje afhankelijk van de smaak, dat eigenlijk al die woningen bovenin dat segment zitten. Onder de € 850 is er eigenlijk geen woning te vinden in Nieuwegein en wat we dus niet moeten hebben is dat we nog een extra prikkel voor een opwaartse druk in die huurstelling aanbrengen, dus dat is de overweging geweest om dat niet te doen.

Wat doen we dan wel tegen duur scheefwonen? U heeft gelijk, dit is alleen maar verdeling van schaarste, maar wat we daarnaast gedaan hebben is met de corporaties afgesproken, ook in de prestatieafspraken, dat waar schijnende gevallen ontstaan op grond van duur scheefwonen, dat ze dan ook afspraken voor huurverlaging maken met huurders. De ene corporatie doet dat wat generieker dan de andere, maar die afspraken hebben we wel met elkaar en die hebben we zo gemaakt nadat een eerdere poging om een generieke huurverlaging door te voeren door de Autoriteit Woningcorporaties op de vingers getikt zijn, samen met de stad Utrecht, helaas. Dan de VVD. Ik denk dat er een misinterpretatie van de technische antwoorden is, want het is beslist niet zo dat er een mutatiegraad van 17% is in de sociale huurwoningen. Wij hebben 8500 huurwoningen ongeveer, sociale huurwoningen, in deze stad en daarvan muteren er tussen de 450 en de 700 per jaar van bewoner, dus dat varieert tussen de 5 en de 7% ongeveer. Als je dat omzet naar woonduur, dan heb je het over 14 tot 20 jaar dat een sociale huurwoning bewoond wordt. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de gemiddelde wachttijd/inschrijftijd inmiddels opgelopen is naar ergens tussen de 11 en 12 jaar, dus ook dat geeft aan dat de bewoning van een sociale huurwoning echt veel langer is.

De heer Schat: maar in de technische beantwoording voorzitter, wordt ook aangegeven dat maar 10% eigenlijk actief op zoek is, dus dat is relatief heel weinig. We kunnen dus eigenlijk niets zeggen van het aantal jaar. Mensen staan wel zo lang op de wachtlijst, maar hoe lang zijn ze werkelijk actief op zoek? Dat is gissen.

Wethouder Adriani: nee zeker niet, dat is niet gissen. Ook dat weten we precies, dat hebben we in de actualisatie van het woonbeleid ook opgeschreven. Dit blijft altijd een beetje ingewikkelde discussie, maar ik vertaal hem altijd maar zo: als je 18 jaar en je wilt het huis uit en je schrijft je in, dan moet je dus tussen de 11 en 12 jaar wachten totdat je aan de beurt bent, ook al is het zo dat iemand die jou net voorgaat misschien pas 2 of 3 jaar actief aan het zoeken was, maar die staan dan wel al 12 jaar ingeschreven en jij pas 11 jaar en 11 maanden, dus gezien vanuit dat perspectief is de wachttijd toch wat die is.

Dan raakt u aan de regionale opgave: ligt er niet teveel druk op Nieuwegein? Daar hebben we natuurlijk eerder ook debatten over gevoerd. U heeft daar wel eens een motie over ingediend, die heb ik onder de arm mee naar de U10 genomen en omgezet in een afspraak dat alle U10 - gemeentes actief zich committeren aan een toevoeging van 3% volume-uitbreiding op de sociale huur en dat was echt een behoorlijke stap, want er was inderdaad een aantal gemeenten die een soort in de stilstand stonden. Nu realiseer ik me dat als je maar 23% sociale huur hebt zoals sommige gemeenten en je doet daar 3% bij en wij doen er ook 3% bij, dat het verschil even groot blijft. Tegelijkertijd is het ondoenlijk om te zeggen: iedereen moet die stap naar die 30% zetten, want dan zou de toevoeging groter moeten zijn dan de woningbouwproductie in zo'n gemeente is, dus ik vond dit een mooie stap.

En u vraagt: wat kunnen wij als raad doen om u daarbij te helpen? Ik zou zeggen: roep uw collega's, uw VVD-fracties in de gemeentes die achterlopen op om moties in te dienen in hun raad om hun college op te roepen om meer sociale huur te bouwen. Dat zou echt enorm helpen. Dan heb ik alles gehad denk ik, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel. Dan ga ik naar de tweede termijn van de raad. Wie wenst in tweede termijn nog het woord te voeren of zijn alle dingen gezegd die gezegd moesten worden? Als dat zo is, dan sluit ik de beraadslagingen en ga ik over tot stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring? Niemand? Dan mag ik concluderen dat u unaniem akkoord bent met voorstel? Dan is het unaniem besloten.

14. Voorstel inzake zienswijze ontwerp beleidsplan Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2020-2023 (2019-130)

De voorzitter: ik kijk even of iemand daar het woord over wenst te voeren? Dan ga ik wel aan de heer Monrooy vragen om even het voorzitterschap over te nemen.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Voorzitter, dank u. Ik ga het weer kort houden. Ik sta hier om een compliment uit te delen aan de VRU en aan deze raad. Het is mooi om te zien hoe de VRU serieus werk heeft gemaakt om de zienswijze van deze raad, ingediend in januari bij de behandeling van de VRU-kadernota, terug te laten komen in haar beleid en in haar begroting. Deze raad mag dan ook tevreden zijn hoe dankzij een aangenomen amendement en de zienswijze die is ingediend, die bij de VRU voor meer garantiebanen gaan zorgen.

Ik heb wel 1 klein puntje dat ik toch wel wil noemen en dat is dat ik het jammer vind dat we in de commissie geen aandacht hebben geschonken aan deze goede plannen, waardoor dit mooie resultaat ons bijna niet was opgevallen, die is straks trouwens wel als C-stuk te lezen. Dank.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ik heb eigenlijk alleen een vraag aan de VVD, want wij zijn benieuwd of zij nog komen met een voorstel voor het ontwikkelingsfonds.

De plv. voorzitter: er wordt nee geknikt. Geen andere sprekers meer in eerste termijn? Heeft de portefeuillehouder behoefte om het compliment in ontvangst te nemen?

De burgemeester: graag!

De plv. voorzitter: dat heeft u dan bij dezen gedaan. Meneer Acinger, de burgemeester heeft de complimenten in ontvangst genomen. Heeft u nog behoefte om daarop te reageren? Nee, ook niet meer? Andere leden in tweede termijn? Nee. Dan sluiten we de beraadslagingen af en gaan we over tot stemming.

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, wij kunnen akkoord zijn met de kanttekening van 15b en dat gaat over de ontwikkeling van de egalisatiereserve.

De plv. voorzitter: en wat is die kanttekening dan?

Mevrouw Verbeek: dat vertel ik net, dat wij tegen de ontwikkeling van egalisatiereserves zijn. Wij zijn voor het voorstel met de kanttekening dat we daartegen zijn.

De plv. voorzitter: nu begrijp ik hem, ja.

Fractie GroenLinks, de heer Acinger:

Wij als raad nemen de complimenten ook in ontvangst.

De plv. voorzitter: heel goed. Verlangt een van de leden stemming? Dat is niet het geval? Dan is het voorstel aangenomen met de kanttekening zoals door ieders Belang is gemaakt en is dit onderwerp weer afgerond.

De burgemeester neemt het voorzitterschap weer op zich.

15. Lijst van C-stukken:

a. Voorstel inzake Coördinatiebesluit Stationsgebied en Blok B1 (2019-128)

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, het coördinatiebesluit. Dit is gewoon een procedureel besluit, gewoon het verkorten van de procedure richting Raad van State 1 jaar, alleen in het raadsvoorstel en daar heb ik een zorgpunt, zo heb ik het geïnterpreteerd en misschien is dat fout maar corrigeert u mij graag, in het raadsvoorstel staat dat wat betreft het besluit men niet alles tegelijkertijd ter inzage hoeft te leggen voor bezwaar en beroep en dat is juist in mijn optiek en ook vastgelegd, een nadeel. Het voordeel is verkorte procedure, maar het nadeel is als een van de besluiten die ter inzage gelegd worden en daar gaat u nat op, dan kunt u alles overnieuw doen. Bent u dat met mij eens en kunt u daar een antwoord op geven?

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, wij vinden het als raadslid belangrijk dat wij de controle als raad houden en wij zijn van mening dat we hiermee onze controle niet meer kunnen uitvoeren.

Beantwoording wethouder Adriani:

Ik hoop dat ik hem goed begrepen heb. Het gaat niet om het verkorten van de procedure richting de Raad van State, voorzitter. Het gaat erom dat je de bestemmingsplanwijziging en de omgevingsvergunning parallel laat lopen, dus tegelijkertijd ter inzage legt en tegelijkertijd publiceert en daar ook tegelijkertijd een besluit over neemt in plaats van dat je eerst het bestemmingsplan moet doen en dan als het bestemmingsplan vastgesteld is, de

vergunningsaanvraag moet opstarten dus in zoverre is het inderdaad een versnelling omdat je de dingen parallel doet, maar de gang naar de Raad van State wordt er niet sneller of niet korter van. Het is wel zo dat als je er bezwaar tegen wilt maken, als je die gang naar de Raad van State wilt maken, dan moet je dat tegen allebei die besluiten doen, ook dat kun je tegelijkertijd en dan gecoördineerd doen. Dan is het zo dat als het bestemmingsplan vernietigd zou worden door de Raad van State, dan is de omgevingsvergunning ook niet geldig, maar als de omgevingsvergunning door de Raad van State vernietigd wordt, blijft het bestemmingsplan wel overeind. Ik hoop dat dat het antwoord op de vraag was.

De voorzitter: ik kijk even of dat voldoende antwoord is op uw vraag?

De heer De Mol: mag ik dat heel kort hier doen, voorzitter?

De voorzitter: u blijft maar even zitten, want het is bijna 23.00 uur.

De heer De Mol: ik kom daar op terug, anders wordt het een technische discussie.

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Een kleine technische opmerking, maar er zit een typefout in het besluit die toch wel tot een begripsprobleempje kan leiden. Raadsbesluit punt 2 staat “uit de wet Ruimtelijke Ordening tot te passen”.

De voorzitter: dat zullen wij ambtshalve corrigeren. Kunt u daarmee instemmen?

De heer Van den Heuvel: ja hoor, maar ik dacht, het is misschien handig om te weten.

De voorzitter: het is altijd goed als iemand scherp leest. Dank u wel.
Wenst iemand stemming over het voorstel?

Mevrouw Verbeek: ja.

Voor: alle aanwezige leden van de raad, minus de 2 aanwezige leden van de VSP en mevrouw Verbeek. Dat klopt? Dan is met 3 stemmen tegen en de overige stemmen voor, het voorstel aanvaard.

De voorzitter: ik schors de vergadering tot maandagavond en dan beginnen we met de interpellatie, zoals we afgesproken hebben, en daarna komen nog een paar stukken van de C-stukken. Tot maandag en boven is nog de gelegenheid voor een drankje en een hapje. (22.59 uur)

De voorzitter: ik heropening de vergadering en meld u dat ik bericht van verhindering heb ontvangen van de heer Troost en van de heer Diekstra en dat de heer Monrooij heeft laten weten iets later te komen. Ik denk als ik zo rondkijk voor het overige, dat iedereen er is. Dan gaan wij naar het agendapunt interpellatieverzoek van de heer Van den Heuvel. Ik wijs u even op wat we daarover af hebben gesproken in ons reglement van orde, dat de interpellant niet meer dan tweemaal het woord voert en de overige leden van de raad en het college niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft. Dat betekent dat ik zo meteen in eerste instantie het woord zal geven aan de heer Van den Heuvel die, want dat is een interpellatie, inlichtingen vraagt aan het college, dat is het kenmerk van de interpellatie, dat daarna het college de vragen zal beantwoorden, dat dan weer het woord is aan de heer Van den Heuvel die dan waarschijnlijk iets zal vinden van de antwoorden van het college en dan de overige leden van de raad daarbij ook hun oordeel kunnen geven. Als het nodig is, dan denk ik dat ik aan het eind van de eerste

termijn kijk of ik aan u voorstel om een tweede termijn te doen, maar het is aan de raad of die tweede termijn ook nodig is. Ik hoop dat dat voor iedereen duidelijk is, ook voor de mensen die voor de interpellatie op de publieke tribune zitten, omdat daar ook wel bijzondere spelregels voor gelden. Mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: ik neem aan dat u het interpellatiedebat niet gaat voorzitten, want u wordt ook bevraagd, u bent ook van het college.

De voorzitter: ik denk dat als ik de onderwerpen zie dat het andere portefeuillehouders zijn, maar ik ben wel onderdeel van het college en in de wet staat gewoon dat de burgemeester de vergadering voorziet, dus ik zit deze vergadering voor.

Mevrouw Bakhtali: uw handtekening staat onder de koopovereenkomst. U bent hartstikke betrokken bij dit onderwerp. U kunt dit niet voor gaan zitten, burgemeester.

De voorzitter: ik zal dit voorzitten. Als u het daar niet mee eens bent, dan blijft dat zo. Nog 1 zaak; we hebben geen spreektijd afgesproken rondom dit onderwerp, maar dat betekent niet dat u allemaal eindeloos zal moeten spreken deze avond, want ik neem aan dat na de interpellatie we nog een paar andere onderwerpen willen behandelen en niet rond middernacht naar huis willen. Het woord is aan de heer Van den Heuvel.

De voorzitter: meneer, er worden geen opnamen gemaakt in de raadzaal op deze manier. U mag op de publieke tribune blijven.

3.a **Interpellatieverzoek van de heer Van den Heuvel (SP) inzake annexatie ecologische verbindingzone**

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik de mensen op de tribune welkom heten. Het is dankzij hen dat wij hier ons werk kunnen doen. Hen komt de eer toe voor hun betrokkenheid. De SP-fractie heeft slechts gebruik gemaakt van de 60.000 paar ogen waar de wethouder ons op wees in het debat over het bestemmingsplan Batau. De SP dankt het college en ambtenaren voor het zo snel beantwoorden van de artikel 42-brief. De antwoorden maakten ons nog duidelijker dat deze interpellatie dringend noodzakelijk is. Ik zal het interpellatieverzoek in drie punten samenvatten.

1. Waarom heeft het college gemeend artikel 7 van de financiële beheersverordening te kunnen negeren?
2. De inhoudelijke onderbouwing van het collegebesluit is achteraf geconstrueerd. Waarom zijn de adviezen uit rapporten genegeerd en niet opgenomen in de conclusies? Waarom heeft het college op zo'n wankel basis gemeend de bepaling van Wabo-artikel 2.12 in te kunnen zetten? Het college had zich tenslotte voor een bestemmingswijziging ook tot de gemeenteraad kunnen richten.
3. Wanneer wij alle stukken op een rij leggen, dan rijst de vraag op of hier opzet in het spel is. Denk aan het sluiten, uit buiten planologische procedures houden, het ontbreken van een verkeersbesluit voor het opheffen van het wandelpad, het onvolledig publiceren en laten liggen van vergunningsaanvragen, het wegwuiven van MOOR-meldingen en het explosieve collegebesluit plannen in de demissionaire periode na de verkiezingen van 21 maart 2018. Wie had er nou uiteindelijk belang bij om dit alles buiten het zicht van de raad te houden? Ik ben heel benieuwd naar de visie van het college op deze veel te ruime opvatting van haar mandaat. Dank u wel, voorzitter.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank. Voorzitter, ik ben eigenlijk wel verrast door het interpellatiedebat wat we hier vanavond hebben, een interpellatiedebat naar aanleiding van een openbaar collegebesluit wat 13 maanden geleden met uw raad gedeeld is. Een collegebesluit van het vorige college dus inderdaad ook nog, zoals de heer Van den Heuvel aangeeft, over een besluit dat ten goede komt aan 250 nieuwe huishoudens in het Meanderpark, wat ten goede komt aan de bedrijfsvoering van een grote Nieuwegeinse werkgever en wat de natuurkwaliteit van een stapsteen uit het groenstructuurplan verbetert.

Nadat het college in 2016 besloot om een positieve grondhouding aan te nemen over de transformatie van het voormalige gemeentehuis, heeft Scholman zich gemeld bij de gemeente. Het bedrijf had grote zorgen over haar bedrijfsvoering in relatie tot deze ontwikkeling. Immers, dagelijks rijden daar tussen 4.00 en 5.00 uur 's ochtends vele zware voertuigen van dit bedrijf naar hun bestemming langs de Meander en Scholman maakte zich zorgen dat haar bedrijfsvoering veel overlast zou bezorgen aan toekomstige bewoners. Op voorspraak van de toenmalige portefeuillehouder heeft het college ingestemd met een oplossing die ten goede kwam aan de toekomstige bewoners, de bedrijfsvoering van een zittend bedrijf zou waarborgen door een alternatieve ontsnappingsroute mogelijk te maken. Een onderdeel daarvan was dat de ecologische waarde van de stapsteen conform het groenstructuurplan kwalitatief zou verbeteren, waarmee het aansloot bij de door de raad gestelde kaders met betrekking tot de afwijkingen van het bestemmingsplan en collega Schouten zal zo nog een toelichting geven over de verbetering van de groenkwaliteit.

De voorzitter: meneer Van den Heuvel, ik zou u eigenlijk willen vragen om de wethouder eerst alle antwoorden te laten geven. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Adriani: op dit moment is die verbetering van de groenkwaliteit als onderdeel van de vergunningsaanvraag nog onvoldoende door de aanvrager onderbouwd en daarom kan de definitieve vergunning maar ook de definitieve levering van de grond nog niet plaatsvinden. Daarbij is het wel ongelukkig dat firma Scholman de ruimte heeft gekregen om alvast met de andere werkzaamheden te beginnen. Omdat de transactie budgettair neutraal heeft plaatsgevonden, is op dat moment niet onderkend dat er getoetst moest worden aan de financiële beheerverordening.

Dan stelt de heer Van den Heuvel de vraag waarom de voorschriften uit de Wabo genegeerd worden. Dat is natuurlijk niet het geval. De vergunningaanvraag is op dit moment nog in behandeling. De volgorde der dingen is in april het collegebesluit om de grond te verkopen, vervolgens een aantal voorwaarden die in orde moesten zijn zoals de technische omschrijving voordat de koopovereenkomst getekend kon worden, vervolgens de vergunningaanvraag en die vergunningaanvraag is op dit moment nog niet voldoende onderbouwd om die ook te kunnen vergunnen.

Als laatste vraagt de heer Van den Heuvel zich af waarom het college ervoor heeft gekozen om dit buiten het zicht van de raad te houden. Met dat dit een openbaar collegebesluit is geweest en die krijgt u zoals altijd de week nadat er besluitvorming geweest is toegezonden, bent u reeds 13 maanden op de hoogte van dit collegebesluit.

Collega Schouten zal nog even ingaan op de groenwaardes.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank, voorzitter. Voorzitter, gezien de aankondiging van dit interpellatiedebat als zijnde dat het zou gaan over de annexatie van een ecologische verbindingszone, is het goed om ook even vanuit dat perspectief een duiding te geven. In 2017 heeft de raad het groenstructuurplan aangenomen en een stuk grond waarover nu de vragen worden gesteld, is in het groenstructuurplan aangewezen als een stapsteen. Als een stuk grond in het GSP oftewel in het groenstructuurplan is aangewezen als een stapsteen, dat wil dat niet zeggen dat het al een ecologische waarde heeft of dat er voldoende biodiversiteit aanwezig is, maar dat we dat daar

willen ontwikkelen. Dat is waar sprake van is bij dit stuk grond. In dit geval dus, over dit stukje grond, was geen sprake van grote ecologische waarde en u kunt dat ook lezen in het onderzoek dat is uitgevoerd door Buiting en dat ook vanavond bij de stukken aanwezig is.

Bij de vaststelling van het GSP is ook afgesproken dat als iets wat een stapsteen is genoemd maar nog niet die biodiversiteit heeft, er werk met werk gemaakt moet worden als dat mogelijk is, dus er doet zich een ontwikkeling voor en er komt een initiatiefnemer die iets wil doen op dat stukje grond, dan kan dat alleen op voorwaarde dat die daar ecologische waarde toevoegt en dat is ook opgenomen in de koopovereenkomst. De groenstrook waar het over gaat heeft nu onvoldoende kwaliteit om als stapsteen of als haarvat, zoals het ook wel genoemd wordt, te fungeren. Daarom is dus heel nadrukkelijk in die koopovereenkomst met Scholman opgenomen dat die groenstrook zo ingericht moet worden dat het die waarde ook krijgt. Scholman heeft een plan ingediend daarvoor en dat plan is tot op heden nog niet goedgekeurd, ik denk dat collega Adriani daar ook al naar verwees, en daar vindt nog steeds het gesprek over plaats.

Bij de vaststelling van het groenstructuurplan is ook vastgesteld en ervoor gekozen om als dit gebeurt, dus we hebben een stapsteen en er wordt waarde toegevoegd, om dit in de bestemmingsplannen op te nemen op het moment dat er een bestemmingsplanwijziging is. De conclusie is wat ons betreft dan ook, het college heeft gemeend met dit voor iedereen transparant besluit/gepubliceerd besluit, juist een invulling te geven aan de ambities van het groenstructuurplan. De huidige waarde van dat stukje grond is eigenlijk nog helemaal niet aanwezig, dan heb ik het over de ecologische waarde, maar het is wel voorwaarde van de koopovereenkomst dat die waarde toegevoegd moet worden en dat is echt ook wel een voorwaarde en daarom dat nog steeds dat plan onder bespreking is. Dat vinden wij als college ook een goede ontwikkeling. Tegelijkertijd moet dat plan wel aan de voorwaarden voldoen. Voorzitter, daar wil ik het voor de eerste termijn even bij laten.

De voorzitter: dank u wel.

Tweede termijn

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. Nou, het college toont geen enkel berouw en vindt dat het allemaal mag. Ik vat voor u even een paar dingen samen. Op 3 april, 3 dagen na de annexatie, neemt het college een besluit. Dat besluit had gewoon aan de raad voorgelegd moeten worden omdat het een transactie van boven een half miljoen is. Op 26 april tekent de burgemeester een koopcontract, ondanks dat bij de betrokken ambtenaren bekend was dat er nooit meer aan de voorwaarden van het collegebesluit voldaan kon worden. In een van de rapporten, het rapport van Buiting wat de wethouder aanhaalt, daar staat: “nader onderzoek zal moeten aantonen of het functioneren van de stapsteen gewaarborgd blijft.” Waar is dat onderzoek? Wat u van plan om dat nu nog uit te voeren nadat de boel al naar de gallemiezen is geholpen?

Op 20 september 2018 krijgt deze raad het bestemmingsplan Meander ter besluitvorming voorgelegd. Werkzaamheden in het belang van dit project á raison van ongeveer € 670.000 ex BTW, inclusief ruim 8 ton, zijn nooit aan de raad voorgelegd en worden ook niet vermeld. Ik citeer maar even uit artikel 7 van de financiële beheersverordening: “De raad wordt echter vooraf geïnformeerd over het voornemen en in gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.” Dat is toch nog moeilijk om dat nog vooraf te doen, nu achteraf. Sommigen van onze bestuurders zien in een groenstrook alleen maar euro's. Uit het eigen belang, algemeen belang ter beschikking gesteld om gaten in het beleid mee te dichten. De werkelijke waarde verdwijnt dan al snel tussen de woorden van rapporten, geschreven om wat hartstikke krom is, weer recht te breien. In het college werd deze ecologische verbinding aangeduid als hondenpoepveldje, alsof dat zou kunnen rechtvaardigen om er stelconplaten en olielekkende machines op te parkeren. Waarschuwingen en vereisten uit de ecologische rapporten bleven buiten beeld bij het college. Er moest op meerdere aspecten advies van een

ecoloog bij betrokken worden. Nader ecologisch onderzoek zou moeten worden uitgevoerd en in de 2,5 maand na de extra annexatie geschreven planologische onderbouwing, wordt gemeld dat het ecologisch toezicht bij de werkzaamheden noodzakelijk is. Maar die waren 3 maanden daarvoor al uitgevoerd. Het groenstructuurplan van 18 mei 2017 is plotseling een juridisch document geworden waarmee het college een bestemmingswijziging buiten de raad om denkt te regelen. Dat was niet de afspraak, daar hebben we het over gehad bij het groenstructuurplan. Het bestemmingsplan is een juridisch document en dat is leidend.

Voorzitter, waarom zo'n aaneenschakeling van missers, vergissingen en onbenulligheden? En u gaat door met het verdedigen van gemaakte fouten. U legt het nog maar eens uit om de raad te overtuigen dat wij het helemaal verkeerd zien. Het beeld in dit dossier is ontluisterend en het college toont heel weinig inzicht. Hoeveel waarde hechten wij hier aan informatieplicht van het college? Laten wij het college lekker zijn gang gaan, dan kunnen wij als raad voortaan net zo goed een avondje gaan fietsen of klaverjassen.

Voorzitter, ik zou nu graag mijn moties vreemd indienen. Motie M93 voor het herstel van Plettenburg. De inwoners van Nieuwegein geven keer op keer aan dat zij groen, perkjes en parken en water als de belangrijkste waarden van Nieuwegein zien. In mijn vraag aan de inwoners van Plettenburg wat zij het allerliefste zouden zien ten aanzien van deze geannexeerde groenstrook, was het antwoord: herstel wat kapot is gemaakt en geef ons ons wandelpad terug. Daartoe dient de SP samen met ieders Belang en VSP de motie M93 in. Er zitten ontbindende voorwaarden in het koopcontract die een beetje buiten beeld blijven omdat de kopie die op iBabs staan, daar staan de voorwaarden pas op pagina 4 onder de handtekening. Daar zitten ontbindende voorwaarden in het koopcontract en aan die voorwaarden kan nooit meer voldaan worden, dus dat contract kan gewoon wettig ontbonden worden.

Dan hebben we de motie M94 Bescherming van ons dierbare groen. Omdat het college de randen van de financiële beheerverordening opgezocht, opgerekt en overschreden heeft, vindt de SP-fractie dat artikel 7 scherper geformuleerd moet worden en op een aantal punten de bevoegdheden van het college juist ingeperkt moeten worden. Daartoe dienen wij samen met ieders Belang motie M94 'Dierbaar groen vereist meer bescherming' in.

Het heeft de voorkeur van de SP-fractie om dit college zijn eigen rommel op te laten ruimen, maar beste collega-raadsleden, geeft u in uw termijn aan of u vindt dat wij hier nu grotere consequenties aan moeten verbinden of dat we dit college met een ernstige waarschuwing aan het werk laten. Het kan toch niet zo zijn dat dit handelen van het college zonder consequenties blijft. Dank u wel.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Voorzitter, naar aanleiding van de beantwoording van het college op 21 mei op de artikel 42-vragen van de SP met betrekking tot het collegebesluit inzake de koopovereenkomst en de verkoop van gemeentegrond en de ecologische verbingszone in verband met verharding en bebouwing aan de firma Scholman BV, heeft de VSP een aantal vragen.

In het collegebesluit van 29 maart 2018 wordt melding gemaakt van de koopovereenkomst tussen de gemeente Nieuwegein met aannemersbedrijf Scholman BV met betrekking tot de verkoop van 3450 vierkante meter gemeentegrond met onder andere de kwalificatie voor de ecologische zone als 'snippergroen'. Als uitgangspunt voor de koopovereenkomst wordt het bedrag van de grondwaarde, € 669.782,38 als baten gehanteerd. Als tegenprestatie van de lasten heeft het college contractueel vastgelegd dat Scholman BV alle benodigde met zijn bedrijfsvoering te maken hebbende werkzaamheden in de openbare ruimte uitvoert. Dat betreft het aanleggen van een natuurvriendelijke oever, het bouwrijp maken grond en inrichten van het terrein ten behoeve van uitbreiding van het terrein, verharding en nieuwbouw en het herinrichten van de Celsiusbaan, Ampèrebaan en Fahrenheitbaan inclusief noodzakelijke wegfundering en dit is noodzakelijk wegens uitbreiding ondernemersactiviteiten, opslag en rijdend materieel. Het college gaat er daarbij van uit dat de firma Scholman BV de werkzaamheden uitvoert. Onze vraag aan het college is: is het college het met de VSP eens dat

wij deze transactie, geldstroom vestzak/broekzak, de gemeente Nieuwegein en haar inwoners wordt benadeeld? En zo nee, waarom niet?

De informatie geeft aan dat conform het BBV-besluit (begroting en verantwoording provincies en gemeenten) deze handelwijze zou kloppen. De gemeenteraad bezit echter het budgetrecht en gaat over de gemeentelijke inkomsten en uitgaven. Met verwijzing naar de nota Grondbeleid (raadsstuk 2015-453 gemeente Nieuwegein van 21 oktober 2015) heeft deze grondexploitatie volgens de mening van de VSP een verlies opgeleverd van plusminus € 669.782 en dient er conform deze nota door de gemeenteraad van Nieuwegein een voorziening van dit tekort te worden gevormd. De vragen aan het college zijn dan ook: op welke wijze gaat het college met betrekking tot deze koopovereenkomst verantwoording afleggen als budgettaire toestemming vragen aan de gemeenteraad? Is de door het college te volgen werkwijze wel rechtmatig omdat u voor de aanpassingen in de openbare ruimte geen aanbestedingsprocedure heeft gevolgd?

Leidt deze koopovereenkomst niet tot concurrentievervalsing met andere partijen en precedentwerking?

Voorzitter, 24 november 2017 heeft de Stichtse Rijnlanden een ruimtelijke ordening plan van Scholman BV ontvangen. Naar aanleiding van de ingevulde informatie kwam men tot de conclusie dat de ruimtelijke ontwikkeling Morsebaan 1 grote gevolgen heeft voor water en dat nog niet duidelijk is of het plan voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarden, het stand stil beginsel. Voorzitter, is de verplichte watertoets bij de koopovereenkomst met Scholman BV betrokken? Zo nee, waarom niet en zo ja, met welk advies?

In de beantwoording van het college op 21 mei 2019 naar aanleiding van de artikel 42-vragen van de SP, geeft het college onder punt 2.j en 3 aan dat het college autonoom bevoegd is om de RO-aanvraag van Scholman BV in behandeling te nemen en zonder toestemming van de gemeenteraad van Nieuwegein de functie groen oftewel de ecologische verbindingszone te wijzigen in onder andere functie verkeer, bedrijf en industrie. Behandelt het college deze RO-aanvraag van Scholman BV als kruimelgeval? Zo ja, met welke motivering? Is het bestemmingsplan Plettenburg-De Wiers 2009, de raadsbesluiten Natuurwerk Nieuwegein stapstenen en haarvaten, Groenstructuurplan 2017 en de structuurvisie 'Nieuwegein verbindt 2013', welke een juridisch document is waarin de ecologische verbindingszone is verankerd en beschermd, bij de koopovereenkomst met Scholman BV betrokken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, met welk advies en misschien kunt u daar een gemotiveerd antwoord op geven. Vanwege de beantwoording met betrekking tot de artikel 42-vragen van de SP over de functiewijziging van de ecologische verbindingszone naast het terrein van Scholman BV en het gevoerde beleid, was de VSP niet in de gelegenheid deze vragen eerder te stellen.

Voorzitter, dan heb ik nog 1 opmerking richting de wethouder duurzaamheid. Zij heeft het over stapstenen en haarvaten en ik vind dat een beetje uitzonderlijk. Een stapsteen, en ik heb daar ook weer het een en ander over gelezen, maar een stapsteen houdt in dat daar juist soortvoortplanting start, voor soortverbreiding via de verbindingszones. Ik heb op de kaart gekeken en de verbindingszone loopt gewoon vanaf de Beatrixsluis langs het Amsterdam-Rijnkanaal tot aan de Plofsluis en moet dan aansluiten tegenwoordig op het Natuurnetwerk Nederland, de 3 N's, wat vroeger de ecologische hoofdstructuur was. Is de wethouder met mij eens dat even met alle gedachten die ik erbij heb en ik heb daar ook een aantal foto's van rondgestuurd, als daar grote vrachtwagens tegen de grens van een ecologische zone staan, hoe kun je dan in godsnaam verwachten dat daar nog natuurlijke soortverbreiding of voortplanting plaatsvindt, want zoals de wethouder al aangeeft, tussen 4.00 en 5.00 uur 's ochtends rijden daar de vrachtwagens. Daar laat ik het even bij, voorzitter. Dit was onze bijdrage.

De voorzitter: nu hoop ik, meneer De Mol, dat de raad straks, maar ik zal dat wel voorstellen, een tweede termijn geeft, want anders kan het college al uw vragen niet beantwoorden. Het is ook eigenlijk niet de bedoeling in een interpellatie dat u op deze manier aanvullende vragen stelt, maar ik zal dadelijk voorstellen aan de raad of het college een tweede termijn heeft om alle vragen te beantwoorden.

De heer De Mol: ja voorzitter, maar ik begrijp dat en mochten een aantal vragen niet behandeld kunnen worden omdat ze te technisch zijn, dan kan ik ze later schriftelijk indienen.

De voorzitter: het gaat mij er niet om of ze te technisch zijn. Het gaat over de procedure van de interpellatie. Het woord is aan mevrouw De Beer.

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel voorzitter en dank aan de SP voor het aan de orde stellen van hoe de gemeente Nieuwegein omgaat met vrijgeven van kostbaar groen, een onderwerp waar GroenLinks natuurlijk uitermate kritisch op is. De wijze waarop de SP de casus terrein Scholman inbrengt, roept echter verwarring op en twijfel aan de intentie van de SP met dit item. Want wat zijn de feiten en wat zijn de interpretaties? Wanneer bijvoorbeeld gesproken wordt over annexatie, dan roept dat het beeld op van een agressieve overname van grondgebied. Uit de bestudering van de stukken komen wij niet tot zo'n conclusie. Met het laten zien van de foto van een natuurvriendelijke oever, suggereert de SP dat dit het eindresultaat zou zijn, maar de foto komt uit het rapport van het onderzoeksbureau Buiting en uit het bijschrift blijkt dat de foto aangeeft dat de natuurvriendelijke oever een schuine, aflopende helling heeft en niet dat dit, een kale oever, het eindresultaat zou zijn.

De heer Van den Heuvel: wij hebben het hier ooit al eens eerder over de Dikke Van Dale gehad. Volgens de Van Dale is annexatie het in gebruik nemen van een stuk grond, dus ik zie niet waarom dit een connotatie van illegaliteit zou hebben.

Mevrouw De Beer: waarvan akte, ik zeg alleen wat het zeg maar oproept.

Een vraag aan de SP is namelijk: wat is de intentie van dit debat? Is de intentie betere afspraken over de verkoop van grond met een groene bestemming? Of is het een aanklacht tegen het college over de gevolgde procedure? En wat is precies het inhoudelijke bezwaar tegen het genomen besluit?

Ook wij hebben gezien dat er in de gevolgde procedure wel kanttekeningen te plaatsen zijn en de wethouder heeft daar net antwoord op gegeven, alhoewel mij nog niet helemaal duidelijk is hoe het zit met die transactie boven de 5 ton, of dat wel of niet voorgelegd had moeten worden aan de raad, dus misschien dat u dat nog een keer kunt verduidelijken.

GroenLinks maakt graag strikte afspraken over verkoop, in gebruik geven of anderszins van stukken grond met groenbestemming. In algemene zin kunnen wij het ons als gemeente niet veroorloven om groene grond te verharderen. We hebben deze groene gronden hard nodig om voorbereid te zijn op de klimaatverandering en het behoud van een leefbare stad. Vraag aan het college: welke verbetervoorstellen kan het college hiervoor doen?

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Voorzitter, naar aanleiding van de schriftelijke vragen en de daarop gegeven antwoorden van het college, is meer duidelijkheid ontstaan over de situatie in Plettenburg. Ook nu nadat ik de heer Van den Heuvel en het college heb horen spreken, moet ik zeggen dat er veel grote woorden worden gebruikt op onderdelen waar klaarblijkelijk vragen over bestonden, maar waar de afgelopen maanden de antwoorden al op te vinden waren.

Om van dit moment gebruik te maken voorzitter, zal ik een aantal opmerkingen dan wel vragen plaatsen die ik graag met u wil delen. Wat betreft de redenering dat de overeenkomst geen direct financieel gevolg heeft omdat de betaling in natura plaatsvindt en met gesloten beurs, kunnen wij het technisch volgen. Maar is het richting de toekomst toe toch niet verstandiger om soortgelijke investeringen en mutaties met een waarde van boven het half miljoen en voor zover dat buiten de begroting valt, ook als het gaat om de betaling in natura met gesloten beurs, aan de raad voor te leggen? Daarnaast is er door het vorige college een tegenprestatie opgelegd,

namelijk het aanleggen van een natuurvriendelijke oever. U geeft aan dat de aanvraag momenteel wordt getoetst omdat de vorige niet voldoende was. Goed dat u kritisch bent en we gaan ervan uit dat u dat blijft. Daarbij wil ik u verzoeken om naar de mogelijkheden te kijken of een wandelpad mogelijk gemaakt kan worden in de nieuwe situatie.

Dan kijkend naar de motie 'Herstel ecologische verbinding Plettenburg'; dan heb ik de vraag aan de heer Stekelenburg als fractievoorzitter en als raadslid namens de partij SP, of u van plan bent in te stemmen met deze motie of blijft u achter uw eigen besluit staan dat u als wethouder en namens het college vorig jaar hebt genomen?

De heer Van den Heuvel: is het niet gewoonte in deze democratie dat een nieuw college alle verplichtingen van een vorig college op zich neemt? Of vergis ik mij hierin?

De heer Van Esch: zeker, maar dit was een vraag aan de heer Stekelenburg, die ik stelde. Dan voorzitter, een tweede tegenprestatie was het herinrichten van verschillende wegen. Deze is noodzakelijk om de doelen te behalen die wij als raad belangrijk vinden zoals het realiseren van 250 sociale huurwoningen voor inwoners die meer dan 10 jaar wachten, zeg ik richting de SP, en die wachten op die betaalbare woning. Voorzitter, het is belangrijk dat wij als raad in staat worden gesteld om onze taken goed uit te voeren. Dat is altijd het uitgangspunt.

De heer De Mol: ja voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over de Partij van de Arbeid. Sociale, betaalbare huurwoningen willen we allemaal. Ik bedoel, wij verschillen van mening over de percentages, de VVD, SP en ga zo maar door, maar wat is hier aan de hand? Volgens de VSP is dat vrij helder. Scholman is niets te verwijten, dat is goed koopmanschap, klaar. Maar waar wel misschien lichtelijk over nagedacht moet worden is dat de firma Scholman een aantal uitbreidingswerkzaamheden of activiteiten voor zijn bedrijf ging realiseren en daardoor moest hij een aantal aanpassingen doen en die aanpassingen vallen in onze optiek gewoon onder bedrijfskosten en die kunnen niet met gemeenschapsgeld vergoed worden, vestzak-broekzak of een andere zaak. Mijn vraag aan u is dus: bent u dat met mij eens?

De heer Van Esch: ja, zucht. Nee voorzitter, dat ben ik niet eens met meneer De Mol, want het voornemen was er van het college om te kijken wat er mogelijk zou zijn voor deze 250 sociale huurwoningen op deze locatie en aan de andere kant had de ondernemer een wens en volgens mij is dat gecombineerd en is dat het antwoord wat ik u ga geven.

De heer De Mol: ja voorzitter, dat wordt de laatste interruptie want dat wordt dan een oneindig debat, maar even: het woord vestzak-broekzak zegt het al, dus er is niks uitgekeerd. Er is gewoon weggestreept en dan onder de lat heet dat nul, dus dat houdt in dat er geen enkele cent naar het Meanderpark gestroomd is, dus vertaal nog een keer of motiveer wat u net uitlegt.

De heer Van Esch: nee, dat blijft bij hetzelfde, voorzitter. De wethouder heeft vorig jaar gezegd dat ook het mogelijk maken van 250 sociale huurwoningen bij het Meanderpark, ook dit mogelijk gemaakt moet worden door de heer Scholman om zijn naam dan toch een keer te noemen, met het herinrichten van nieuwe wegen en dat is als tegenprestatie opgelegd samen met die natuurvriendelijke oever vorig jaar in april gedaan.

De heer Verdam: dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van Esch zeggen dat dit ten bate komt van de 250 wooneenheden op het Meanderpark. Wat vindt de heer Van Esch van het feit dat deze mensen daar helemaal niet over gehoord, niet eens waarschijnlijk bekendheid hebben met de aanpassingen van het wegdek aldaar?

De heer Van Esch: over welke mensen hebben we het nu, over de nieuwe 250 potentiële?

De heer Verdam: ja meneer Van Esch, daar heb ik het over. De potentiële bewoners van het Meanderpark, want daar refereert u naar.

De heer Van Esch: zeker. Voorzitter, maar dat is altijd lastig bij nieuwbouwplannen en nieuwe woningen neerzetten, dan is het lastig om die nieuwe mensen al heel vooraf te horen en dat is volgens mij de taak van de raad om daar dan die belangenafweging mee te nemen.

De heer De Mol: ja voorzitter, de laatste opmerking hoor. Ik bedoel, Meanderpark is al een hoop over gezegd, de meest ongunstige plek in Nieuwegein eigenlijk om mensen neer te zetten maar goed, de raad heeft dat zo besloten en zo zal zich dat blijkbaar verder ontwikkelen, maar we rekken hier gewoon op milieugebied steeds verder op en de raad gaat hier gewoon mee akkoord maar goed, daar mag ieder zijn gedachten over hebben en daar is ook zijn besluit naar. Wat ik wel merkwaardig vind meneer Van Esch is dat in dat raadsvoorstel en in de stukken over Scholman BV en het zwaardier materieel waar de wethouder net naar verwees tussen 4.00 en 5.00 uur 's ochtends langs het Meanderpark waar straks dus mensen komen te wonen, die zijn niet meegenomen in de geluidsberekeningen van het Meanderpark. Wat vindt u daar dan van, als u het over bescherming van bewoners hebt en over het goede gedrag en over de zorg die we voor hen hebben en ga zo maar door?

De heer Van Esch: voorzitter, echt alle documenten en bijlagen bij het bestemmingsplan zijn naar de raad toegestuurd en op basis daarvan heeft deze raad het bestemmingsplan goedgekeurd. Voorzitter, mijn laatste alinea. Het is belangrijk dat wij als raad in staat worden gesteld om onze taken goed uit te voeren, dat is altijd het uitgangspunt en daarnaast heeft het college de ruimte nodig om haar taken goed uit te voeren. Ook dat is onderdeel van de afspraken die wij in het verleden hebben gemaakt en blijven maken, dus laten we op gepaste momenten voorzitter, onze dilemma's kenbaar maken en bespreken, daar heeft de Nieuwegeinse inwoner het meeste aan.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag van het college willen vernemen in hoeverre de verkoopwaarde van het stukje groen in overeenstemming is met de waarde van de uitgevoerde werkzaamheden.

Tenslotte geeft het collegebesluit aan dat dit budgetneutraal diende te zijn, maar enige vorm van verantwoording hiervoor door middel van bijvoorbeeld een offerte van de werkzaamheden, ontbreekt.

Verder voorzitter, ontbreekt bij mij bij de verkoopovereenkomst als bijlage 2 en 3 de kostenraming betreffende de herinrichtingswerkzaamheden aan de Celsiusbaan, Ampèrebaan en de Fahrenheitbaan. Wil het college toelichten wat hier de reden van is?

Verder wil ik weten wie de initiatiefnemer is van dit plan; de koper of de verkopende partij? En in hoeverre en door wie zijn de werkzaamheden aan de bovenliggende wegen geïnitieerd? En wat was de noodzaak geweest als de gemeenteraad op 20 september 2018 bij de vaststelling van het bestemmingsplan Meanderpark niet had ingestemd met de transitie van de Meander? Kan het college hier een reactie op geven?

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier eigenlijk met een beetje een gemengd gevoel en ook een gemengde houding. Allereerst, de SP heeft iets openbaar gemaakt en het feit dat wij nu een interpellatie nodig hebben om dit te bespreken, geeft wel iets aan over de ernst van de situatie, al kan ik nog niet heel goed inschatten wat precies die ernst is. De grootste ernst die ik misschien eruit haal is de rol die wij als raad hebben en de rol die het college heeft om de werkzaamheden goed uit te voeren. Dan kom ik eigenlijk bij wat de heer Van den Heuvel aanbracht als zijn eerste punt en dat is die artikel 7 van de financiële beheersverordening. Wij

hebben in de vorige raadsperiode het uitgebreid met elkaar gehad over het Meanderpark. We hebben het ook uitgebreid gehad met elkaar over de bedrijvigheid die daar heel nabij is en de overlast die voor de toekomstige inwoners daarmee gepaard zou gaan en dat was geen makkelijke dialoog. Daar hebben we het uitvoerig met elkaar over gehad en wat dat betreft zijn we wel enigszins verbaasd dat naar aanleiding van die dialoog er nu toch een soort van besluit is genomen waar de raad niet in is gekend. Dan haal ik even aan wat de heer Adriani aangaf; alle collegebesluiten zodra ze zijn genomen, worden na afloop gedeeld met de raad en daar wringt denk ik ook precies de schoen die de heer Van den Heuvel aan wil geven; de raad moet niet achteraf worden geïnformeerd, maar moet vooraf worden geïnformeerd zodat wij onze bezwaren en bedenkingen kenbaar kunnen maken en idealiter was dat gebeurt in het proces dat wij het hadden over het Meanderpark gezien de relatie die daarmee gepaard gaat. Dat ten aanzien even van het collegebesluit en wanneer wij dat geïnformeerd hebben gekregen. Dat roept bij mij wel de vraag op hoeveel andere transacties van meer dan € 500.000 die vallen onder deze artikel 7 van de financiële beheersverordening, het college de afgelopen 5 jaar heeft verricht zonder de raad daarbij vooraf te informeren. Is dit slechts een incident of is er wellicht sprake van meer van dit soort situaties, want dat is niet zo heel fijn, als dat zou zijn.

Meneer Van Esch geeft aan: misschien moeten we artikel 7 van de financiële beheersverordening ook aanvullen met expliciet dat het gaat om een transactie met gesloten beurzen. Ja, ik snap dat u dat roept meneer Van Esch, maar volgens mij en dan kom ik even terug bij mijn eerste punt, het gaat hier over: wij als raad moeten onze rol goed kunnen invullen, maar wij moeten daarover worden geïnformeerd, het college moet enige vrijheid hebben binnen de kaders die wij als raad stellen om haar werk te kunnen doen, dan moeten we denk ik niet met elkaar erachter kunnen komen dat gesloten beurzen nou net eentje was die het college was toebedeeld. Nee, natuurlijk niet. Als een transactie van meer dan € 500.000 al net zelfs financieel onderbouwd is, dan hoort dat wat ons betreft onder diezelfde artikel 7. Daar doet de opzet van de transactie niets aan af, want daarmee wordt ons namelijk ontnomen om onze taak goed uit te voeren en dat is het afwegen van belangen.

We hebben het al gehad over het Meanderpark, waar overigens veel van de aanwezigen destijds ook al hebben ingesproken dat zij niet of nauwelijks in de gelegenheid zijn geweest door diezelfde informatieachterstand, om zich te mengen in de belangenafweging. We hebben het ook gehad, meneer De Mol zei het heel uitstekend, de firma Scholman valt niets te verwijten; de economische belangen moeten wij ook meewegen en mevrouw Schouten verwees ook al naar de ecologische verbindingzone, een kaderstelling die wij ook hebben meegegeven. Daar vind ik ook nog wel wat van, want mevrouw Schouten geeft daarbij aan dat firma Scholman een plan heeft ingediend om die oever van een hoge ecologische kwaliteit te maken. Wanneer is dat plan ingediend en wat is dan nu nog het punt van discussie met de firma Scholman; waar vinden wij elkaar niet en hoe kan het dat de firma Scholman wel alvast haar eigen belang heeft uitgevoerd maar nog niet het algemeen belang, waar wij toen in diezelfde afspraak blijkbaar toe hebben opgeroepen. Daarmee kom ik dan misschien weer terug op de heer Adriani die aangaf de levering is formeel nog niet geschied, de vergunning is nog niet gegeven. Betekent dat dat we het nog kunnen terugdraaien? Is dat wat u zegt? Dan ben ik wel benieuwd naar de consequenties die dat met zich meebrengt. Kortom, we zitten echt nog te wikken en te wegen, we weten het niet zo goed. Dat het ernstig is, dat is wel duidelijk. Wij hechten vooral waarde aan het feit dat de raad haar rol/haar taak moet kunnen uitvoeren en dat kan niet zonder een actieve informatieplicht vanuit het college. Dank u wel.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, onrust onder bewoners, daar moet je wat mee en daar moet je naar luisteren. Vandaar ook dat Lokale Vernieuwing afgelopen woensdag van mening was dat het debat direct en niet pas vandaag diende te worden gevoerd. Maar goed, de meerderheid van de raad stemde voor behandeling vandaag en ik hecht er waarde aan meneer de voorzitter, op te merken dat ik hier met name sta in mijn hoedanigheid van fractievoorzitter van een lokale politieke partij. Wij

zijn als lokale politieke partij immers geen knip voor de neus waard om dit weg te wuiven en hier niet serieus naar te kijken. Deze waarde behouden wij ook als collegepartij. Maar kritisch zijn heeft wel 2 kanten en de andere kant is luisteren naar argumenten en standpunten van de andere kant, in dit geval dus de standpunten van het college. Als er dan toch een tweede termijn komt voor het college want u zinspeelde daar al even op meneer de voorzitter, dan nodig ik het college uit om wat meer woorden aan deze kwestie te besteden en met mogelijke toezeggingen te komen die de raad voor de toekomst verzekeren of misschien zelfs wel garanderen dat het in de toekomst anders gaat, dit ook in de reacties op de ingediende moties M93 en M94. Dank u wel.

Fractie Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Dank u wel. 'Ik doe gewoon', dat zijn de woorden van burgemeester Backhuijs toen wij van partij Núwegein in 2015 een initiatiefvoorstel indienden voor een verordening om de burgemeester te voorzien van de wettelijke bevoegdheid om in noodsituaties als uitslaande branden mensen uit hun huis te kunnen halen. De wet schrijft voor dat je zo'n verordening maakt zodat de handelingen van de burgemeester in overeenstemming komen met de wetten en regels. Deze burgemeester had een andere mening en vond een wettelijke bevoegdheid niet nodig, want hij doet gewoon. Deze uitspraak werd achteruit uit de bandopnames geknipt, maar het staat wat onze partij betreft symbool voor de grondhouding van deze burgemeester. Wetten en regels lapt hij aan zijn laars, hij doet gewoon.

De informatieplicht van het college aan de raad is in meerdere wetsartikelen in de Gemeentewet vastgelegd. Het college, ieder lid afzonderlijk en de burgemeester dienen de raad tijdig en compleet over alles te informeren zodat de raad het college kan controleren en de belangen van de bewoners kan behartigen. De informatieplicht is heilig. We leven niet in een dictatuur. Dat betekent dat het college zich nooit maar dan ook nooit kan beroepen op welke omstandigheid dan ook: vergunningen in behandeling, vergissing, koopcontract, nou ja, noem het maar allemaal, in zelvende woorden is dat al voorbij gekomen.

Dit is de zoveelste afgang op een rij, het is geen incident. Het zijn telkens andere bewoners, telkens een andere wijk, het zijn geen incidenten. Dit is een structureel probleem en dit soort besprekingen is routine geworden. Wij willen niet herhalen wat er nu allemaal is gezegd. Wij gaan het hebben over de betonrot in onze gemeente die wij al sinds 2010 aan het aanklaarten zijn naar aanleiding van eigen ervaring en diverse klachten van inwoners.

Mevrouw De Beer: ik heb even een vraag aan Stadspartij Núwegein. Bent u het met mij eens dat we het nu hebben over het interpellatiedebat over de gang van zaken bij Plettenburg en dat dit niet weer een zoveelste gelegenheid is voor u om al uw nare gedachtes over het functioneren van de gemeenteraad en het college te ventileren?

Mevrouw Bakhtali: bent u het met mij eens mevrouw De Beer van GroenLinks, dat dit de zoveelste soortgelijke kwestie is wat we hier in de raad behandelen en dat nu eindelijk een punt achter gezet moet worden? Mevrouw De Beer heeft geen antwoord daarop.

Ik heb al mijn spreektijd opgespaard voor dit interpellatiedebat. Ik heb een lange speech zoals mevrouw De Beer al aanvoelde, dus laat mij alstublieft uitpraten.

Naar aanleiding van eigen ervaring en diverse klachten van inwoners over de handelwijze van ambtenaren, hebben wij op 2 november 2017 een motie ingediend waarin wij de burgemeester opriepen om eens eindelijk werk te maken van een integriteitsbeleid voor ambtenaren zodat inwoners kunnen vertrouwen op correct ambtelijk handelen en voorkomen wordt dat ambtenaren hun boekje te buiten gaan naar de inwoners toe. De burgemeester heeft aan onze oproep gevolg gegeven door de kleinst mogelijke inspanning te doen, namelijk het rondsturen van een memootje. Met deze niet meer dan symbolische handeling was voor hem de kous af. Uiteraard bleef alles zoals het was en bleven de klachten over ambtenaren die zich persoonlijk inspannen voor de bedrijven en tegen de inwoners bestaan.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, u spreekt nu met het college in deze raadzaal en niet over de ambtelijke organisatie, dus ik zou u willen vragen om het debat te voeren op de manier zoals het hoort in deze raad, dat is dat u het college aanspreekt en niet over de hoofden van het college heen ambtenaren aanspreekt.

Mevrouw Bakhtali: deze bewoners hebben klachten geuit over de handelwijze naar hun toe, door de ambtenaren. Ik noem geen namen, maar u bent verantwoordelijk voor het integriteitsbeleid van ambtenaren en dit is een belangrijk onderdeel daarvan, want er zijn vaak klachten hierover.

Tallose kwesties hebben wij sinds 2010 aan de kaak gesteld, maar omdat de kranten daarover zwijgen of de aandacht afleiden met allerlei fantasieverhalen, komen de inwoners niets te weten van elkaar en wordt elk incident als apart gevalletje behandeld. Kijk maar wat het AD in 2013 schreef toen wij de hardnekkige vriendjespolitiek in Nieuwegein aan de kaak stelden. In grote woorden "Bakhtali praat onzin" en in kleine onopvallende woorden: "Professor heeft ook kritiek op bestuurscultuur", 2013.

In november 2017, dat is niet zo lang geleden, vijf maanden voordat de burgemeester in het geniep zijn handtekening onder deze koopovereenkomst zette, ontdekten wij twee gevallen van fraude. De declaratiefraude door de ChristenUnie-fractievoorzitter Monrooij en de bouwgrondfraude door wethouder Adriani. Wij ontdekten bij toeval de stiekem bij handjeklap gesloten verkoop van kostbare Nieuwegeinse bouwgrond aan projectontwikkelaar Trebbe tegen een vriendenprijsje. Het is bijna een identieke situatie.

De heer Verhoeve: misschien heb ik het gemist, maar heeft u van die fraudezaken ook aangifte gedaan?

Mevrouw Bakhtali: ik heb u de bewijzen getoond en u moet dan uw werk doen als raadslid en niet vragen of ik aangifte wilt doen. U heeft de bewijzen in uw handen en dan moet u gewoon doen wat van u verwacht wordt als volksvertegenwoordiger.

De heer Verhoeve: u bedoelt: nee?

Mevrouw Bakhtali: sorry? Wat heeft u gedaan met de bewijzen? Wat heeft u gedaan?

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, ...

Mevrouw Bakhtali: ik ben aan het reageren op zijn interruptie. Wat u heeft gedaan, komt nu aan de orde.

De heer Verhoeve: oh, dan ga ik weer even zitten!

Mevrouw Bakhtali: wij ontdekten bij toeval de stiekem bij handjeklap gesloten verkoop van kostbare Nieuwegeinse bouwgrond aan projectontwikkelaar Trebbe tegen een vriendenprijsje.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, dit is niet het onderwerp van de interruptie. Het onderwerp van de interruptie gaat over een hele andere strook grond en dat is de interruptie van de heer Van den Heuvel, dus ik zou u willen vragen om het daartoe te beperken en voor het overige constateer ik dat deze discussies al een paar keer in deze raad zijn gevoerd en de conclusie is dat er niets aan de hand is en u blijft maar uit hetzelfde vaatje tappen, dus ik zou u willen vragen om u te beperken tot het onderwerp wat vanavond op de agenda staat, dat is de interruptie, excuses, de interpellatie van de heer Van den Heuvel.

Mevrouw Bakhtali: krijg ik een interruptie of niet? Ik dacht dat ik een interruptie kreeg, maar ik heb het over u burgemeester en u doet gewoon. U blijft gewoon de voorzitter hiervan en dat kan niet hè. Dat kan niet, maar u doet gewoon.

Van deze twee fraudezaken hebben wij alle bewijzen per mail verstuurd naar alle raadsleden en aan de burgemeester de gelegenheid gegeven om onze bewijzen te weerleggen. Dat lukte de burgemeester niet en hij liet vragen onbeantwoord, dus hadden we geen andere keuze dan een interpellatiedebat zoals deze aan te vragen en dat hebben we geweten. Alle raadsleden sloten de rijen en gingen beschermend om de burgemeester heen staan, frameden onze mails eensgezind als treitermails, zodat ze niet inhoudelijk hoefden te worden. Ze ontnamen ons de laatste mogelijkheid om de burgemeester te bevragen en gaven de burgemeester de kans om te ontsnappen.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, ik vind niet dat ik zo aangesproken hoef te worden. Ik doe mijn werk netjes en goed en als u vindt dat dat niet zo is, komt u gewoon naar mij toe en zegt u dat en niet via de mail met allemaal bewijzen komen, want het is eenzijdig en de andere zijde van de medaille laat u niet zien en dat neem ik u kwalijk.

Mevrouw Bakhtali: waarvan akte. De raadsleden ontnamen onze laatste mogelijkheid om de burgemeester te bevragen en gaven de burgemeester de kans om te ontsnappen. Hij hoefde geen enkel rekenschap te geven van deze onweerlegbare fraudekwesties in het door hem geleide bestuur. In een uiterste poging dienden wij nog een motie in waarin wij uitvoerig uiteenzetten hoe de oncontroleerbaarheid van dit college uit de hand is gelopen, dat de burgemeester zijn geloofwaardigheid en betrouwbaarheid heeft verspeeld en dat hij de integriteit van de gemeente niet langer kan garanderen.

Het was de laatste vergadering voor kerst, op 18 december 2017. Het AD had vanwege de komkommertijd veel papier over kennelijk en op 19 december 2017 verscheen een groot artikel over onze zogenaamde treitermails met als titel "Nieuwegeinse gemeenteraad helemaal klaar met Bakhtali".

De voorzitter: mag ik de VVD-fractie vragen om even te luisteren? Dank u wel.

Mevrouw Bakhtali: in het artikel staat: "Burgemeester Backhuijs deed een emotionele oproep: u bent degene die deze gemeente beschadigt" zei hij, met een brok in de keel. "U bent meester in het verdraaien van feiten en wij zijn goed bezig met integriteit".

Mevrouw De Beer: ik ga het toch nog maar een keer herhalen. Wij zijn hier een extra avond bij elkaar om het interpellatiedebat te voeren over het onderwerp wat de SP heeft ingebracht en niet om uw bekende aanklacht en ongefundeerd aan te horen.

Mevrouw Bakhtali: u probeert weer mij het woord te ontnemen. U probeert weer mij het zwijgen toe te doen.

Mevrouw De Beer: oh nee, nee.

Mevrouw Bakhtali: u probeert dat altijd.

Mevrouw De Beer: nee, nee. Wat ik aan u vraag is om de zaak waar het vanavond over gaat, om u daartoe te beperken en gewoon in te gaan op de inhoud die aan de orde is gesteld en alle zijwegen die u bewandelt om voor de zoveelste keer aan te tonen dat eigenlijk niemand deugt behalve uzelf, om dat gewoon eens achterwege te laten en gewoon eens voor 1 keer in te gaan op de inhoud die aan de orde is en daar gewoon uw mening over te geven en dan kunt u al die andere verhalen achterwege laten. Dat zou ik bijzonder op prijs stellen ...

Mevrouw Bakhtali: het is hetzelfde riedeltje wat u keer op keer ...

Mevrouw De Beer: maar ik weet niet of u daartoe in staat bent, dat is mijn vraag.

Mevrouw Bakhtali: u hoeft dat niet te herhalen, want dit is hetzelfde riedeltje wat u keer op keer op keer op keer doet en dan gaat u weer zitten en u beantwoordt geen vragen.

Mevrouw De Beer: ik begreep dat er nog een vraag aan mij kwam?

De voorzitter: ik heb hem niet gehoord. Dan geef ik de interruptie aan de heer Van den Heuvel.

De heer Van den Heuvel: ik zou het heel op prijs stellen als u het gewoon bij het onderwerp hield en er niet van alles bijsleept van zaken waar we het in het verleden over gehad hebben. Dat is precies de manier om iedereen hier af te leiden van de zaak waar we het over hebben, dus graag het onderwerp en niet weet ik veel wat er allemaal bijslepen wat we in het verleden gedaan hebben.

Mevrouw Bakhtali: ga ik over uw spreekbeurt? Ik denk het niet, dus u gaat ook niet over mijn spreekbeurt.

Het AD kreeg er geen genoeg van, de verkiezingen kwamen eraan, en de volgende dag, op 20 december 2017, verscheen uit de vingers van de AD-viezerikken een halve paginagroot artikel met boven mijn foto de titel: "Bakhtali wilde een publiek nummertje". In dit artikel staat "Na een bijna emotionele oproep van burgemeester Backhuijs te stoppen met volgens hem ongefundeerde beweringen, verwees de raad de motie van wantrouwen tegen Adriani eensgezind naar de prullenbak." Ik heb aan het AD beleefd gevraagd om een treitermailtje te tonen, eentje maar. Ik wacht nog steeds. Ik heb het AD mijn bewijzen aangeboden. Het AD was compleet niet geïnteresseerd. De krant als bodyguard van de macht. Onbegrijpelijk dat mensen nog bereid zijn om te betalen voor fake news. Nu, amper vijf maanden na deze emo-theater, blijkt dat de burgemeester het niet meer houdt bij wegstijgen en afdekken, maar dat hij zelf een actieve bijdrage levert aan de oncontroleerbaarheid en onbetrouwbaarheid van het bestuur.

De heer Verdam: dank u, voorzitter. Mevrouw Bakhtali, gewetensvraag. Wordt u nu niet heel moe van uzelf, want vorige keer heeft u dit allemaal gemaild en konden we het allemaal nalezen, maar dadelijk heeft onze gemeenteraad livestreaming, maar ik weet niet of ook ons publiek hierop zit te wachten.

Mevrouw Bakhtali: nu, amper 5 maanden na het emo-theater, blijkt dat de burgemeester het niet meer houdt bij wegstijgen en afdekken, maar dat hij zelf een actieve bijdrage levert aan de oncontroleerbaarheid en de onbetrouwbaarheid van het bestuur. Hij zag zijn kans weer schoon en wreef zijn handen warm om opnieuw een bedrijf te bevoordelen met Nieuwegeinse grond alsof het zijn privé-eigendom is en alsof hij de toestemming van de raad daarvoor niet nodig heeft. Hij doet gewoon. Ditmaal tekende hij zelf de koopovereenkomst, terwijl dit een taak van de wethouders is. Waarom eigenlijk? Waarom heeft de burgemeester gemeend zijn neutrale apolitieke positie als burgemeester te moeten verlaten om hoogstpersoonlijk zijn handtekening te zetten onder een koopovereenkomst in een dossier dat misschien wel het meest politieke van alle dossiers is en dat ook nog stiekem achter de rug van de raad om? Omdat wij kort daarvoor al zo'n kwestie hadden ontdekt, wat ik net noemde? Waarom doet een burgemeester dat terwijl hij de meest getemde gemeenteraad ever heeft? Een raad die werkelijk alles oké vindt, van bewezen declaratiefraude tot aan overschrijdingen van maximale bouwhoogten tot aan vriendjespolitiek tot aan stiekem voor een prikkie verkochte Nieuwegeinse bouwgrond.

Gevallen die slechts een indicatie zijn van de betonrot in het Nieuwegeinse bestuur. Een van mijn collega's vroeg net al van: hoeveel keer is al een overeenkomst getekend van dit soort bedragen en dat we dat niet weten? Wat ons betreft het topje van de ijsberg.

De raadsleden van Nieuwegein verkondigen telkens met luide boze stem of met zachte droevige stem hun gespeelde verontwaardiging en roepen dit is onbetrouwbaar bestuur, en de ...

De heer De Mol: voorzitter, een ordevoorstel graag.

Mevrouw Bakhtali: rechtspositie van de inwoners is in het geding, maar puntje bij paaltje gaat alles gewoon door en in het aller-allerergste geval dienen ze in strenge bewoordingen een schattige motie van afkeuring in om voor de Bühne even hun tanden te laten zien.

De voorzitter: meneer De Mol, ik hoor u zeggen ordevoorstel, maar het is niet gebruikelijk dat, ook al bevalt de inhoud van een betoog u niet, dat u daarover een ordevoorstel doet.

De heer De Mol: nee, het gaat niet om de inhoud van het betoog. Het gaat erom, we hebben geen spreektijdbeperking opgelegd, maar misschien is het handig om dat toch met elkaar te bespreken.

De voorzitter: ja, maar ik zou mevrouw Bakhtali willen vragen om naar een afronding van haar betoog te gaan. Mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: ik heb gezegd dat ik al mijn spreektijd van de hele vergadering hiervoor heb bewaard en ik heb een speech voorbereid die ik graag wil aflezen, het is te belangrijk. Dus puntje bij paaltje gaat alles gewoon door en in het aller, allerergste geval dienen ze in strenge bewoordingen een schattige motie van afkeuring in om voor de Bühne eventjes hun tanden te laten zien, tanden die alleen mij bijten als wij weer iets onoorbaars op het spoor zijn gekomen. U heeft daar al een schijn van gezien.

In plaats van de integriteit van het bestuur te bevorderen, geeft de burgemeester ruim € 30.000 geld van de gemeenschap uit om met veel bombarie twee integriteitsonderzoeken tegen mij in te stellen met persoonsbeschadigende smulartikelen in het Algemeen Dagblad als resultaat.

De burgemeester moet gedacht hebben dat wat Adriani kan, hij dat beter kan. Hij verstuurde voor extra zekerheid dit collegebesluit helemaal niet naar de raadsleden, dus ook niet achteraf. Deze burgemeester heeft de gemeenteraad uitgeschakeld, zo vermoeden wij, ongecontroleerd. Waarom? Wat voor reden heeft deze burgemeester om dit bedrijf te matsen, om dit bedrijf te bevoordelen? Waarom was de burgemeester voor dit geval speciaal op de stoel van een wethouder gaan zitten en heeft hij zijn partijdigheid tentoongespreid? Wij horen graag van de burgemeester welk belang hij heeft gehad om onder de controle van de gemeenteraad uit te kruipen. Deze specifieke situatie voor deze bewoners zal wel hersteld worden, dat lijkt ons logisch vanwege de handelwijze van alle partijen. Maar wij willen graag dat ook na vandaag alle inwoners van Nieuwegein verzekerd zijn van een betrouwbaar gemeentebestuur, te beginnen met het vertrek van deze burgemeester. Anders lopen onze inwoners te forse risico's en daarom dienen wij een motie van wantrouwen in, alstublieft. Deze motie is bijna identiek aan eerdere moties die door de rest van de raad niet werden gesteund, waardoor telkens een nieuw precedent werd geschapen en daarom staan we alweer hier voor een soortgelijke kwestie. Wij willen hierop graag een hoofdelijke stemming, want wij zijn benieuwd welke raadsleden zelfs na deze ontdekkingen hun vertrouwen nog schenken aan deze burgemeester. In de motie staat niets wat al is gezegd en uitgelegd. Het is een duidelijke zaak. Toch graag, misschien als mensen daar behoefte aan hebben, dat zij 10 minuten kunnen lezen, dus een schorsing zou wel fijn zijn en gelegenheid om met elkaar of met mij te overleggen om eventueel iets aan te passen aan de motie.

Resumerend. De burgemeester heeft gehandeld in strijd met zijn onafhankelijke positie als apolitieke burgemeester, in strijd met zijn portefeuille, in strijd met het bestemmingsplan, in strijd met de informatieplicht zoals vastgelegd in de Gemeentewet, in strijd met de gedragscode voor de burgemeester en dubbel en dwars in strijd met de financiële beheersverordening, want in geval van verkoop van grond en in geval van de inkoop van diensten en werken, had de burgemeester de toestemming van de raad nodig alvorens deze deal te sluiten.

Het toppunt vinden wij wel dat de burgemeester bij artikel 170 van de Gemeentewet is aangewezen als hoeder van de bestuurlijke integriteit en dat deze burgemeester compleet, maar dan ook compleet, tegengesteld daaraan heeft gehandeld. Dank u wel.

De voorzitter: voordat er een misverstand ontstaat, heb ik er wel behoefte aan om aan te geven dat de taken van de burgemeester ook zijn het tekenen van alle privaatrechtelijke overeenkomsten die de gemeente sluit. Dat staat in de wet, mevrouw Bakhtali, dus ik doe niets anders dan het uitvoeren van een collegebesluit en de taak vervullen om publiekrechtelijke overeenkomsten te tekenen, voordat er een misverstand ontstaat bij de mensen op de publieke tribune. Het woord is aan mevrouw Schiltkamp.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja dank u wel, voorzitter. Allereerst onze dank aan de heer Van den Heuvel voor het vele uitzoekwerk dat hij heeft gedaan en dat ervoor heeft gezorgd dat we hier nu dit debat kunnen voeren en ik wou me maar weer concentreren op het onderwerp waarvoor we hier zitten vanavond.

Enige tijd geleden zijn wij benaderd door een bezorgde inwoner die ons vertelde dat hij zich afvroeg of de gemeente Nieuwegein wel integer gehandeld heeft en dat ging om het stuk ecologische verbindingszone aan het eind van de Morsebaan. Wij hebben daarom om opheldering gevraagd bij de gemeente en kregen toen het koopcontract en het bijbehorende collegevoorstel toegestuurd en op dit moment staan die ook op iBabs, dus iedereen heeft daar ook verder kennis van kunnen nemen.

Er staan een aantal zaken in die ons zeer verbazen. De groenstrook is verkocht onder een aantal voorwaarden, onder andere dat de gemeente niet hoeft te zorgen voor het bouwrijp maken van het terrein en voorzitter, dat is toch best vreemd want het is geen bouwterrein wat we verkocht hebben. De verkoop ging over een groenstrook en waarom zou de gemeente dan voor de kosten moeten opdraaien om het bouwrijp te maken?

De koper zal een natuurvriendelijke oever realiseren en voorzitter, misschien is de wethouder niet op die plek wezen kijken. Wij hebben dat wel gedaan en een natuurvriendelijke oever is daar bijna onmogelijk geworden. De slootkant is tot over de knotwilgen heen vol gelegd met betonnen platen en als die oever nu nog gemaakt moet worden, dan zal die sloot half gedempt moeten worden en voorzitter, wat betekent dat dan voor de waterberging? En hoe wordt er gezorgd voor compensatie met het oog op de klimaatvisie? Is er überhaupt wel rekening gehouden met de klimaatvisie? Ik heb daar nog niets over gehoord. Ik lees ook verder in de stukken die ook op iBabs staan, dat die oever deels op het gekochte terrein zou liggen.

Voorzitter, ik weet niet of het terrein tot aan het water verkocht is of tot in het water, want anders wordt dat wel heel lastig.

Als laatste dan de voorwaarde, het herinrichten van de wegen die de koper voor zijn eigen gebruik nodig heeft en ook hier weer de vraag: waarom moet de gemeente die kosten daarvoor dragen? In de stukken die we ook hebben gekregen, zit een brief aan Scholman dat dat ook helemaal niet nodig is, om hun zware verkeer om te leiden, want dat kon gewoon prima over de weg die zij altijd reden, dus de vraag is: waarom?

Voorzitter, er staat ook: "De raad zal het onverharde pad aan de openbare ruimte moeten onttrekken" en er staat dat dat tegenwoordig al vaak niet meer gebeurt. Voorzitter, was de wethouder voornemens om dat nog voor te leggen? En zo ja, wanneer dan en welke onttrekkingen zijn er nog meer gebeurd waar de raad niets van afweet? Waarom worden die

zaken tegenwoordig niet meer voorgelegd? Wij begrijpen heel goed dat mensen zich afvragen of de gemeente wel integer is, want bewoners, je kunt bezwaar maken als een bestemming wordt gewijzigd, maar die bestemming is nog niet gewijzigd en de koper mag pas gaan inrichten als de bestemming is gewijzigd, maar het is al ingericht. Dat is toch op zijn minst een volgorde die niet klopt; handhaving zou hier zeker op zijn plaats zijn en in de nieuwe Omgevingswet is het altijd de bedoeling dat inwoners betrokken worden. Hoe zijn deze inwoners betrokken? Welk participatietraject heeft u hier ingezet? En hoe is het op deze manier mogelijk voor inwoners om bezwaar te maken?

Voorzitter, we hebben heel veel vragen en er zijn er nog meer te stellen, zoals over de samenhang met het Meanderpark, maar die hebben anderen ook al gesteld en daarom laat ik het maar bij: waarom zijn wij toen, op dat moment, niet op de hoogte gebracht? Verder wil ik meegeven dat wij het een zeer ernstige zaak vinden en wij sluiten ons helemaal aan bij de bijdrage van D66 daarover.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal alles niet gaan herhalen. Alleen op punten wil ik het toch eventjes kort samenvatten.

Wij maken ons ontzettend druk over het feit dat wij verwachten van de inwoners dat zij netjes zich aan de wet houden, alles doen zoals wij het willen in de gemeente en wij als gemeentebestuur doen dat niet. Waarom niet? Voorzitter, wij hebben juist die voorbeeldfunctie dat wij moeten doen, de wet moeten volgen, zoals dat hoort. Voorzitter, ik vind dat wij op een verkeerd voorwendsel een besluit hebben genomen, want als wij dit van tevoren hadden geweten, hadden wij nooit ermee ingestemd. Dat hebben wij sowieso niet, maar dan hadden we in ieder geval nog aan kunnen kaarten dat wij eerst willen zien dat er een contract is en dat alles oké is voordat u aan het werk bent gegaan. Ook staat in de wet, dat heb ik van het ambtelijk apparaat gehoord, dat als er iets gebeurd is, dat we moeten kijken of we het kunnen gaan legaliseren. Voorzitter, dat is dus de omgekeerde wereld. Er is een fout gemaakt en die moet hersteld worden en wij verwachten dan ook van dit gemeentebestuur dat zij dit ook zullen doen en heel snel. Voorzitter, de vraag is dan ook: wanneer gaat u dit doen? Wij wachten de beantwoording af. Tot zover.

De voorzitter: dank u wel. Ik denk dat er zoveel vragen gesteld zijn, dat als ik u voorstel om een tweede termijn te houden, dat u daarmee instemt? Dat is aan de raad. Dan komt die tweede termijn er, maar er is ook gevraagd om schorsing. Tien minuten? Dan schors ik tot 21.20 uur.

De voorzitter: dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen? Ik heropen de vergadering en wijs u er even op dat wij aan de tweede termijn beginnen. Dat betekent dat er namens het college gereageerd zal worden op de vele vragen die nog in uw eerste termijn zijn gesteld. U heeft daarna nog een tweede termijn, maar ik wijs erop als u dan nog vragen stelt, dat daar geen antwoord meer opkomt. Dan komen we toch in de fase dat u als raad moet kijken of u tot een conclusie kan komen over de interpellatie van de heer Van Den Heuvel en dan zijn er moties ingediend en die worden daarna in stemming gebracht. Ik zou u willen vragen voor de tweede termijn om u daarop te richten dadelijk als u aan het woord bent en dan wordt nu vanuit het college gereageerd op de vele opmerkingen en vragen die nog in uw eerste termijn zijn gesteld.

Tweede termijn college

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik moet bekennen dat ik het moeilijk vind te dealen met de morele verontwaardiging waarin de SP vanavond dit op het podium heeft gezet. 'Het college vindt dat het allemaal maar moet kunnen', zei de heer Van den Heuvel. En inderdaad, dit

college vindt dat dit allemaal maar moet kunnen. Sterker nog, het college vindt dat deze transactie een positieve transactie is en niet alleen dit college vindt dat, maar ook het vorige college vond dat, inclusief uw voorman, uw huidige fractievoorzitter en de kwalificatie van een naar uw collega's in de raad toe 'we laten dit college toch niet met dit rommeltje weggkomen', vind ik vanuit dat perspectief raar, ondanks dat u natuurlijk gelijk heeft dat dit college de politieke verantwoordelijkheid draagt over dat wat het overige college gedaan heeft.

De heer Stekelenburg: voorzitter, even voor de duidelijkheid richting de heer Adriani. Er is kennelijk vandaag discussie mogelijk over de voorwaarden waaronder het toenmalige college een besluit heeft genomen en daar kunnen we over van mening verschillen en we gaan het nog hebben over de beheersverordening, dat laat ik even allemaal voor wat het is. Maar ik heb u in uw eerste termijn ook horen zeggen dat de koopovereenkomst feitelijk niet opgeleverd kan worden nog en dat de vergunning ook nog niet in orde is, en ondertussen liggen in het ecologische gebied platen van de heer Scholman. Dat is waar we het over hebben en dat is waar we het gevoel van hebben dat we dat niet kunnen laten schieten en daar zit onze verontwaardiging.

De voorzitter: de heer Adriani, ik denk dat hij daar in de loop van zijn betoog nog op terugkomt.

Wethouder Adriani: ja voorzitter, want ik denk dat we het daar best over eens zijn. Ik heb niet voor niks ook in eerste termijn gezegd dat het college het ongelukkig vindt dat Scholman de ruimte heeft gekregen om alvast met de werkzaamheden te beginnen. Die ruimte heeft Scholman van het toenmalige college gekregen en naar de stand van vandaag gezien is dat ongelukkig, maar als ik naar de moties kijk die de SP indient, dan gaan die niet over de manier waarop op de koopovereenkomst geacteerd is, maar op de voorwaarden waaronder die tot stand gekomen is, dus wat mij betreft zit daar wel licht tussen hoe u en ik daar tegenaan kijken dus ja voorzitter, het college vindt het allemaal best als het gaat om een betere verkeersafwikkeling ten faveure van de nieuwe bewoners van de Meander, als het gaat om het bevorderen van de bedrijfsvoering van een grote Nieuwegeinse werkgever en als het gaat over het toenemen van de biodiversiteit en de natuurwaarde van die oever.

Dan is er door een aantal van u gevraagd vanuit het perspectief van de Wabo: kon het college dit dan doen? De SP vroeg daarom en ook de VSP vroeg daarom. Er is geen sprake van een kruimelgeval, om daar maar even heel rechtstreeks richting de VSP antwoord op te geven. De vergunningaanvraag die gedaan is, is een zoals dat heet uitgebreide omgevingsvergunning en dat is een omgevingsvergunning die niet zoals een aantal keer gezegd is vanavond de bestemming van een stukje grond wijzigt, maar die wel toestemming geeft om een stukje grond te gebruiken in afwijking van het bestemmingsplan. Dat doen we vaak, we hebben daar afgelopen woensdag ook nog bij stilgestaan bij het raadsvoorstel over de categorieën, waarvoor dat geldt. De toets die we dan doen, is de toets of de bestemming weliswaar afwijkt van het bestemmingsplan, maar wel past binnen ander, door de raad vastgesteld beleid en in dit geval is dat het groenstructuurplan. Dus mocht het college dit doen, deze Wabo-procedure? Dan is het antwoord ja, via die uitgebreide omgevingsvergunning.

Dan zijn er een aantal vragen gesteld over de financiën en het wel of niet voldoen aan de financiële beheersverordening en ik heb in de eerste termijn gezegd dat omdat het om een budgettaire transactie ging, het college niet onderkend heeft dat er getoetst moest worden aan de financiële beheersverordening en dat had wel moeten gebeuren, omdat het weliswaar budgettair neutraal is, maar het is een plus en een min van een bedrag wat boven de € 500.000 gaat. Als je dan die toets zou doen, kom je vervolgens in de vraag: en zou het er dan ingepast hebben? Zijn bijvoorbeeld werkzaamheden die je echt doet om de grondverkoop te faciliteren, moet je die er van af trekken en kom je dan boven of onder die € 500.000, daar kun je eindeloos juridisch over discussiëren maar dat zou ik eigenlijk niet willen doen. Ik zou hier vanavond met u willen

afspreken, zou dit nog een keer voor komen, dan gaan we sowieso even met u als raad daarover in gesprek zoals dat in de financiële beheersverordening bedoeld is.

D66 vraagt daar nog over: komt dit nou vaker voor? Hoeveel van dit soort transacties hebben wij de afgelopen 5 jaar gehad? Bij mijn weten, ik herinner mij er geen een, maar dat zegt niet dat ik 100% zeker weet dat het nooit voorgekomen is. Het enige wat ik weet is dat de accountant er in zijn verslagen naar aanleiding van de controles nooit 1 gevonden heeft waar hij melding over gemaakt heeft, dus die zekerheid kan ik u geven op dit moment.

De heer Verhoeve: heeft de accountant deze transactie dan wel gevonden?

Wethouder Adriani: dat weet ik eerlijk gezegd nog niet, want ik heb het accountantsrapport nog niet, dus die vraag kan ik u 20 juni denk ik beantwoorden.

Is de gemeente dan financieel benadeeld? Naar het oordeel van het college niet, juist omdat die werkzaamheden die uitgevoerd zijn als gevolg van deze grondovereenkomst gelijk zijn met een grondopbrengst die we overigens nooit geraamd hadden, want dit is nooit een stuk grond geweest die in de voorraad van het Grondbedrijf heeft gezeten en dan kun je uitgebreid van gedachten wisselen of het terecht is dat de gemeente daarmee via deze route de kosten bijvoorbeeld voor de aanleg van die wegen heeft betaald en ik denk dat het antwoord daarop ja is. We doen dat natuurlijk veel vaker in de stad, als er ergens een verkeerssituatie ontstaat door wat voor reden dan ook waardoor mensen overlast of mogelijke overlast krijgen, dan doen we daar aanpassingen aan. Ik herinner me de Henri Dunantlaan waar mensen zeiden: er wordt hier te hard gereden, kan daar een aanpassing in? Ik herinner me de zorgen van het wijkplatform Hoog-Zandveld over de distributieroute van de waterzuiveringsinstallatie over de Lupinestraat, waar we toen ingrepen hebben gedaan en zo kan ik nog wel een aantal voorbeelden bedenken.

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, maar waarom staat er dan in de brief aan de firma Scholman die verzocht heeft om die aanpassingen, of die zich zorgen maakte over zijn eigen geluid, dat was een zorgpunt wat hij aangaf in een soort bezwaarprocedure, waarom staat er dan in de beantwoording van de gemeente in die brief dat zij zich daar helemaal geen zorgen over hoeven te maken, want er zijn metingen gedaan en al dat geluid, dat is prima te doen. Dan snap ik niet dat die wegen dan alsnog toch moeten worden aangepast voor de Meander.

Wethouder Adriani: ja voorzitter, er zit denk ik een verschil tussen de normen waar je aan toetst in een bestemmingsplanprocedure en dat is waar die brief waar u aan refereert aangeeft, en de zorg over hoe het nu straks feitelijk gaat als dat verkeer daar gaat rijden. Dat was in feite het pleidooi van de firma Scholman die zei: het kan geluidstechnisch qua normen wel voldoen, maar wij denderen daar wel iedere ochtend om 4.00 uur langs en als daar klachten uit voortkomen, dan krijg je gewoon een vervelende situatie tussen klagende bewoners en een bedrijf wat zijn bedrijfsvoering overeind moet houden en die zorg vond het college legitiem. Dan is er het een en ander gevraagd over: kan het nog teruggedraaid worden, D66 vroeg dat onder andere. Ja, alles kan natuurlijk als je je geen zorgen maakt over schadeplicht en dat soort zaken, maar wat we in de koopovereenkomst hebben vastgelegd is dat de grond niet geleverd wordt als niet aan alle voorwaarden voldaan wordt, dus dat betekent dat als niet aan alle voorwaarden voldaan wordt en daar hoort dus bij ook die natuurvriendelijke oever, dan zal de koopovereenkomst ongedaan gemaakt worden omdat de afnemer, de firma Scholman, dan nalatig is geweest.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, maar de wethouder heb ik toch horen zeggen dat het al allemaal gebeurd is, ingebruikname en alles. Dan is het toch een kwestie van terugdraaien omdat hij nog steeds niet voldoet? Dan moet hij toch stoppen?

Wethouder Adriani: ja voorzitter, dat zou mijn volgende zin geweest zijn, die zou beginnen met: en zover is het nog niet, omdat we nog in gesprek zijn over de invulling van onderdelen van die vergunningverlening en dan met name die natuurvriendelijke oever. Dat betekent dat het heel raar zou zijn om nu te zeggen, terwijl we daarover in gesprek zijn en terwijl de firma Scholman daar nieuwe uitvoeringsrapporten voor laat maken, dat we zeggen: 'weet je wat, bij nader inzien, doe toch maar niet'. Dat is een beetje alsof je je huis verkoopt aan iemand en zegt: we leveren volgend jaar, maar begin maar vast met verbouwen en dat je 1 maand voordat de levering is, maar nadat de verbouwing afgerond is, zegt: 'nou, ik wil er toch liever zelf blijven wonen'. Dat is toch een beetje een rare situatie.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, ik vind dat de wethouder het nu in het belachelijke aan het trekken is. Dit gaat over een serieuze zaak. Ze zijn buiten hun boekje gegaan door dit allemaal alvast te doen, terwijl ze geen vergunning hebben. Als we iets willen bouwen zonder dat er een vergunning is, mag dat gewoon niet, punt uit. Dan hoort u in te grijpen en ik begrijp dus nu dat u dat ook niet van plan bent.

Wethouder Adriani: voorzitter, twee dingen. Ik trek het beslist niet in het belachelijke. Ik versimpel het misschien iets om een metafoor aan te brengen, maar het is beslist niet mijn bedoeling om het in het belachelijke te trekken. Het tweede is en ook daar heb ik in de eerste termijn wat over gezegd en ook in de tweede termijn; firma Scholman heeft de ruimte gekregen om voorafgaand aan de vergunningsaanvraag alvast te beginnen, maar dat hadden we niet moeten doen.

Mevrouw Verbeek: ja, en nu?

Wethouder Adriani: dat op zich betekent dus niet dat daarom de koopovereenkomst teruggedraaid kan worden.

De heer Verhoeve: dank u wel, voorzitter. In uw misschien wat overversimpelde metafoor heeft u het over termijnen. Welke termijn heeft u voor de firma Scholman om aan de voorwaarden te voldoen en wat is daarvan al afgesproken c.q. wat is daar sinds die afspraken op aangepast?

Wethouder Adriani: ja dat is een goede vraag, voorzitter. Die termijn is niet zo scherp gesteld en wij hebben daar ook nog niet de noodzaak toe gezien omdat we zoals ik zeg ook daadwerkelijk in gesprek zijn met elkaar. Er zijn rapporten gemaakt, die zijn door ons beoordeeld, ze zijn niet goed genoeg beoordeeld, mevrouw Schouten kan daar inhoudelijk nog op ingaan. Wij hebben nog niet het beeld dat wij met termijnen moeten gaan werken om druk op de ketel te zetten, maar dat punt kan wel komen.

De heer Verhoeve: ik begon mijn termijn met 'het is wel ernstig, maar ik weet niet hoe ernstig.' We weten dat er een punt gaat komen, maar dat we weten nog niet wanneer dat punt is. Dan begint bij mij de ernst eerder toe te nemen dan dat de geruststelling toeneemt. Ik ben wel benieuwd waar dat punt zich bevindt.

Wethouder Adriani: voorzitter, ik denk dat als je met elkaar in die vergunningsprocedure nog bezig bent om de informatie zodanig te maken en ook de uitwerking van de natuurvriendelijke oever zodanig te maken dat onze mensen zeggen: en hier hebben we ook echte kwaliteitsverbetering mee die het groenstructuurplan vraagt en je bent daar op een goede manier over met elkaar in gesprek, dat je dan nog niet in dit soort termen denkt. Daaraan denk je op het moment dat je denkt: er wordt hier met de pet naar gegooid of het gaat niet meer gebeuren, maar dat punt hebben we op dit moment niet bereikt.

De heer Verhoeve: ik ga hem iets concreter maken, want op deze manier komen we nog niet heel erg bij elkaar, merk ik. Motie 93, die roept eigenlijk op om de hele koopovereenkomst naar de prullenbak en alles weer terug naar het oude. D66 is niet per definitie voor terug naar het oude, maar wat zou de consequentie zijn als we hiermee wel instemmen?

Wethouder Adriani: voorzitter, ik kan dat niet helemaal overzien, maar ik zou denken dat als je zonder een concrete reden die in de koopovereenkomst genoemd is, namelijk het niet naleven van de voorwaarden, zegt 'bij nader inzien, doe toch maar niet', dat je behoorlijk schadeplichtig bent. Als de motie zou zeggen: de firma Scholman heeft nog maximaal 3 of 6 maanden, ik weet niet wat een goede termijn zou zijn, om aan alle voorwaarden te voldoen en anders vinden wij als raad dat niet aan de voorwaarden voldaan is, dan zou ik het een ander verhaal vinden. Voorzitter, ik denk eerlijk gezegd dat ik alle onderwerpen gehad heb die ik voor mijn rekening zou nemen.

De voorzitter: dank u wel. De heer Verdam nog?

De heer Verdam: ja dank u, voorzitter. Ik heb nog geen antwoorden op mijn vragen namelijk gehad. Waarom ontbreekt de offerte in het stuk en waarom wordt dat wel als bijlage tekstueel aangevoerd in de koopovereenkomst, maar er dus niet bij zit? Ik kan dus niet beoordelen of de waarde van de grond en het bedrag wat genoemd is voor het uitoefenen van de werkzaamheden op openbaar terrein, overeenkomt en dat zou ik wel graag willen weten.

Wethouder Adriani: dat klopt, die vraag had ik inderdaad niet beantwoord. Het is ook niet dat er een offerte aan ten grondslag ligt. Er ligt een raming van onze afdeling Openbaar domein aan ten grondslag die daartoe geleid heeft.

De heer Verdam: voorzitter, maar het staat namelijk wel in de koopovereenkomst. Daar wordt naar verwezen, dus ik zie niet in waarom de wethouder die stukken niet heeft en niet heeft bijgevoegd.

Wethouder Adriani: meneer de voorzitter, waar naar verwezen wordt is de raming die gemaakt is, dat is iets anders dan een offerte.

De voorzitter: ik zie mevrouw Schiltkamp ook nog met een vinger dat een antwoord niet gegeven was?

Mevrouw Schiltkamp: nou voorzitter, 1 antwoord; ik heb een heel aantal vragen gesteld die niet beantwoord zijn en ik wil ze nog wel even herhalen, want ik heb gevraagd naar de klimaatvisie; waarom staat daar niets over.

De voorzitter: maar misschien dat daar mevrouw Schouten zometeen wat over zegt.

Mevrouw Schiltkamp: dat zou kunnen. Dan heb ik nog gevraagd naar de zaken die niet meer worden voorgelegd, wat in de koopovereenkomst genoemd wordt van het onttrekken aan de openbare ruimte, dat gebeurt tegenwoordig niet steeds meer. Hoe inwoners betrokken worden, want in het kader van de Omgevingsvisie waren we altijd goed op weg met participatie, maar daar is hier helemaal geen sprake van geweest, dus hoe? En hoe bewoners ook bezwaar kunnen maken. Die vragen heb ik nog niet beantwoord gehoord.

De heer De Mol: ja voorzitter, ik heb er ook nog wel een paar.

De voorzitter: dat is het risico wat u heeft als u in eerste termijn zo ontzettend veel vragen stelt, dat niet alles beantwoord kan worden. Wethouder Adriani.

Wethouder Adriani: ik kijk even naar collega Schouten, of die het onttrekken van het pad gaat doen of ging ik die doen? Die ga ik doen. Het onttrekken van het pad, dat is namelijk wel een warrig stukje in het collegevoorstel, vind ik ook achteraf. Er lag wel een pad, maar niet een bestemd pad in de zin van dat die onderdeel uitmaakt van het openbare wegennet waar je zo'n onttrekkingsbesluit voor moet doen, dus dat is de reden dat dat uiteindelijk niet gedaan is en ook niet meer komt. En u heeft gelijk, er heeft hier geen bewonersparticipatie plaatsgevonden.

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, want er staat ook achter bij dat onttrekken van dat pad en dan is dat misschien nu geen bestemd pad, maar er staat ook achter: "Het gebeurt wel vaker de laatste tijd, dat het niet wordt voorgelegd". Wat wordt er dan nog meer niet voorgelegd?

Wethouder Adriani: daar heb ik zo geen antwoord op, voorzitter. Ik herinner me ook nog wel voorstellen in deze raad van onttrekkingen van paden en wegen aan de openbare ruimte.

De voorzitter: die vraag kan dus niet beantwoord worden, dat begrijpt u denk ik ook. Een interruptie nog van mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: ja omdat de wethouder zou eindigen en ik wilde nog graag een antwoord van u op mijn vragen die ik gesteld heb.

De voorzitter: daar kan ik heel kort op zijn, dat antwoord krijgt u niet, want dat is een herhaling van zetten van de raadsvergadering van 18 december. De interruptie is aan de heer De Mol.

Mevrouw Bakhtali: nee dat klopt niet, het gaat over dit geval, dit dossier.

De voorzitter: het woord is aan de heer De Mol.

De heer De Mol: ja voorzitter, wij hebben een vraag gesteld. We hebben het hier over de beheersverordening gehad, dat is de financiële kant, maar we hebben het ook al over de wet Ruimtelijke Ordening gehad en de vraagstelling was of bij dit koopcontract het bestemmingsplan Plettenburg-De Wiers 2009 meegenomen is, een juridisch document, de Structuurvisie Verbindt 2030, een juridisch document, Natuurkwartier Nieuwegein en groenstructuurplan? Dat zijn allemaal besluiten die de raad genomen heeft en waarin die ecologische verbindingzone verankerd zit, dus ik stel weer de vraag: heeft u die gewoon meegenomen in uw weging bij deze koopovereenkomst?

Wethouder Adriani: voorzitter, volgens mij heb ik daarop geantwoord. Het antwoord is ja, of in ieder geval, die zijn wij aan het meenemen in de weging bij het verstrekken van de omgevingsvergunning, maar bepalend daarbij is dat we afwijken van het bestemmingsplan omdat het past binnen later door de raad vastgesteld beleid, namelijk het groenstructuurplan.

De voorzitter: en de rest van de antwoorden denk ik dat door mevrouw Schouten dan nog gegeven kunnen worden.

Beantwoording wethouder Schouten:

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik wil beginnen toch nog even met de status van het groenstructuurplan en daarmee ingaand op de vraag die de heer De Mol stelde over stapsteen en haarvaten en wat betekent dat in de context van dit voorstel, want u heeft gelijk, in het groenstructuurplan wordt een uitgebreide uitleg gegeven over de verschillende vormen van

natuur en de status daarvan. Ik kan wel bijna een citaat voorlezen uit dat plan, om precies te zijn dat staat in 5.2 in het afwegingskader van het groenstructuurplan, dus ik ga dat niet helemaal voorlezen, maar daarin gaat het over die status van stapstenen en haarvaten en wat dat eigenlijk betekent. U heeft gelijk, er is een cirkel getekend, daar verwees u ook naar, maar er zitten gewoon gaten in. Idealiter zou daar een haarvat moeten zijn, maar in dit geval had het niet die ecologische status en als dat zo is, dan geeft het groenstructuurplan ook duidelijk aan wat vervolgens er moet gebeuren om het tot een haarvat of een stapsteen te maken en dat is het werk met werk, dus er komt een initiatiefnemer, die wil daar iets met dat stukje grond en als dat geen ecologische waarde heeft, dan wordt ervan verwacht dat de initiatiefnemer dat gaat compenseren, dus dat even in antwoord op de status van het stukje grond waar het over gaat. De vraag is nu en mevrouw Schiltkamp stelde daar ook een vraag over, zoals het er nu uitziet en voorligt, kan dat ooit nog de kwaliteit krijgen van een haarvat, even in mijn woorden. Dan ga ik ook gelijk even naar de vraag die de heer Verhoeve stelde van: wanneer is het oorspronkelijke plan eigenlijk ingediend door het bedrijf Scholman? Dat is vorig jaar oktober gebeurd, dat is de eerste keer ingediend en dat is vervolgens in routing gegaan en dan vindt er intern een toetsing plaats. Dat heeft in december plaatsgevonden en vervolgens is er correspondentie geweest tussen ons en het bedrijf Scholman hierover en wat er in het plan nog ontbreekt is en een aantal van u is wezen kijken, dus u zult dat en ik weet niet wie die vraag stelde, ja ik ben ook wezen kijken net als u en dan ziet u een oever en u ziet een watergang met een vrij, even in mijn woorden, een vrij steile oever en het plan dat ingediend is eigenlijk een 'te grijs plan'. Daar bedoel ik mee, dat is teveel op hoe een oever eruit moet zien en hoe de bodem eruit moet zien, maar het heeft nog niet voldoende groene kwaliteit, dus het heeft nog niet de invulling van echt dat groene, ecologische, hoe verbeteren we de biodiversiteit van het gebied. Daar ontbreekt het nog aan en daar vindt nu ook het gesprek over plaats.

Mevrouw Schiltkamp: voorzitter, de wethouder is wezen kijken dus die heeft ook ongetwijfeld gezien dat als je daar een natuurvriendelijke oever moet maken dat je het water in moet, want het is niet meer mogelijk om dat nog op het land te realiseren, de situatie zoals het nu is. Dat betekent dat de sloot gewoon voor een gedeelte gedempt moet gaan worden.

Mevrouw Schouten: ik ga even uw vraag dan interpreteren, want u denkt dat u hem in uw eerste bijdrage ook stelde en u verwees naar betonplaten die er liggen. Ik ga hier niet in op hoe het eruit zou moeten zien. Dat laat ik over aan degene die de echte experts zijn, maar wat ik wel weet: als het nodig is dat er betonplaten weg moeten om die kwaliteit daar te krijgen, ja dan zullen ze weg moeten. Ik bedoel, zo simpel is het en dat is precies wat nu in het plan ontbreekt, dat er een goede kwalitatieve invulling is van die natuurvriendelijke oever, reden ook waarom het nog niet goedgekeurd is.

De voorzitter: nog een aanvullende interruptie, denk ik?

Mevrouw Schiltkamp: ja voorzitter, of de wethouder ook gezien heeft dat de betonplaten eigenlijk bijna bovenop de bomen liggen en als ik kijk naar de quickscan flora en fauna, dan staat daar: "De bomen worden niet gekapt, dus de vleermuizen zal geen kwaad gedaan worden", maar deze bomen worden misschien niet gekapt, maar die gaan wel zeker dood als ze op deze manier worden behandeld. Je ziet ze gewoon schuin hangen richting het water. Wat vindt de wethouder daar dan van?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, ik denk dat ik ga herhalen wat ik net ook heb gezegd: het plan dat voorgelegd is en zoals het er nu uitziet, voldoet niet aan de randvoorwaarden die de stapsteen heeft en dus de invulling van hoe wordt de biodiversiteit in het gebied versterkt. Dat is ook de reden waarom het nog niet goedgekeurd is. Er werd ook een vraag gesteld over waterberging.

De voorzitter: voordat u doorgaat, op het vorige punt misschien de heer Verhoeve nog?

De heer Verhoeve: ja, ik wachtte even omdat ik benieuwd was of er nog iets aanvullends zou komen. U heeft het over 'we zijn daarover nog in gesprek met de firma Scholman'. De heer Adriani had het over: 'we zijn goed met elkaar in gesprek' en in mijn eerste termijn vroeg ik ook: en waar zit dan nog het verschil? Waar zit de afstand tussen de firma Scholman en de gemeente als het gaat over exact deze kwalitatieve verbetering?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, die zit erin dat het plan dat ingediend is grijs is en het moet groen zijn, als ik het even heel kort samenvat. En met 'grijs' bedoel ik dus dat het onvoldoende biodiversiteit toevoegt.

De voorzitter: ik zie nog een aanvullende interruptie, maar dat is wel de laatste van uw derde, bedoel ik.

De heer Verhoeve: dat plan is in oktober ingediend. Toen is er geconstateerd 'het is grijs' en u bent nu nog steeds in gesprek met de firma Scholman over de constatering 'het is grijs, het is nog niet groen'. Wil de firma Scholman dan niet erkennen dat het inderdaad niet groen is? Vindt de gemeente dat het vele malen groener moet zijn dan de firma Scholman wil dat het gaat zijn? Waar zit het verschil; waar vindt het gesprek nog over plaats?

Mevrouw Schouten: ja voorzitter, ik denk u stelt dezelfde vragen, dus ik ga ook weer hetzelfde antwoord geven. Dat is omdat er onvoldoende kwaliteit geborgd wordt in het plan dat voorligt om dat groen en met dat groene bedoel ik dus de kwaliteit van beplanting in de oever, die zorgt dat er voldoende biodiversiteit komt.

Voorzitter, ik ga even nog naar een aantal andere vragen die gesteld zijn, over de watertoets stelde een van u de vragen. Er is een digitale watertoets geweest en dat vindt ook digitaal plaats, zo'n watertoets en opnieuw een plan dat definitief wordt ingediend, dat zou ook met in dit geval bij het Waterschap getoetst moeten worden.

De voorzitter: een interruptie van de heer Van den Heuvel; dat is ook uw derde.

De heer Van den Heuvel: dank u wel, voorzitter, ook voor het meetellen. Ik vraag mij af, er is niet aan voorwaarden voldaan en het is allemaal al 1 jaar verhard, alle maatregelen ter verbetering van de ecologische zone zoals dat voorgesteld wordt, moeten nog uitgevoerd worden, maar wat we hadden is vernietigd. Hoe moet ik dat met elkaar rijmen, dat we eerst even de boel omploegen en kapot maken en dan gewoon nog even een jaartje wachten voordat we er iets aan gaan doen om diezelfde waarde of iets beters zoals het rapport voorstelt, terug te krijgen? Ik bedoel, het heeft dadelijk geen zin meer, denk ik.

Wethouder Schouten: ja voorzitter, als ik het onderzoek van Buiting gelezen heb, dat het bedrijf Scholman heeft moeten uitvoeren, dan concludeert dat onderzoek dat de strook heel weinig ecologische waarde heeft, dus als het gaat over, u gebruikte de term 'vernielen van de ecologische waarde', ik ben het met u eens: er staat daar van alles en dat is natuurlijk ook de reden waarom het bedrijf Scholman deze groenstrook wil hebben ook, ik kan niet zeggen dat de ecologische waarde is vernietigd, want het rapport Buiting is daar vrij helder in in haar conclusies, maar en dan komt natuurlijk wel het maar en dat ben ik wel met u eens; het bedrijf Scholman heeft nog wel degelijk wat te doen als het gaat om het toevoegen van die ecologische waarde, want daar ontbreekt het nu nog aan. Dus als het gaat om waar zit het verbeterpunt, dat is precies wat het pijnpunt is.

Voorzitter, er zijn ook 2 moties ingediend en het is heel gek, maar ik vroeg me af: zijn ze echt ingediend of is er alleen over gesproken.

De voorzitter: ze zijn ingediend, ja.

Wethouder Schouten: oké, dan wil ik daar ook op ingaan. Om te beginnen met motie 93, herstel van de ecologische verbindingszone.

De voorzitter: mevrouw Schiltkamp, u hebt al 3 interrupties gehad. We hebben wel afspraken over de spreektijd gemaakt maar niet over het aantal interrupties, dat we dat los zouden laten.

Mevrouw Schiltkamp: ik zou toch nog graag antwoord hebben op de vragen die ik gesteld heb. De wethouder zou daarop terugkomen, op klimaatadaptatie, maar daar heeft u weer niets over gezegd.

Wethouder Schouten: u heeft helemaal gelijk, mijn excuses. Dat is een onderdeel van de beoordeling van het groen van het plan, dus ook de waterberging en nu doel ik weer op het plan dat Scholman moet indienen om de natuurvriendelijke oever in te richten.

Motie 93, herstel van de ecologische verbinding Plettenburg; op het gevaar af dat ik een paar dingen ga herhalen, u verwijst naar een anterieure overeenkomst, dat klopt hè? Nee, koopovereenkomst, dat is inmiddels gewijzigd. Ik denk dat ik het merendeel van de overwegingen eigenlijk al geadresseerd heb en over het ontbinden van de overeenkomst heeft collega Adriani al het een en ander al gezegd, dus het is zeker zo dat plan, dat moet voldoen aan de eisen en dat het een natuurkwaliteit en de biodiversiteit bevordert. We kunnen hem niet ontbinden, maar we zullen er wel degelijk natuurlijk over in gesprek gaan en als de koper en in dit geval bedrijf Scholman zijn verplichtingen niet nakomt, dan zullen we inderdaad moeten kijken wat dat gaat betekenen ook. De motie zoals die nu voorligt, ontraad ik. Hij is niet uitvoerbaar op dit moment, dus wij ontraden hem.

Wat betreft motie 94, groen en blauw vereist meer bescherming. Er is al ook door collega Adriani al het een en ander gezegd over de grondverkoop. De meeste grondverkoop vinden plaats via de grex, die wordt door u altijd vastgesteld en we hebben snippergroen in deze stad. Ik denk dat, dat is ook wel de teneur van het gesprek wat vanavond plaatsvindt, dat we terughoudender moeten zijn ook in de toekomst over hoe we omgaan met stukken groen zoals die vanavond besproken worden en daar heeft collega Adriani ook al een toezegging over gedaan, dat we dat in de toekomst ook zeker zorgvuldiger en terughoudender moeten doen. De motie zoals die voorligt, ook die ontraden we omdat die in hoge mate de slagvaardigheid van de gemeente zou belemmeren en dat zou ook richting initiatiefnemers die ook er velen zijn in de stad, geen recht doen aan die initiatieven en uiteraard moeten die altijd goed getoetst worden, maar de motie zoals die er nu ligt ontraden wij.

Tweede termijn raad

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Dank u wel, voorzitter. Eerst zou ik graag willen zeggen dat mijn ervaring met het AD is dat zij zelf zorgvuldig onderzoek doen en dat we de journalist moeten koesteren ook als ze ons niet welgevallig zijn. Dat is onderdeel van onze democratie en verder dat het vanavond gewoon over dit dossier gaat.

Volgens mij in Laagraven moet Laagraven Investment gewoon betalen voor alle zaken die in hun belang uitgevoerd worden. Waarom wordt dan hier 7 ton cadeau gedaan aan het Meanderpark? Dat is een retorische vraag, u hoeft daar geen antwoord op te geven.

In antwoord op het verzoek van de PvdA om het wandelpad te herstellen; nou, zoals het nu ingericht is, is dat totaal onmogelijk, maar ik wil nog wel even antwoorden op de wethouder dat

dat wandelpad al heel erg lang op allerlei officiële kaarten staat en ook op de elektronische systemen van de overheid.

Oh ja, een puntje vergeten. Een aantal mensen refereren hier aan de toon van sommige mensen in dit debat. Wat ik heel graag daarover wil zeggen is dat heel vaak als men af wil leiden van de inhoud, dat men het dan over de toon van de spreker gaat hebben. Laten we daar gewoon eens mee ophouden. Het is nu eenmaal zo dat sommige mensen een ander taalgebruik hebben omdat ze uit een ander deel van de maatschappij komen en dan moeten we maar proberen, dat is onze taak, om daar doorheen te luisteren.

Ik heb om alle communicatie gevraagd ten aanzien van dit dossier en nu hoor ik dat er nog allerlei andere communicatie is in dit dossier. Waarom heb ik die niet gekregen? Die ontvang ik graag de komende dagen nog.

Waarom handhaaft u niet, burgemeester? Dat is uw taak. Er zijn hier een heleboel zaken gebeurd waar meerdere keren door bewoners/inwoners verzocht is voor handhaving. Er zijn werkzaamheden uitgevoerd die niet vergund waren. Ook dit is een retorische vraag, het gaat er gewoon om dat ik het nog even aan de orde wil stellen.

Geachte collega's, als wij vanavond niets doen, motie M93 niet aannemen en verder geen stappen ondernemen, vinden wij het goed dat het college dit doet, ondanks dat er nu schoorvoetend schuld bekend wordt en beloofd wordt dat nooit meer te doen in de toekomst. Het contract is getekend op het moment dat men al wist dat de voorwaarden niet voldaan konden worden. Dat is volgens mij voldoende reden en we hoeven niet 1 jaar te bakkeleien, misschien wil Scholman de stelconplaten wel groen schilderen, dat heb ik wel eens vaker gehoord dat dat een milieuvriendelijke oplossing zou zijn. We hebben gewoon niet opgelet, de voorwaarden niet uitgevoerd en het is gewoon al 1 jaar te lang om nog dingen te kunnen herstellen en er staan wel degelijk in de rapporten kwetsbare zaken in deze strook. Er staat niet voor niets in dat de werkzaamheden onder toezicht van een ecooloog uitgevoerd zouden moeten worden. Dat is niet voor de flauwekul en wij brengen de moties dus gewoon in stemming. Dank u wel.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, wat moeten we hier nu mee aan? Het is gewoon een moeilijke discussie. Het is wet Ruimtelijke Ordening, het zijn financiële beheersverordeningen en het is uitvoering en wat willen we? Wat we willen is dat we vastgelegd hebben dat die ecologische verbindingzone een doel heeft en een doel is soortverspreiding en soortvoortplanting. Ik moet u eerlijk zeggen college, dat ik het een beetje gemakzuchtig vind hoe even deze ecologische zone weggezet wordt, want we hebben inderdaad de groenstructuur Nieuwegein en we hebben inderdaad daar een groenstructuurlegenda bij met keurig een cirkel met daar doorheen nog een verbindingzone en dat moeten we dan versterken, want dat was namelijk de insteek: het versterken van die zone. Niet het verzwakken en dat is wat hier gebeurt. Als je dan daar weer bij neemt en de wethouder heeft dat keurig aangegeven; het is geen kruimelgeval, dan had u gewoon volgens de wet Ruimtelijke Ordening bij die gemeenteraad moeten komen. Er zijn zelfs uitspraken van de Raad van State, die hier onderlegger van zijn. Maar goed, daar kom ik in een later tijdstip op terug, dat verwacht u ongetwijfeld van mij en adel verplicht, dat weet u.

Voorzitter, ik vind het spijtig dat we over deze zone zo praten en nogmaals, het doet geen recht aan wat we hier in die raad allemaal de laatste jaren besloten hebben. We hebben hier een bestemmingsplan liggen 2009 Plettenburg-De Wiers. Wij hebben daarin vastgelegd de ecologische verbindingzones. Het bestemmingsplan is juridisch, dat is een juridisch document en uw raad heeft dat besloten met z'n allen. En of u nu politiek denkt: hoe breed moet die zone dan zijn, daar heeft de wethouder een terechte opmerking; daar hebben wij dus nooit over nagedacht, dus misschien moeten we dat maar eens gaan doen naar aanleiding van dit debat en dit weer opnieuw in de commissie ROM brengen en dan eerst maar kaders gaan stellen waar wij inderdaad ook voor aangesteld zijn richting de nieuwe Omgevingswet en het nieuwe omgevingsplan, dat wij dus kaders gaan stellen aan dit college en dan voorkomen wij dus deze

discussies. Dan hebben we de Structuurvisie Nieuwegein Verbindt 2030, dan praten we hier niet over, dat was ook indertijd aan de orde met de Handelskade, ook daar ligt een kader.

Mevrouw Bakhtali: ja, ik word heel moe, u wordt moe van mij, maar ik word heel moe van het doen alsof er geen kaders zijn gesteld, het doen alsof er geen regels en wetten bestaan en het doen alsof we alles opnieuw moeten uitvinden. Alles ligt er al. Het college lapt de regels aan zijn laars, dat is het probleem. Bent u het met mij eens?

De heer De Mol: nou, ik denk dat daar een nuance van denken in zit, maar dat laat ik aan u over.

Voorzitter, dan hebben we verder nog een aantal andere zaken die hier liggen, ook als raad hebben wij die besloten en daar heeft mevrouw Bakhtali gewoon een terechte opmerking, het is alleen hoe je het interpreteert en hoe je het uitdraagt, naar mijn idee. Voorzitter, we hebben het hier niet over een schoonheidsfout. Het college heeft gewoon de kaders die de raad gesteld heeft in verschillende besluiten niet meegenomen in hun besluitvorming en ik zou toch graag van de wethouder willen weten hoe hij dit in de toekomst gaat oppakken.

De voorzitter: die mogelijkheid bestaat niet meer, dat had ik u gezegd, want het college heeft geen termijn meer.

De heer De Mol: voorzitter, dan eindig ik gewoon mijn betoog en dat is: ik ben blij dat de wethouder nogmaals gezegd heeft: het is geen kruimelgeval, het is een uitgebreide vergunningsprocedure. Ook daar schept de wethouder Ruimtelijke Ordening een aantal voorwaarden voor en daar zal ik dan op een ander moment op terugkomen en nogmaals, dit besluit verdient geen schoonheidsprijs.

De voorzitter: mevrouw De Beer, nog een tweede termijn? U ziet af van uw tweede termijn. De heer Van Esch; u heeft geen behoefte aan de tweede termijn. De heer Verdam?

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Ja dank u wel, voorzitter, kort. Hartelijk dank voor de beantwoording van de wethouder. Verder vind ik het heel opmerkelijk en zorgwekkend dat een koopovereenkomst wordt opgesteld naar aanleiding van een kostenraming, zakelijk gezien een slechte actie, doch geen steun voor de motie 93, wel instemming met de motie 94, om dit in de toekomst te voorkomen c.q. in te perken. Ik dank u wel.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wat jammer dat GroenLinks en de PvdA geen gebruik maken van hun tweede termijn, want ik ben juist zo benieuwd wat het debat wat tot nu toe heeft plaatsgevonden, hun gedachten teweeg heeft gebracht en datzelfde spreek ik eigenlijk ook uit naar het CDA, waarvan de stilte nog het meest oorverdovend is. Ik ben erg nieuwsgierig naar jullie gedachtegang over dit thema en ik heb al begrepen dat van de VVD straks in ieder geval een reactie komt.

Dan naar wat we moeten zeggen. De heer De Mol gaf net aan: moeten we het groenstructuurplan niet dicht kaderen? Dat zou denk ik nou echt zonde zijn, maar het feit dat hij de vraag stelt, geeft natuurlijk wel te denken. We moeten onze gemeente niet willen dichtregelen, dat verlamt het, maar deze gemeente werkt als we elkaar vertrouwen: dit zijn de kaders en dit is de bedoeling van waaruit wij werken en dit is het niveau waarop wij het willen beschrijven met elkaar. Wat dat betreft ben ik wel tevreden met hoe de heer Adriani het verwoordt, dat hij in de toekomst gaat handelen zoals het in de verordening bedoeld is. Maar dan toch, we zijn in gesprek. De gemeente is in gesprek. De firma Scholman is aan het handelen, maar de gemeente is nog in gesprek met de firma Scholman en ergens denk ik dan,

dan hebben we het denk ik toch niet heel erg goed voor elkaar, want in mijn beleving sluit je een contract met elkaar als je nog met elkaar door 1 deur kan zodat je iets hebt waarop je kan terugvallen op het moment dat je elkaar eventjes niet meer zo leuk vindt. Dat punt waarop wij elkaar niet zo leuk vinden, begint akelig dichtbij te komen. Ik hoor een termijn van 3 maanden, een termijn van 6 maanden, maar ergens in die orde van grootte zal die liggen. En dan vind ik het wel eigenlijk bevreemdend dat wij dat contract, die afspraken, gewoon nog niet hebben en er in ieder geval geen termijnen aan hebben gekoppeld. Wat dat betreft zou ik het wel waarderen en ik denk dat dat heel veel kou uit in ieder geval onze lucht zou halen, als er een toezegging zou komen dat die termijn wel wordt vastgeprikt en laten wij dan maar het voorstel doen op die 3 maanden en mocht dat dan toch tekort zijn, dan hoor ik graag van de wethouder welke termijn hij of zij daaraan zou willen koppelen.

Dan de andere, want we hebben hier natuurlijk veel inwoners op de publieke tribune zitten die erg begaan zijn met hun groene leefomgeving, die inmiddels niet zo groen meer is. Wat ik daar ook met name uit heb gehaald is het verdwijnen van dat wandelpad en dat is inderdaad wel zonde, zeker als die zone, dat oeverpad, nog verder verbeterd, dan zou je daar juist langs willen lopen, dus welk mogelijkheden ziet u toch nog om, nu wij toch met de firma Scholman dat voor elkaar krijgen, ...

De voorzitter: u stelt allemaal vragen maar ik heb u aangegeven, het college heeft geen termijn meer.

De heer Verhoeve: helemaal niet meer? Dus wij gaan straks gewoon stemmen over de moties?

De voorzitter: dat is wel de bedoeling.

Mevrouw Verbeek: maar kunnen onze vragen niet beantwoord worden?

De voorzitter: ja dat zou nog kunnen, maar dan geeft u het college een derde termijn, dus als u dat dan wil. Het woord is aan de heer Verhoeve.

De heer Verhoeve: laat ik in dat geval mijn vragen gewoon stellen en dan merken we wel of die derde termijn er komt of niet. De mogelijkheden om alsnog dat wandelpad te realiseren, bij die nadere afspraken met de firma Scholman.

Even teruggaan naar de samenvatting. De heer Van den Heuvel begon zijn inleiding met: er zijn 3 punten die hij wil aanbrengen, de artikel 7 financiële beheersverordening; daarvoor heb ik een 'mea culpa' gehoord en die accepteren wij, wel voor de tweede keer, dat we wel weer zo'n debat nodig hebben om zo'n mea culpa te ontvangen.

De tweede, het Wabo-artikel, daar kan ik eerlijk gezegd niet zo gek veel mee; ik kan hem gewoon niet plaatsen, ook niet in het debat, maar de derde: is er sprake van opzet? Dat geloven wij niet. Wij geloven wel dat er sprake is van flinke naïviteit, neigend misschien zelfs naar onzorgvuldigheid, maar dat er sprake is van opzet, dat gevoel hebben wij niet. Daarmee, als wij komen naar de moties; motie 93, ik hoop dat de toezeggingen gaan komen: wandelpad en termijnen en dan is motie 93 wat mij betreft overbodig.

Motie 94 gaat wat ons betreft best ver. Dit is best wel een technisch nader in te vullen traject wat heel veel consequenties heeft die ik op dit moment niet kan overzien. Een gesprek met de raad over de actualisatie van de financiële beheersverordening vooruit, maar in deze vorm zou ik hem niet willen steunen.

Dan hebben we nog een andere motie die later nog eens is ingediend. Laat ik daar even bij de conclusie beginnen "en zegt het vertrouwen in burgemeester Frans Backhuijs op"; het is zo jammer dat ik geen vertrouwen kan opzeggen in een mede-raadslid. Wij zeggen het vertrouwen in de burgemeester niet op. Dank u wel.

De voorzitter: dank de heer Verhoeve voor zijn termijn. Mevrouw Peters; niet? Mevrouw Bakhtali.

Fractie Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Dank u wel. Ja, als ik het vertrouwen kon opzeggen in een mede-raadslid, dan had u van mij al lang een motie van wantrouwen gekregen, meneer Verhoeve, dus laten we daarover niet geheimzinnig doen. De reden dat ik in onze eerste termijn de historie beknopt heb beschreven en dan richt ik mij tot mevrouw De Beer, de heer De Mol en Van den Heuvel, is om aan te geven dat deze bespreking een herhaling van zetten is. Het is niet de eerste keer dat dit bewoners overkomt en het is zeker niet de laatste keer. Als de raad in vorige gevallen adequaat had opgetreden, dan zaten deze bewoners nu niet met dit probleem opgescheept.

Het tweede puntje. Zoals u heeft gezien, weigert de burgemeester pertinent onze vragen te beantwoorden waarom hij zijn handtekening onder de overeenkomst heeft gezet als burgemeester en het niet aan de wethouder heeft overgelaten die dit in zijn portefeuille heeft. Het wekt bij ons de indruk dat hij hoogstpersoonlijk vond dat hij dit moest doen om de firma waarschijnlijk tegemoet te komen en eens te meer is duidelijk geworden dat de burgemeester geen enkele verantwoordelijkheid wenst af te leggen over zijn eigen handelingen als burgemeester.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, het zou fijn zijn als mevrouw Bakhtali ook luistert naar wat er gezegd wordt, dan had ze kunnen horen dat dat een wettelijke taak is van de burgemeester en dat de wethouder niet eens mag tekenen.

Mevrouw Bakhtali: ja, u weet volgens mij helemaal niet waar u het over heeft, want volgens mij heeft u de wethouder aldoor hier horen praten, omdat hij het in zijn portefeuille heeft. De burgemeester legt niet uit waarom hij de handtekening zelf heeft gezet en het niet aan de wethouder heeft gelaten. We houden het hierbij, dank u wel.

De voorzitter: ja, omdat ik gewoon moet doen wat in de wet staat en u vindt dat ik me aan de wet moet houden, dus ik doe wat in de wet staat, mevrouw Bakhtali. Het woord is aan mevrouw Schiltkamp.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, er zijn vragen gesteld over de financiën. Is dit al eerder gebeurd? De wethouder weet het niet. De accountant heeft gelukkig nog nooit wat gevonden. Zijn er al eerder onttrekkingen geweest aan de openbare ruimte? Hij kan zich er 1 herinneren, die kan ik mij ook herinneren, dat ging over een bruggetje. Zijn er nog meer geweest? Ja, in het stuk staat het gebeurt de laatste tijd wel vaker, maar de wethouder kan het zich niet herinneren. Hoe moeten wij weten wat er gebeurt als wij niet op de hoogte worden gehouden en als wij niet geïnformeerd worden over die dingen? We zijn er wel verantwoordelijk voor als raad.

Dan de zorgen over het geluid. Het college vond de zorg over het geluid legitiem en ondanks eigen onderzoek, wordt er toch nu een actie op ondernomen. Wij zijn als raad ook geïnformeerd over de geluidsnormen van de Meander, maar niet zo van: we maken ons wel ernstig zorgen over en misschien kan het wel helemaal niet. Nee, wij zijn gewoon geïnformeerd van: het is mogelijk en er zijn misschien wel meer bedrijven die teveel lawaai maken, waar we ons zorgen over zouden moeten maken, maar die zijn misschien niet zo slim als de firma Scholman door om oplossingen te vragen.

Verder een heel lang gesprek met de firma Scholman over de oever en wij vragen ons oprecht af of dat nog voor elkaar gaat komen. Waterberging, zegt de wethouder, is onderdeel van het plan, maar zoals het er nu bij ligt, moet de sloot echt half gedempt worden. Dat gaat zeker waterberging kosten. De bomen voor de vleermuizen kunnen op deze manier niet overleven en het is heel teleurstellend hoe al deze dingen aangepakt zijn.

En dan, het college regelt nu heel veel zaken in mandaat, niet alleen deze dingen hebben zij geregeld, er zijn nog veel meer zaken die zij in mandaat regelen. Wij hebben eigenlijk helemaal geen overzicht meer over wat er nu wel en niet is, hoeveel dat gebeurt, wat de consequenties daarvan zijn en eigenlijk krijg ik steeds sterker de behoefte om een nieuwe afweging daarover te maken en dat zou ik heel graag in een komende periode eens met elkaar bespreken. Dan, de voorzitter heeft net al gezegd, als er behoefte is aan een derde termijn, wat mij betreft is die er niet, maar als er behoefte is aan een derde termijn, dan kan dat wel als de raad dat toestaat, want dat staat in artikel 40 lid 3 van de verordening, dus dat is gewoon mogelijk.

Mevrouw Verbeek: voorzitter, ik wil even een schorsing om over het amendement even te praten.

De voorzitter: mag ik dan eerst deze termijn afronden?

Mevrouw Verbeek: nee, want dan kan ik er niet op terugkomen, voorzitter. Ja, de moties bedoel ik.

De voorzitter: maar ik ga zometeen toch even het college de gelegenheid geven om een paar antwoorden te geven, dus voordat het college die antwoorden geeft, als we dan de schorsing doen, dan maak ik even deze termijn af.

Mevrouw Verbeek: maar voorzitter, dan kan ik dus niet reageren op wat ik zou willen zeggen, om dat nog mee te nemen in deze termijn.

De voorzitter: ik vind het zelf onhandig om halverwege de termijn van de raad de schorsing te laten plaatsvinden, dus ik zou eigenlijk de heer Snoeren nu het woord willen geven, dan kunt u in een stemverklaring straks daar nog wat over zeggen.

Mevrouw Verbeek: ik ben het niet met u eens.

De voorzitter: dat kan, maar halverwege een termijn schorsen, vind ik wat onhandig. U bent niet de laatste spreker, want de heer Snoeren heeft ook nog aangegeven te willen spreken.

Mevrouw Verbeek: dan gaat meneer Snoeren eerst en dan de schorsing en ik daarna. Is dat een goed ordevoorstel, voorzitter?

De voorzitter: nee, dan is de termijn afgelopen. Het college reageert nog en dan kunt u met een stemverklaring nog aangeven wat u wilt. Het woord is aan de heer Snoeren.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil u eerst een hart onder de riem steken. Ik heb u nog nooit kunnen betrappen op niet integer handelen. U bent een integer man en ik heb ook totaal geen behoefte om op de tenenkrommende bijdrage van mevrouw Bakhtali af te gaan en ik vind het echt zonde van de tijd en het geld en ik zie weinig lerend vermogen bij mevrouw Bakhtali. Gelukkig zie ik dat lerend vermogen wel bij het college. Er zijn veel vragen gesteld door vele raadsleden. Er zijn veel zaken duidelijk geworden. Er blijft er bij mij wel 1 hangen: hoe kunnen we dit nu voorkomen in de toekomst dat we hier toch alweer bijna 2,5 uur met elkaar over debatteren. Ik ben blij om te zien en te horen dat het college ook onderkent dat er fouten gemaakt zijn, fouten eigenlijk door vorige collegeleden maar inderdaad, meneer Van den Heuvel, dit wordt meegenomen door het huidige college en dan ben ik toch ook wel blij om te horen dat de wethouder zegt dat eigenlijk hij dit besluit weer zou nemen, niet met dezelfde processtappen want daar onderkent hij een paar fouten, want ik concludeer samen

met hem: we krijgen er beter groen voor terug, we geven een ondernemer de kans om te ondernemen en te groeien en we voorkomen overlast voor toekomstige bewoners. Dat zijn 3 pluspunten. Er zitten ook negatieve punten in het pad dat verdwijnt en zo zijn er nog een paar benoemd. Dat neemt niet weg dat wij ook betreuren dat het wel heel lang duurt.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, ik ben wel benieuwd. We hebben net gehoord dat het eigenlijk al helemaal kapot gemaakt is en u gaat zeggen dat het verbeterd wordt? Waar haalt u dat uit dan?

De heer Snoeren (VVD): ik heb gewoon goed geluisterd naar de wethouder en het kan zijn dat collega-raadsleden het anders interpreteren of anders zien, maar ik heb de wethouder heel duidelijk horen zeggen dat er een plan moet komen dat de natuurlijke oevers verbeterd moeten worden en dus eigenlijk beter worden dan het op dit moment of voordat de stelconplaten er lagen, was. Ik zie dat als een positieve ontwikkeling, maar misschien dat ik het anders moet interpreteren, maar dit is wat ik heb geïnterpreteerd.

De voorzitter: een aanvullende interruptie van mevrouw Verbeek en dan sluit ik dat af.

Mevrouw Verbeek: ja voorzitter, dus de VVD is het met ieders Belang eens dat als zij daar niet aan kunnen voldoen, dat het koopcontract ontbonden moet worden, begrijp ik dat daaruit?

De heer Snoeren (VVD): dat begrijpt u heel goed, want dat staat precies in de voorwaarden: er moet aan alle voorwaarden voldaan worden, voordat de grond geleverd kan worden en dit is er duidelijk 1 van. Ik denk dat het juist goed is dat het college heel strak erop zit, want ze hadden misschien met het eerste plan een hoop gedoe kunnen voorkomen door te zeggen ‘dat is goed, en dan krijgen we minder natuurlijke oevers ervoor terug’, want dat was waarschijnlijk wat er in dat voorstel van Scholman stond, maar het college zit er bovenop om te zorgen dat daar in ieder geval voldoende ecologische waarde terugkomt en ik denk dat dat goed is. Even terug naar het lerend vermogen, want daar gaat het volgens mij net name vanavond over, omdat terecht meneer Verhoeve zegt: wanneer zijn wij als raad aan zet en hoe kunnen wij voorkomen dat het college ons ook meeneemt en dan kan er een toezegging liggen van de wethouder om te handelen naar de financiële beheersverordening, maar als je kijkt naar de moties had ik liever gezien dat er een motie was gekomen van: kan het college deze casus meenemen, hiervan leren en aan de raad voorstellen doen om te voorkomen dat we nog een keer 2,5 uur met elkaar moeten spreken over fouten die gemaakt zijn want er zijn, dat hebben we allemaal gehoord, fouten gemaakt. Dat neemt niet weg dat we denk ik wel een van de betere oplossingen hebben voor het groenstrookje, voor de afwikkeling van zwaar verkeer en voor de ruimte geven aan beter groen en een stukje ondernemerschap. Daar wilde ik het eigenlijk bij laten, dank je wel.

De voorzitter: dank. Wenst u nu de schorsing, mevrouw Verbeek?

Mevrouw Verbeek: ja graag, 5 minuten.

De voorzitter: de vergadering is geschorst.

De voorzitter: ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Ik heropen de vergadering en ik begrijp dat er een aanpassing van een motie is en ik geef de heer Van den Heuvel even de gelegenheid om die voor te lezen. Over welke motie gaat het, meneer Van den Heuvel?

Fractie Socialistische Partij, de heer Van den Heuvel:

Over M93; daar zouden we graag aan “draagt het college op” punt 1, de puntkomma door een komma te vervangen en te zeggen: “tenzij alles binnen 3 maanden aan de eisen voldoet”, dan

strepen wij punt 2 weg want dat is min of meer impliciet en dan in het huidige punt 3 wat dan dadelijk 2 wordt, zeggen we: “de ecologische verbindingzone te versterken”. Dat is dus in het geval het toch niet lukt binnen die 3 maanden en de boel moet teruggedraaid worden, dat we dan ook werk doen om die verbindingzone te verbeteren ten opzichte van de oude situatie en punt 4 (het wandelpad te herstellen) blijft gewoon staan.

Dan over motie 94; er is hier door meerdere mensen aangegeven dat we het met elkaar nog eens goed willen hebben over de kaders en hoe wij die toepassen. Dan zou ik op dit moment motie 94 in willen trekken en daar met een voorstel naar het presidium komen over hoe we het daar met elkaar over kunnen hebben.

De voorzitter: en dan komt u met dat voorstel?

De heer Van den Heuvel: ik kom met dat voorstel, maar ik gebruik graag input van mijn collega's.

De voorzitter: dan geef ik het woord nog aan de wethouder, waarbij ik nu niet weet of als punt 4 in de motie blijft staan, maar dan kijk ik even naar de wethouder, of dat past met de andere 2 punten.

Mevrouw Verbeek: ik mag niets meer zeggen voorzitter, begrijp ik?

De voorzitter: nee, dat was zo. De heer Adriani heeft het woord.

Beantwoording wethouder Adriani:

Voorzitter, dank. Ik kom vooral even terug op de toezegging waar de heer Verhoeve naar vraagt: noem eens een termijn en u zag mij in mijn eigen tweede termijn wat zoeken en dat komt ook omdat ik even heel snel moest reproduceren welke procedure stappen er sowieso nog gedaan moeten worden en ik kom tot de volgende toezegging en die sluit niet helemaal aan met de wijziging van de motie, dus we moeten maar even kijken hoe we daar mee omgaan. Ik heb u verteld, we zijn in gesprek over het plan wat moet leiden tot die natuurvriendelijke oever. Daar moeten we denk ik gewoon, dat is wel de uitkomst van vandaag, druk op zetten, wat moet leiden tot iets wat vergunbaar is voor de zomer. Nu is het wel een uitgebreide omgevingsvergunning en dat betekent dat we er een zienswijzeprocedure over moeten lopen, die we niet in de zomervakantie zouden willen doen. Daar hebben we het al eens eerder over gehad, dat vinden we niet fijn, dus die zouden we dan na de zomervakantie willen opstarten en dat betekent dat je voor de kerst vergund kunt hebben, dus voor de zomer vergunbaar, voor de kerst vergund. Dan is de uitvoering een klein beetje afhankelijk van of dat in ieder deel van het seizoen kan, omdat je dan ook weer met voorschriften uit de Flora- en faunawet te maken hebt, dus ik zou met u willen afspreken voor de zomer volgend jaar dan ook uitgevoerd, dus 3 deadlines: voor de zomer van dit jaar vergunbaar, voor de kerst vergund, voor de zomer '20 uitgevoerd en ieder van die 3 mijlpalen als een moment waarop uw raad vindt, want zo interpreteer ik dat dan maar even, dat niet aan de voorwaarden voldaan is en dat we dat ook zo aan de firma Scholman overbrengen.

In dat gesprek zullen wij meenemen de mogelijkheden om een wandelpad te herstellen, maar daar durf ik op deze plek geen toezegging op te doen of dat ook lukt, omdat het geen onderdeel is geweest van de oorspronkelijke voorwaarden en dat maakt de motie ook wel ingewikkeld in die zin.

De voorzitter: dan kijk ik even naar de heer Van den Heuvel, want dan is bijna de vraag wat de uitleg is van ‘tenzij binnen 3 maanden niet aan de voorwaarden is voldaan’? Tenminste, dat was de tekst volgens mij die u aanvulde aan 1 en ik hoor de heer Adriani zeggen: er zijn 3 momenten waaraan die voorwaarden getoetst wordt: op het moment dat het vergunbaar is, op het moment

dat het vergund wordt en aan het eind bij realisatie. Het kan zijn dat u zegt: ik vind die toezegging voldoende?

De heer Van den Heuvel: nee, ik kan niet met die toezegging leven, gewoon omdat we dan dadelijk uiteindelijk 2,5 jaar een situatie hebben waarbij de verbindingzone onderbroken is, er grote schade verder is toegebracht. Ik vind dit niet acceptabel en we brengen 3 maanden in stemming.

De voorzitter: dan blijft de motie, zoals u hem gewijzigd hebt, wordt hij in stemming gebracht. De heer Adriani heeft namens het college een toezegging gedaan. Het is aan de raad om te kijken wat dat betekent voor de stemming over de motie.

- (Gewijzigde) motie M93

Stemverklaringen

Fractie GroenLinks, mevrouw De Beer:

Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie niet steunen. Met de toezegging van de wethouder dat er deadlines gesteld worden en die door ons ook controleerbaar zijn en de inspanning om het wandelpad te behouden, gaan wij niet instemmen met de motie.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder en dan gaan wij ervan uit dat wij over deze mijlpalen wel geïnformeerd worden.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Ja dank je wel, voorzitter. Ook danken wij de wethouder voor de toezegging en daarom zullen wij deze motie ook niet steunen.

Fractie Groep Verdam, de heer Verdam:

Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot mijn eerdere betoog om tegen de moties te stemmen, zijn voor mij de aanpassingen in de motie voldoende om daarin in te stemmen.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Voorzitter, de Partij van de Arbeid zal tegen deze motie stemmen vanwege een aantal constatering, gedaan door de SP, en een aantal overwegingen, maar wat betreft de toezegging van de wethouder als het gaat om de termijnen en het onderzoek naar het mogelijk maken van een wandelpad, gaan wij met die toezegging tegen de motie stemmen.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Voorzitter, de toezeggingen zijn mooi, maar wat ons betreft ook een veel te lang traject. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

Fractie CDA, de heer Horst:

Voorzitter, gezien een aantal passages in de motie, waar wij ons niet in kunnen vinden, en de toezegging vanuit het college door de wethouder over de 3 termijnen en daar de raad bij te betrekken, en dat het om het herstel van een wandelpad en niet per se het wandelpad zoals dat er lag gaat, zullen wij niet voor deze motie stemmen.

Fractie Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Natuurlijk gaan wij wel voor deze motie stemmen.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, wij zijn blij dat dit college is ingegaan op de uitnodiging om met wat meer woorden uitleg te geven aan de voornemens in de toekomst en wij vinden de toezeggingen voldoende en zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: dan breng ik de motie in stemming.

Voor: SP (4), CU (2), Groep Verdam (1), VSP (2), ieders Belang (1), Nieuwegein (1).

Tegen: PvdA (3), CDA (3), GL (3), D66 (3), LV (2), VVD (6).

Verworpen met 20 stemmen tegen en 11 voor.

- **Motie 94:** is ingetrokken.
- **Motie 96:**
De voorzitter: die wilde u in stemming brengen, mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali: ja, hoofdelijk.

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, we zijn het niet altijd met u eens, maar om een motie van wantrouwen in te gaan dienen, vind ik buiten proporties en wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, zoals u zelf al aangaf, uw bevoegdheid is bij wet geregeld, dus we gaan deze motie niet steunen.

De voorzitter: ik heb nummer 19 getrokken en dat betekent dat ik begin bij de heer Schat en dan de vraag of u luid en duidelijk wilt zeggen of u voor of tegen bent.

De heer Schat: tegen.

Mevrouw Schenkhuizen: tegen.

Mevrouw Schiltkamp: tegen.

Mevrouw Van der Sluiszen: tegen.

De heer M. Snoeren: tegen.

De heer P. Snoeren: ook tegen.

Mevrouw Spalburg: tegen.

De heer Stekelenburg: tegen.

Mevrouw Verbeek: tegen.

De heer Verdam: tegen.

De heer Verhaar: tegen.

De heer Verhoeve: met klem tegen.

Mevrouw Vizee: tegen.

Mevrouw De Wolf: tegen.

De heer Acinger: tegen.

Mevrouw Bakhtali: voor.

Mevrouw De Beer: tegen.

De heer Elias: tegen.

De heer Van Esch: tegen.

Mevrouw Feenstra: tegen.

De heer Gadella: tegen.

De heer Hack: tegen.

Mevrouw Van den Heuvel: tegen.

De heer Van den Heuvel: tegen.
De heer Holtermann: tegen.
De heer Horst: tegen.
De heer De Mol: tegen.
De heer Monrooij: tegen.
Mevrouw Nowak: tegen.
Mevrouw Peters: tegen.
Mevrouw Van Schaik: tegen.

De voorzitter: dan is de motie verworpen met 1 stem voor en 30 stemmen tegen.

- 15.b Voorstel inzake zienswijze ontwerp jaarstukken 2018, ontwerpbegroting 2020/geactualiseerde begroting 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU) (2019-131c)

De voorzitter: wenst iemand daar het woord over te voeren? Als dat niet zo is, mag ik vaststellen dat het ...

Mevrouw Verbeek: nee, voorzitter.

De voorzitter: mag ik dan aan de heer Monrooij vragen om even het voorzitterschap over te nemen? Dat kan misschien vanaf die plaats, want alleen mevrouw Verbeek wenst het woord te voeren.

De plv. voorzitter: altijd fijn als ik op mijn plaats gewezen word, voorzitter! De eerlijkheid bekende mij dat ik even met iets anders bezig was, dus mevrouw Verbeek vroeg het woord bij agendastuk 15b. Mevrouw Verbeek.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja, ik wou even die spullen erbij pakken. Mijn computer moet even opstarten, voorzitter.

De plv. voorzitter: dan stel ik voor dat we agendapunt 15.b even verplaatsen naar tot nader orde, dat we even eerst c, d en e doen.

De voorzitter: ik hoop maar dat de brandweer wel altijd snel rijdt!

Mevrouw Verbeek: hij is er al bijna weer mee opgehouden, maar ik heb het snel opgeschreven.

De voorzitter: dan geef ik het voorzitterschap weer even aan de heer Monrooij.

Mevrouw Verbeek: nee voorzitter, dat is helemaal niet nodig. Ik doe het als stemverklaring.

De voorzitter: dat kan ook.

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Wij kunnen voor dit voorstel zijn, maar met de kanttekening dat wij tegen de ontwikkeling zijn van de egalisatiereserve en verzoeken u ook om dat te noteren.

De voorzitter: dat wordt automatisch in het verslag opgenomen als u dat nu zegt, want dat staat op de band. Mag ik constateren dat het voorstel met dit onderdeel tegen van mevrouw Verbeek, is aangenomen? Dan is het voorstel aanvaard.

- a. Voorstel inzake zienswijze ontwerp 1^e begrotingswijziging 2019 en ontwerp programmabegroting 2020 Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht (2019-135)
De voorzitter: wenst iemand daar het woord over te voeren? Als dat niet zo is, dan is dat unaniem akkoord.
- d. Voorstel inzake vaststelling van de Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Nieuwegein 2019 (2019-139)
De voorzitter: als niemand daar het woord over wenst te voeren, dan is het voorstel unaniem aanvaard.
- a. Voorstel inzake instemmen met experiment anders agenderen informatieve en raadsvoorbereidende vergaderingen (2019-141)
De voorzitter: de heer Holtermann had aangegeven daar een amendement op te willen indienen. Wenst u daar dan, neem ik aan ook even het woord over te voeren, dan geef ik eerst het woord aan de heer Holtermann.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja mensen, ‘and now for something completely different’, zijn we er nog bij? Laat het duidelijk zijn, ik zal het kort houden en u weet van mij, in de beperking toont zich de meester dus, maar laat het duidelijk zijn: de PvdA wil geen blokkade opwerpen tegen het experiment, maar wil wel door een gewijzigd amendement A44 meer richting geven aan dit experiment en aan de evaluatie. Er wordt weliswaar een evaluatie aangekondigd, maar nergens zijn de doelen eenduidig en helder vastgelegd. Om goed te kunnen evalueren, moet je wel weten wat de doelen zijn van het experiment. Is van tevoren het doel niet helder, dan weet je niet of je op de goede weg zit met de bereikte resultaten en evaluatie laat zien hoe ver je bent. Zonder het formuleren van het doel, heeft een evaluatie dus volgens de PvdA weinig zin. Alleen als je gaat evalueren op basis van vooraf gestelde doelen, kom je te weten of je richting het doel aan het bewegen bent en kun je zo nodig bijsturen. Daarom dienen wij het gewijzigde amendement in om ervoor te zorgen dat voorafgaande aan de uitvoering van het experiment, hierover duidelijkheid is voor ons allen. Hiermee kunnen we voorkomen dat we in een beroemde sketch terecht komen van Monty Python, namelijk in die van de ‘silly olympics hundred yards’ en voor degenen die het filmpje niet kennen; we zien 8 atleten klaar staan voor vertrek. Het startschot klinkt en ze rennen allemaal een andere kant op. Kortom, een ‘race for people with no sense of direction’. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Schiltkamp:

Ja voorzitter, wij hebben nog wel wat problemen met deze plannen en ja, de problemen die spitsen zich toe op een aantal punten. Bijvoorbeeld dat er geen rondvraag mogelijk is in zulk soort vergaderingen die hier worden voorgesteld en dat de status van zo’n vergadering door dit hele gebeuren nogal vaag wordt, want informatie en debat gaan door elkaar heen lopen en mijn belangrijkste punt is eigenlijk het laatste punt; op dit moment hebben wij 1 avond in de week commissie en de rest van de avonden zijn informatieavonden. Dat betekent dat je ook nog wel eens een avond vrij bent. Met die nieuwe indeling, ik heb zitten kijken naar de agenda van maart; dat betekent dat je iedere week wel voor 1 of soms 2 onderwerpen op het Stadhuis moet zijn en ik vind de werkdruk voor een raadslid best hoog, maar wat mij betreft verhoogt deze nieuwe indeling de werkdruk en ik denk dat dat de kwaliteit van ons werk niet ten goede gaat komen.

Fractie Socialistische Partij, de heer Stekelenburg:

Ja voorzitter, ik maak gelijk maar van de gelegenheid gebruik om te reageren op het amendement. Wij zijn van plan het voorstel te steunen en kijkend naar het amendement had ik 2 overwegingen. De heer Holtermann zei al: het moet eenduidig en helder zijn. Ik begrijp best dat

hij daarin iets probeert te bereiken, maar wij vinden juist niet dat het eenduidiger en helderder wordt, want de doelen zijn ook helemaal niet smart omschreven, dus ik denk niet dat we daar aan duidelijkheid winnen. En een ander argument is dat we ook onszelf de vrijheid moeten gunnen om allerlei andere dingen te ervaren dan die we vooraf met elkaar kunnen afspreken, ik denk dat de nieuwe vergadercyclus ook allerlei andere aspecten heeft die we nu niet kunnen voorzien, dus laten we het nou juist niet teveel dichttimmeren en onszelf de ruimte geven om het in alle breedte te ervaren.

De heer Holtermann: ja voorzitter, in de toelichting is in ieder geval een poging ondernomen om zaken wel smart weer te geven en er is ook in ieder geval in het voorstel ruimte geboden om niet alles vast te timmeren en ook de geïnventariseerde voor- en nadelen te betrekken bij de evaluatie. Dan citeer ik meneer De Mol: bent u het daar mee eens?

Mevrouw De Beer: ik wil even op meneer Holtermann reageren.

De heer Stekelenburg: mag ik ook reageren?

De voorzitter: eerst even de heer Stekelenburg en dan mevrouw De Beer.

De heer Stekelenburg: voorzitter nogmaals, ik twijfel niet aan de goede bedoelingen van de heer Holtermann, maar iets in de toelichting, dat vind ik niet hetzelfde als in de beslispunten, maar dan nog het hinkt op 2 benen. Aan de ene kant zegt u duidelijkheid te creëren vooraf en aan de andere kant ruimte om het in de breedte te ervaren, zoals ik ook zei. Volgens mij is dit dan gewoon echt overbodig. Volgens mij zijn we er met z'n allen op gebrand om dit te laten slagen en gaan we breed evalueren en mogen alle aspecten die je maar kunt bedenken daarbij aan de orde komen.

De voorzitter: mevrouw De beer, maar ik denk dat dat meer een reactie richting de heer Holtermann is dan richting de heer Stekelenburg. Klopt dat, heb ik dat goed ingeschat?

Mevrouw De Beer: dat ligt een beetje wel in de lijn van wat meneer Stekelenburg zei. Wij zijn ook blij met het initiatief, maar wij zouden willen voorstellen om het in het fractievoorzittersoverleg te bespreken en dan te kijken van: gaan we vooraf hele heldere doelen bespreken hoe gaan we hiermee om, dan kunnen we er ook wat inhoudelijker op ingaan.

De voorzitter: meneer Holtermann, een poging om u te verleiden het amendement in te trekken.

De heer Holtermann: het lijkt mij in ieder geval raadzaam als we als raad in ieder geval iets gemeenschappelijks afspreken. Wij als raad stellen de kaders en we controleren de kaders blijkbaar wel voor heel veel andere onderwerpen waar het college ons mee confronteert, maar als het over onszelf gaat, blijven we een beetje in gebreke om die kaders te stellen zodat we het ook heel moeilijk kunnen controleren, is mijn opvatting.

De voorzitter: mag ik als voorzitter van uw raad eens een poging doen om te kijken hoe we dit, want dit is natuurlijk een ander type voorstel dan het voorstel wat een college doet. Het gaat over onze eigen werkwijze. Het is een voorstel van het presidium. Het is overlegd aan de voorkant met fractievoorzitters om te kijken: als je ziet hoe vol de agenda en onevenwichtig de verdeling van sommige onderwerpen over de verschillende commissies is, om eens te experimenteren om te kijken of we dat meer in evenwicht kunnen brengen en dat daarmee de planning ook makkelijker kan worden, dat zijn eigenlijk de punten A en B die ook in het amendement zitten van de heer Holtermann. De andere punten zijn eigenlijk niet echt overwegingen geweest om eraan te beginnen, maar kunnen wel bijvangst zijn en ik ben het

eigenlijk wel eens met degene die zegt: laten we straks bij de evaluatie wel deze punten in het achterhoofd houden, maar volgens mij moet je ook jezelf als raad de ruimte gunnen om andere effecten te zien die je nu niet kan voorzien en of je die positief of negatief beoordeelt, dus dat zou mijn reactie zijn: laten we kijken hoe we dat doen. Volgens mij hoor ik niemand zeggen dat we niet naar deze onderwerpen straks kijken bij de evaluatie, maar laten we de zaak aan de voorkant niet teveel dichttimmeren, los van het feit dat er misschien fracties zijn die zeggen: ik zie een andere manier van vergaderingen indelen helemaal niet zitten, zoals mevrouw Schiltkamp. Laten we kijken of we het daar over eens kunnen worden, dat we straks die onderwerpen wel meenemen, maar daar is het amendement misschien niet voor nodig. Ik kijk even wat u daar van vindt.

Fractie VVD, de heer Snoeren:

Voorzitter, op zich prima om dat op deze manier te doen. Wij hebben in onze fractie dit wel uitgebreid besproken en niet iedereen is het eens met dit experiment, dus er zal ook waarschijnlijk anders gestemd worden door sommige fractieleden.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer De Mol:

Ja voorzitter, wat de heer Snoeren al zegt, wij hebben dit in het fractievoorzittersoverleg besproken en het zijn aandachtspunten en zoals u aangeeft meenemen. Eerste kwartaal 2020 komt er een evaluatie dus wat dat betreft, helemaal eens met de opmerkingen.

Fractie CDA, de heer Horst:

Voorzitter, wij waren niet zo gelukkig met de eerste versie van dit amendement. Als we kijken nu naar de gewijzigde versie, dan constateren wij dat dit wat meer richting geeft in de punten die in de evaluatie meegenomen kunnen worden, maar dat het ons niet helemaal insnoert, dus dat er ook nog ruimte is om daar vrij mee om te gaan. Wat dat betreft zullen wij dit gewijzigde amendement kunnen steunen.

De voorzitter: ik kijk even naar de heer Holtermann; u wilt het amendement in stemming brengen?

De heer Holtermann: ja voorzitter, het lijkt mij dat ik de argumenten heb gebruikt waarom ik het wel belangrijk vind om erover te stemmen.

- **Amendement A44**

De voorzitter: het antwoord is ja dus, dan breng ik het amendement in stemming. Is het nog nodig, stemverklaringen? Zo niet, wie is voor het amendement?

Voor: PvdA (3), Groep Verdam (1) en CDA (3).

De voorzitter: inmiddels hebben overigens 2 leden van de raad de vergadering verlaten, mevrouw Nowak en mevrouw Bakhtali, dus dat betekent dat we nog met 29 zijn. Mag ik constateren dat de overige leden van de raad tegen zijn? Dan is het amendement verworpen met 22 tegen en 7 stemmen voor.

- **Voorstel (2019-141)**

Stemverklaringen

Fractie VVD, de heer Schat:

Ja voorzitter, dank u wel. Zoals menigeen wel zal weten, ben ik vrijwilliger bij de brandweer en donderdagavond is de oefenavond en om mijn geoefendheid op peil te houden, is het voor mij noodzakelijk dat ik donderdagavonden ook bij de brandweer aanwezig kan zijn. Dit maakt het

voor mij onmogelijk om donderdagavond ook bij de brandweer aanwezig te zijn. Daarom zal ik tegen dit voorstel stemmen.

Tegen: de heer Gadella, de heer Schat , ieders Belang (1), CU (2).

De voorzitter: dat zijn 5 stemmen tegen. Mag ik concluderen dat de overige leden van de raad voor zijn? Dan is het voorstel aanvaard.

Dan kijk ik even naar mevrouw Verbeek of uw computer tot leven gekomen is.

Sluiting

De voorzitter: dan sluit ik de vergadering net voor 23.00 uur en dan heet ik u aanstaande woensdagavond opnieuw welkom.

