



M12

Motie van wantrouwen tegen wethouder Guido Bamberg vanwege bewezen onbetrouwbaarheid als bestuurder

De Raad van de gemeente Nieuwegein op 7 juli 2022 bijeen

Overweegt (zie ook bijlage 1: Beoordelingscriteria Integriteit)

- dat elk raadslid afzonderlijk verantwoordelijk is om de integriteit van het gemeentelijk bestuur te beschermen en te bewaken
- dat privacy bescherming één van de belangrijkste mensenrechten is
- dat wethouders de wetten en regelgeving moeten voorleven
- dat raadsleden verantwoordelijk zijn voor de kaders waarbinnen een gemeenteraad goed kan functioneren, het dualisme kan wordt gerealiseerd en de regels en wetten van de democratische rechtstaat worden gerespecteerd
- dat het voor ieder raadslid, commissielid, burgemeester en wethouder, duidelijk is wat de ambtseed inhoudt en wat betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid van informatie betekent
- dat de kwaliteit van bestuurlijk en politiek handelen in eisen is neergelegd en dus bindend zijn. Deze eisen gelden voor elk orgaan in het openbaar bestuur. Ze vormen het fundament van de democratische rechtsstaat en worden gerangschikt onder het begrip goed bestuur, good governance. Een van die eisen van good governance is de integriteit van het openbaar bestuur. Dat betekent dat raadsleden en bestuurders integer moeten handelen, ze moeten onkreukbaar zijn, zowel als orgaan (volksvertegenwoordiging en bestuursorgaan) als ieder raadslid en iedere bestuurder afzonderlijk.
- dat het gedrag van raadsleden en bestuurders aan een ruimere scope van eisen moet voldoen dan in de gedragscode van Nieuwegein zijn opgenomen. Het moet ook gaan om laakbaar en schadelijk handelen, om gedrag of uitlatingen die niet passen bij de waardigheid of de voorbeeldfunctie van het raadslid of gedrag dat in de samenleving als onwenselijk of onaanvaardbaar geldt.

- dat corruptie het politieke, sociale of economische verschijnsel is waarbij een machtspositie misbruikt wordt door een of meerdere personen om zichzelf of anderen ongeoorloofde gunsten te verlenen, in het laatste geval vaak in ruil voor wederdiensten of als vriendendienst.

Constaateert

Ten eerste: dat de PvdA-wethouder, de heer Guido Bamberg

- zich volgens zijn eigen verklaring (zie voor de letterlijke tekst de bijlage: Open brief) op het standpunt heeft gesteld dat hij als raadslid/bestuurder vrij is om brieven, hoe privacy-gevoelig, vertrouwelijk, schadelijk of gevaarlijk ook de inhoud is, zonder enig voorbehoud en ondanks de ambtseed en de plicht tot geheimhouding ex art. 2.5 van de Algemene Wet Bestuursrecht, door te sturen naar wie dan ook zodra de briefschrijver vraagt om het te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad (die uiteraard alleen in beslotenheid zou kunnen plaatsvinden).
- een brief met dusdanig gevoelige informatie heeft doorgesluisd naar de werkgever van een collega-raadslid die daardoor dat raadslid eerst op nonactief heeft gesteld en vervolgens op staande voet heeft ontslagen.
- zelf heeft bekend (zie bijlage Open brief) dat hij de brief heeft doorgesluisd naar de werkgever van dat college-raadslid. In de brieven inzake de nonactief-stelling (bijlage 7) en het ontslag op staande voet (bijlage 8) heeft de werkgever zwart op wit vermeld dat hij de brief van de PvdA-fractie heeft ontvangen en daaraan de nodige – schadelijke - conclusies heeft moeten verbinden.
- daarmee tegen beter weten in laakbaar, schadelijk en dus niet integer heeft gehandeld

Ten tweede: dat de PvdA-wethouder, de heer Guido Bamberg

- tot op heden geen spijt of berouw of andere vorm van reflectie heeft getoond. Integendeel, hij heeft jarenlang verkondigd dat het helemaal oké was wat hij heeft gedaan en dat het een heel normale en toelaatbare gang van zaken is in het gemeentelijk bestuur. Dat de heer Bamberg twee weken na de rechterlijke uitspraak in mei 2016 aankondigde in juni 2016 te vertrekken was volgens zijn eigen verklaring vanwege drukke werkzaamheden. Dus niet vanwege de rechterlijke uitspraak, die het BING-onderzoek had afgekeurd. De BING-onderzoeker die hem had vrijgepleit, had verzuimd om de handelwijze van de heer Bamberg, de kern van het onderzoek, te toetsen aan de wetten- en regelgeving, zoals de gedragscode en alles wat in bijlage 1 (beoordelingscriteria Integriteit) staat opgetekend.

- Tot op heden blijkt heeft gegeven geen enkele affiniteit althans te weinig affiniteit te hebben met schending van vertrouwelijkheid van informatie, van privacy, van privacygevoelige informatie en van wetten en regelgeving hieromtrent, in het Nieuwegeins bestuur

Is van oordeel

- dat een wethouder die als raadslid al de basale privacyregels, zoals vertrouwelijkheid van informatie, flagrant en bewezen heeft geschonden in ruil voor wederdiensten én daar niet op reflecteert, niet betrouwbaar is en daarom niet past bij de bestuurlijke vernieuwing die we in Nieuwegein voorstaan en die in Nieuwegein hard nodig is.

Zegt het vertrouwen op in Guido Bamberg vanwege bewezen onbetrouwbaarheid: schending integriteitsregels/schending vertrouwelijkheid van informatie/corruptie.

stadsPartij Núwegein

H. Bakhtali

Bijlage

Open brief met bijlagen:

Bijlage 1: Beoordelingscriteria Integriteit

Bijlage 2: AD-krantenartikel over “per ongeluk” afzetten van VVD-wethouders door VVD-fractie

Bijlage 3: artikel van een VVD’er die schande uitspreekt tegen deze praktijken van de VVD-Nieuwegein

Bijlage 4: persbericht naar de pers, de burgemeester en de gemeenteraad over het verlaten van de PvdA-fractie

Bijlage 5: afspraak mediation-gesprek op 6 oktober 2010

Bijlage 6: de brief aan de burgemeester over de belangenverstrengeling PvdA

Bijlage 7: brief non-actiefstelling SWN

Bijlage 8: brief ontslag op staande voet

Bijlage 9: brief naar burgemeester waarin mijn klacht over het doorsluizen van de brief die hij mij liet opstellen met wederom verzoek om een onderzoek

Bijlage 10: Oproep aan raadsleden over de voordracht van Bamberg als wethouder in Nieuwegein

Bijlage: Chronologische volgorde

April 2010:

AD-krantenartikel over “per ongeluk” afzetten van VVD-wethouders door VVD-fractie (bijlage 2), De fractievoorzitter was Johan Gadella. Tevens een artikel van een VVD’er die schande uitspreekt tegen deze praktijken van de VVD-Nieuwegein (bijlage 3)

23 september 2010:

Ik verlaat (na maanden van pesterij vanaf kort voor de verkiezingen) de PvdA-fractie en verstuur een bericht naar de pers, naar de burgemeester en gemeenteraad (bijlage 4) Vanwege problemen met een vrijwilligster bij de SWN (dochter van een PvdA-kandidaat) staat er na veel uitstel eindelijk een mediation-gesprek gepland op 6 oktober 2010 (bijlage 5). Na jarenlang harmonisch met haar te hebben samengewerkt ontstonden er opeens problemen toen haar moeder kandidaat werd voor de PvdA en de fractievoorzitter van toen (Hans Adriani) opeens heel nauw met haar samenwerkte bij allerlei activiteiten.

28 september 2010:

Gesprek met de burgemeester. Ik vertel hem over de PvdA'ers die hun functies en belangen verstrengelden door mij gedurende vele maanden onder druk te zetten om mijn zetel af te staan terwijl ze mij driftig uit de fractie werkten. Zij wilden dat ik de gemeenteraad verliet. De PvdA-wethouder Lubbinge had mij duidelijk gemaakt dat als ik mijn zetel niet zou afstaan (dus als ik niet zou aftreden als raadslid), dat ik dan moest vrezen voor mijn baan bij de Stichting Welzijn Nieuwegein. Ik vraag hem om een onderzoek naar de intriges van de PvdA'ers op mijn werk bij de SWN. Hij adviseert mij om alles op te schrijven in een aan hem en om die brief cc naar de raadsleden te sturen. Dat zou de beste manier zijn om een onderzoek voor mekaar te krijgen.

En het was veilig, verzekerde hij mij, omdat raadsleden beëdigd zijn.

28 september 2010:

Ik schreef dezelfde dag nog de brief aan de burgemeester, geheel volgens zijn instructies. Want alleen een onderzoek kon mijn baan nog redden. Op 23 september was hij al op meerdere manieren geïnformeerd over mijn vertrek uit de PvdA (bijlage 6). Dus ik vond het vreemd dat ik de brief zo moest opstellen. Maar ik stelde geen vragen. Ik vertrouwde de burgemeester.

1 oktober 2010:

Ik ontvang per mail een brief van mijn werkgever dat hij de brief van de PvdA-fractie heeft ontvangen en dat ik op non-actief word gesteld (bijlage 7) Ik ga direct in verweer en op 6 oktober ben ik op staande voet ontslagen (bijlage 8) Op die dag stond het mediation-gesprek op de agenda, die alle problemen met de vrijwilligster hadden kunnen oplossen.

15 oktober 2010:

Ik schrijf een brief naar de burgemeester waarin mijn klacht over het doorsluizen van de brief die hij mij liet opstellen. Met verzoek om een onderzoek (bijlage 9). Ik deed ook aangifte bij de politie tegen alle leden van de PvdA-fractie vanwege schending ambtsgeheim. Daar waren de PvdA'ers die met het doorsluizen niets te maken hadden niet van gediend. Ze wilden niet dat die verdenking op hen rustte. Zij eisten dat de dader zich bekend maakte. Sommige PvdA'ers trekken namelijk wél ergens een grens.

De burgemeester reageert niet op mijn tweede verzoek om een onderzoek.

27 oktober:

Guido Bamberg kwam, onder druk van zijn fractiegenoten, en een maand na dato uit de schaduw tevoorschijn en bekende hij dat hij degene was die de brief had doorgesluisd naar mijn werkgever. Hij verpakte zijn handelwijze als een nobele daad. Lubbinge was als wethouder de subsidiënt van mijn werkgever en kon vanwege die machtspositie samen met zijn partijgenoten mijn van subsidie afhankelijke werkgever effectief manipuleren. Dat blijkt wel uit de handelwijze van Bamberg die precies die gevolgen heeft gehad die de PvdA voor ogen had als ik mijn zetel niet zou afstaan.

29 oktober 2010:

PvdA-fractievoorzitter Adriani en PvdA-wethouder Lubbinge vragen aan PvdA-burgemeester Cor de Vos om een onderzoek in te stellen. Nu sprong de burgemeester wel gelijk in de houding om een onderzoek in te stellen. Toen ik om een onderzoek vroeg liet hij mij een brief schrijven met de nodige instructies. Aangifte bij de politie gedaan tegen Guido Bamberg vanwege schending van het ambtsgeheim. De eerder gedane aangifte was verdwenen. Nergens in het systeem te vinden. Met deze aangifte deden ze ook niets. Ze verwezen naar het BING-onderzoek en naar de gedragscode van de gemeenteraad.

17 november 2010:

Ik word zonder enige vooraankondiging telefonisch overvallen door BING-onderzoeker die in het kader van zijn onderzoek mij intimiderend met allerlei vragen bestookte. Het rapport kwam in januari 2011 uit.

2013/2014

Ik dien een klacht in bij de tuchtrechter tegen BING vanwege het belabberd onderzoek. Uitsluitende PvdA'ers waren gehoord en de directeur van de SWN die vanwege de subsidie afhankelijke was van de PvdA. Zelfs de vrijwilligster die zich door de PvdA als een pion liet gebruikt bij het ondermijnen van mijn kostwinning was niet gehoord.

Augustus 2014:

De tuchtrechter verwijst het BING-onderzoek naar de prullenbak en legt BING een strafmaatregel op. Omdat er geen aandacht is besteed aan het onderzoeken van de bedoeling achter het doorsturen van de brief, mede gezien de gedragscode voor raads- en commissieleden. BING gaat in hoger beroep. Guido Bamberg blijft rondvertellen dat hij niets verkeerd heeft gedaan.

Mei 2016:

Ook in hoger beroep verliest BING de zaak. Ik word dus voor de tweede maal in het gelijk gesteld.

Juni 2016:

Guido Bamberg verlaat de gemeenteraad "vanwege drukke werkzaamheden".

Juni 2022:

Guido Bamberg wordt voorgedragen als wethouder voor de PvdA

15 juni 2020

Oproep aan raadsleden over de voordracht van Bamberg als wethouder in Nieuwegein (bijlage 10)

20 juni 2020

De burgemeester van Nieuwegein verhindert als raadsvoorzitter het in stemming brengen van de motie van stadspartij Núwegein waarin wordt opgeroepen om de heer Bamberg

ongeschikt te verklaren voor het wethouderschap in Nieuwegein.

- - -