



Nieuwegein, 27 februari 2023

Raadsvragen inzake onderzoek door advocaat Van Beurden

Beste burgemeester van Nieuwegein,

Zoals bekend heb ik eind 2020 ontdekt dat er in 2014, in het geheim, dus zonder medeweten van de gemeenteraad en zonder mijn medeweten een onderzoek is ingesteld naar mijn uitingen die ik in het kader van mijn raadswerk heb gedaan

Er werd onderzocht welke mogelijkheden er waren voor raadslid Martin Monrooij, mede namens Ferdinand Contant destijds raadsgriffier om mij, als privépersoon, voor de rechter te slepen, civiel dan wel strafrechtelijk.

Het onderzoek resulteerde in een advies van de advocaat om aangifte te doen “om een signaal af te geven”, ondanks dat de advocaat geen strafbaarheid had ontdekt in de uitingen die, zoals hij vaststelde, passen binnen de kaders van het raadswerk. Dat is een valse aangifte.

Uit de documenten blijkt onomstotelijk dat Monrooij de cliënt van Van Beurden was. Uit de beschikbare stukken (zie bijlagen 1, 2 en 3) is het gerechtvaardigd om de conclusie te trekken dat Monrooij de opdrachtgever van dit onderzoek is geweest en dat hij kennelijk misbruik heeft gemaakt van de contacten die hij als wethouder Financiën had opgedaan. Met dien verstande dat ook wethouders geen bevoegdheid hebben om onderzoeken in te stellen naar raadsleden.

U wist in eerste instantie niets van dit onderzoek en in het gemeentelijk archief was er niets te vinden over dit onderzoek. Zo mailde u mij. Het heeft mij veel moeite tijd en overredingskracht gekost om enkele documenten boven water te krijgen.

Een afschrift van een brief die Van Beurden naar Monrooij gestuurd had was toevallig in mijn bezit. Het ontbrak echter in het gemeentelijk archief.

De burgemeester is bij wet aangewezen als hoeder van de bestuurlijke integriteit. De gemeenteraad heeft de plicht om goed op de centen van de Nieuwegeinse gemeenschap te passen en te controleren dat alle uitgaven voldoen aan de eisen van rechtmatigheid, doelmatigheid en aan de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (ABBB). Het budgetrecht ligt immers bij de gemeenteraad.

Toen de stukken eenmaal boven water kwamen, bedacht u opeens dat u toch de opdrachtgever was. En dat u zo tussen neus en lippen door mondeling aan een ambtenaar had gevraagd om deze opdracht aan de huisadvocaat van de gemeente te verstrekken. Dat was uw verklaring voor het ontbreken van een schriftelijke onderzoeksopdracht.

Nogmaals: uit de stukken wordt onomstotelijk vast te staan dat Monrooij de cliënt is en dus de opdrachtgever. Nergens wordt uw naam genoemd. Het “gesprek met cliënt” van 24 februari in de declaratie is het gesprek met Monrooij waar Van Beurden in zijn brief naar verwijst. Monrooij en Contant zijn de enige belanghebbenden bij de uitkomsten van dit onderzoek. Er wordt immers onderzocht of er mogelijkheden zijn voor deze heren om raadslid Bakhtali, mij dus, voor de rechter te slepen.

Als Monrooij en Contant zich beledigd voelden dan hadden ze naar de politie moeten stappen en/of zelf een advocaat in de hand moeten nemen die ze uit hun eigen portemonnee betaalden. Zoals dat overal in Nederland gebeurt. Het is immers een persoonlijke aangelegenheid. Dat is wat u als burgemeester en hoeder van de bestuurlijke integriteit aan deze heren had moeten vertellen.

Desondanks beweert u dat u de opdrachtgever bent. Een bewering die u op geen enkele manier kunt staven.

Uitgaande van uw bewering dat u wel de opdrachtgever was, heb ik deze vragen aan u als opdrachtgever, maar vooral als burgemeester en hoeder van de bestuurlijke integriteit. Want hier hoort u nog verantwoording over af te leggen.

Eerst een beknopte chronologische volgorde van enkele acties vanuit mijn zijde en de reacties die daarop volgden. Het uitgebreide overzicht is als bijlage 5 hierbij gevoegd.

- Ik wilde onderzoek naar de belangenverstrengeling PvdA SWN/Movactor die had geleid tot mijn staandevoetontslag. Guido Bamberg verklaarde

persoonlijk dat hij een brief die hij als raadslid had ontvangen had doorgesluisd naar mijn toenmalige werkgever.

- Daarop volgde het BING-onderzoek waarvan het rapport op 10 januari 2011 uitkwam. En die alle PvdA-er vrijpleitte.
- Wij zegden het vertrouwen op in Monrooij op 10 september 2011, onder andere vanwege het moedwillig saboteren van een raadsonderzoek. De reactie (van Monrooij met uw goedkeuring) was de brief van zijn advocaat Van Roo dd 23 september 2011.
- In januari 2013 werd bekend dat ik het voornemen had om een tuchtrechtprocedure tegen BING aan de spannen.
- De maand daarop gaf u de opdracht voor een integriteitsonderzoek Bakhtali aan prof. Van den Heuvel. Het schoonschiponderzoek werd 2013 in maart met veel bombarie in de media gelanceerd. Het rapport kwam uit op 31 mei 2013.

Hoewel verborgen onder allerlei woorden was de uitkomst van dat onderzoek dat ik geen onwaarheden had geuit, geen integriteitsregels had geschonden of wetten had overtreden.

- Zes maanden daarna, op 28 november 2013 werd door mijn toenmalige advocaat de aansprakelijkheidsstelling naar u als burgemeester verzonden. Voor of tijdens het kerstreces moet u buiten medeweten van de raad de opdracht aan Van Beurden hebben gegeven om de uitlatingen die al uitgebreid door Van den Heuvel waren onderzocht nogmaals te laten onderzoeken. In die zin dat Van Beurden moest onderzoeken of raadslid Monrooij en raadsgriffier Contant mij juridisch zouden kunnen vervolgen vanwege smaad/laster, civiel danwel strafrechtelijk.

Gezien de informatie op zijn declaratie is hij met zijn onderzoek op 6 januari 2014 begonnen. De indruk is dat u samen met Monrooij naarstig aan het zoeken was naar mogelijkheden om de eventuele uitkomst van de civiele procedure nadelig te beïnvloeden.

Maar wij vernemen graag uw antwoorden van u.

Onze raadsvragen over uw verantwoordelijkheid als burgemeester

1. Op 28 november 2013 verzond mijn toenmalige advocaat de aansprakelijkheidsstelling naar u als burgemeester en die belandde kort daarop op het bureau van de gemeentelijke huisadvocaat, te weten de heer Van Beurden. Dat VandenHeuvel-onderzoek had u betaald met

minimaal € 15.000,- van de gemeenschap. En u vertelde aan iedereen dat het een prima onderzoek was.

Waarom vond u het toch nodig om, zowat direct nadat u de aansprakelijkheidstelling had ontvangen, opnieuw een onderzoek in te stellen naar dezelfde uitingen?

2. Noch u, noch de gemeente kan iets uitrichten met de uitkomsten van dat onderzoek. Jullie kunnen mij niet voor de rechter slepen vanwege smaad die die heren zouden hebben ondervonden door mijn toedoen.

Waarom vindt u dat dit onderzoek door het geld van de Nieuwegeinse gemeenschap, te weten € 12.000,- betaald moest worden? Welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag?

3. Welke bevoegdheden heeft u om te laten onderzoeken of het ene raadslid en/of de raadsgriffier een ander raadslid voor de rechter kan dagen vanwege belediging?
4. Het betreft een onderzoek naar de uitingen van een gekozen volksvertegenwoordiger. In een democratische rechtstaat dient over een dergelijk onderzoek volledige transparantie naar de gemeenschap toe betracht te worden.

Waarom heeft u de gemeenteraad niet op de hoogte gesteld van uw voornemen om dit onderzoek in te stellen?

5. Waarom heeft u mij, als mikpunt van het onderzoek, niet op de hoogte gesteld van uw voornemen om dit onderzoek naar mijn vervolgbaarheid in te stellen?
6. Waarom heeft u dit onderzoek en de uitkomsten van dat onderzoek geheimgehouden?
7. Vindt u dat u als burgemeester transparant en controleerbaar heeft gehandeld?
8. Op welke manier stemt deze werkwijze overeen met de gedragscodes voor burgemeesters? (zie bijlage 4)
9. Wat vindt u ervan dat de stukken niet te vinden waren in het gemeentelijk archief?
10. Hoe verklaart u dat de stukken wel in bezit waren van Monrooij? Hij had ze namelijk als bijlagen gevoegd in de aangifte die hij tegen mij deed.
11. Hoe kan de gemeenteraad de rechtmatigheid en doelmatigheid van deze uitgaven controleren als u de uitgave en het onderzoek geheimhoudt en stukken onvindbaar zijn en zelfs ontbreken?
12. Zoals gezegd ontbreekt tot op heden de opdrachtverstrekking:

Dat is een overeenkomst van Opdracht, waarbij Opdrachtnemer zich

jegens Opdrachtgever verbindt om bepaalde Werkzaamheden te verrichten. Een duidelijke overeenkomst met omschrijving van de gewenste werkzaamheden en verrichten is logischerwijs noodzakelijk. Werkzaamheden: alle door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever uit te voeren werkzaamheden en verrichtingen waartoe Opdracht is gegeven en die door Opdrachtnemer zijn aanvaard, alsmede alle daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende werkzaamheden en verrichtingen.

Ook advocaat Van Beurden wordt geacht slechts opdrachten te aanvaarden als de werkzaamheden uitdrukkelijk en schriftelijk zijn overeengekomen, maar dat is dan aan de tuchtrechter voor advocaten. U heeft een verantwoordelijkheid naar Nieuwegein en de gemeenteraad toe.

Waarom is de opdracht in het kader van de bewijswaarde (Finance & Control) en simpelweg om misverstanden te voorkomen niet op schrift gesteld? Niet door u en ook niet door de ambtenaar aan wie u de opdracht mondeling had gegeven? Waarom bestaat deze schriftelijke opdracht/overeenkomst niet?

13. Hoe stemt dit alles overeen met uw rol als hoeder van de gemeentelijke integriteit?
14. Hoe rijmt dit alles met uw verantwoordelijkheid om te zorgen voor veilige werkomstandigheden voor raadsleden?
15. Een raadslid moet zonder last zijn/haar werk moeten kunnen uitvoeren. En onder veilige omstandigheden.
Vind u dat stiekeme partijdige interventies als deze ten behoeve van raadsleden van bepaalde partijen (in casu de ChristenUnie) bijdragen aan een veilig werkklimaat voor raadsleden van andere partijen (in casu de kritische lokale partij Nieuwegein)?
16. In hoeverre vindt u ook dat dergelijke geheime burgemeesterlijke interventies die in de particuliere domein thuishoren een zware last zijn voor raadsleden die hun werk zonder last moet kunnen uitvoeren?
17. Monrooij was gewoon raadslid zoals ik. Hoe reflecteert u op het feit dat u een raadslid hebt gepositioneerd om dit onderzoek tegen een ander raadslid (tegen mij en inzake mijn uitlatingen) te laten instellen, het materiaal te selecteren en te leveren aan de advocaat en daarover de gesprekken met die advocaat te voeren?
18. Hoe is het uit te leggen dat u als burgemeester een raadslid de leiding laat nemen in een juridisch onderzoek dat door u zou zijn geïnitieerd

naar mijn klachten als raadslid over juist zijn functioneren als voorzitter van vele raadscommissies?

19. Die klachten had ik allemaal bij u als voorzitter van de raad neergelegd. U heeft ze consequent genegeerd. Ook mijn klacht tegen raadsgriffier Contant vanwege ongewenst gedrag (hij beschuldigde mij valselyk van bedreiging van een griffiemedewerker) heeft u straal genegeerd. Toen ik het ook tijdens een fractievoorzittersoverleg aan u voorlegde zorgde u voor een rel en deed u alsnog niets met mijn klachten. Hoe verklaart u dat u aan de ene kant mijn klachten over Monrooij en Contant en uw verantwoordelijkheid als raadsvoorzitter en burgemeester compleet negeert en aan de andere kant wel veel geld van de gemeenschap uitgeeft aan allerlei onderzoekers/juristen/advocaten om mijn uitingen te laten doorlichten (met veel schadelijke publiciteit tot gevolg) en zelfs om ze ten behoeve van Monrooij en Contant te laten onderzoeken op juridische strafbaarheid/vervolgbaarheid?
20. Uit de stukken blijkt dat Martin Monrooij de contactpersoon was van de advocaat, dat hij de stukken aan de advocaat had overhandigd en dat hij de gesprekken met de advocaat heeft gevoerd. In de factuur wordt ook uitsluitend naar één persoon verwezen als “cliënt”. Nergens blijkt uit dat jij de opdrachtgever was. Uit welke handelingen heeft jouw opdrachtgeverschap bestaan?
21. Waarom is ook de uitkomst van dat VanBeurden-onderzoek niet aan de gemeenteraad voorgelegd?
22. Uitgaven uit het gemeenschapsgeld dienen te voldoen aan Wetten, Regels en Besluiten en het Overheidsdoel moet ook concreet omschreven zijn. De uitgaven moeten Rechtmatig en Doelmatig zijn. Hoe is het gesteld met de doelmatigheid en de rechtmatigheid in deze?
23. Door welke Wetten, Regels, Besluiten, Bevoegdheden en Mandaten is een opdracht als deze en een betaling als deze en de uitvoering door raadslid Monrooij en de huisadvocaat als in deze kwestie gedekt?
24. Vindt u dat u met deze handelwijzen heeft voldaan aan de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur?
25. Ik kreeg het zelfs niet de kans om een interpellatiedebat te houden over de fraudekwesties.
- Waarom heeft u mijn klachten over het functioneren van Monrooij als voorzitter van vele raadscommissies nooit geagendeerd voor de gemeenteraad, zoals het hoort?

26. Zoals hierboven gemeld, kwam ik per toeval erachter dat dit onderzoek is ingesteld. Dat geldt ook voor het onderzoek dat advocaat van Roo had ingesteld.
Hoeveel onderzoeken heeft u nog meer ingesteld, waar we tot op heden niets van weten?
27. Aangezien deze opdracht bij het private domein hoort en Monrooij en Contant een dergelijk onderzoek uit eigen portemonnee hoort te betalen, hoe zal de terugbetaling van € 12.000,- aan de gemeenschap gaan plaatsvinden?
28. Bent u het met me eens dat u, als burgemeester, met dergelijke stiekeme handelswijzen eigenhandig het vertrouwen in en het gezag van het lokaal bestuur nog verder ondermijnt?
29. Wat tot op heden goed verborgen is gebleven kunnen we uiteraard niet weten, maar dat u hoogstpersoonlijk aannemer Scholman heeft bevoordeeld door hem een flinke lap kostbaar Nieuwegeins grond zowat cadeau te geven helpt ook niet om anderen op het rechte pad te houden.
Klopt het dat u niets kon beginnen met mijn klachten over Monrooij, Adriani en Contant, omdat u niet boven de partijen stond en omdat u zelf vuile handen had gemaakt?
30. Bent u het met ons eens dat u zich, zeker gezien de financiële, de immateriële-/gezondheidsschade die het mij heeft bezorgd en tegen de achtergrond van alle gedragingen en kwalijke nalatigheden, zoals beknopt zijn opgesomd in bijlage 5 schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag? En zo nee waarom ziet u dat anders? (Voor de omschrijving van Grensoverschrijdend gedrag verwijzen wij u graag naar bijlage 6).

Wij verblijven in afwachting van uw antwoorden.

Met groet,

H. Bakhtali,
fractievoorzitter Núwegein

6 Bijlagen

1. Notitie van advocaat van Beurden
2. Declaratie van advocaat van Beurden
3. Brief advocaat van Beurden aan Monrooij
4. Gedragscode burgemeester
5. Overzicht agressief grensoverschrijdend gedrag burgemeester
6. Grensoverschrijdend gedrag

Bijlage 4 Gedragscode burgemeester

https://www.nieuwegein.nl/fileadmin/gemeente_nieuwegein/Bestuur_en_Organisatie/College_B_W/Gedragscode-Nieuwegein.pdf

De burgemeester en de wethouders stellen bij hun handelen de kwaliteit van het openbaar bestuur centraal. Integriteit van het openbaar bestuur is daarvoor een belangrijke voorwaarde. De belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers, zijn het primaire richtsnoer. Bestuurlijke integriteit houdt in dat de verantwoordelijkheid die met de functie samenhangt, wordt aanvaard en dat er de bereidheid is om daarover verantwoording af te leggen. Verantwoording wordt intern afgelegd aan collega-bestuurders en het college, maar ook extern aan organisaties en burgers voor wie de bestuurders hun functie vervullen. Een aantal kernbegrippen is daarbij leidend en plaatst bestuurlijke integriteit in een breder perspectief:

Dienstbaarheid

Het handelen van een bestuurder is altijd en volledig gericht op het belang van de gemeente en op de organisaties en burgers die daar onderdeel van uit maken.

Functionaliteit

Het handelen van een bestuurder heeft een herkenbaar verband met de functie die hij vervult in het bestuur van de gemeente.

Onafhankelijkheid

Het handelen van een bestuurder wordt gekenmerkt door onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden.

Openheid

Het handelen van een bestuurder is transparant, opdat optimale verantwoording mogelijk is en de controlerende organen volledig inzicht hebben in het handelen van de bestuurder en zijn beweegredenen daarbij.

Betrouwbaarheid

Op een bestuurder moet men kunnen rekenen. Die houdt zich aan zijn afspraken. Kennis en informatie waarover hij uit hoofde van zijn functie beschikt, wendt hij aan voor het doel waarvoor die zijn gegeven.

Zorgvuldigheid

Het handelen van een bestuurder is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen. De kernbegrippen zijn de toetssteen voor de nu volgende gedragsafspraken. Gedragingen moeten aan deze kernbegrippen getoetst kunnen worden.

Bijlage 5 Overzicht agressief grensoverschrijdend gedag burgemeester Nieuwegein

Naast de kwesties Monrooij-Backhuijs-declaratiefraude-Van Roo-en-Van Beurden wil ik graag de andere op mij als persoon en als raadslid gerichte acties op een rijtje zetten.

- U heeft als burgemeester, raadsvoorzitter en hoeder van de bestuurlijke integriteit niets ondernomen toen de rechter in eerste aanleg en de hoogste rechters concludeerden dat het BING-onderzoek niet deugde, terwijl u ook wist dat Guido Bamberg zelf had verklaard dat hij de brief die hij als raadslid had ontvangen had doorgesluist naar mijn toenmalige werkgever, met als gevolg dat ik door hem op staande voet werd ontslagen.
- U nam, zo mailde u mij, wel contact op met het Hof over mijn aangifte inzake schending ambtsgeheim tegen Guido Bamberg die hoogstpersoonlijk had bekend dat hij de brief die ik aan de burgemeester en raadsleden had gestuurd, had doorgesluist naar mijn werkgever waardoor ik op staande voet werd ontslagen.
- Kort na de uitspraak van de hoogste rechter over het BING-onderzoek op 19 mei 2016 gunde u Guido Bamberg een feestelijk afscheid toen hij per 30 juni 2016 als raadslid vertrok zogenaamd vanwege drukke werkzaamheden.
- Na de afgelopen verkiezingen kwam hij in juni 2022 hij terug als wethouder in uw college.
- U heeft als burgemeester en raadsvoorzitter niets ondernomen toen wij onze klachten bij u neerlegden over het functioneren van Monrooij als voorzitter van vele raadscommissies. Niet toen we het vertrouwen in hem opzegden en niet toen wij u een uitgebreide brandbrief schreven, met een beknopte analyse van de manier waarop ons werk als raadslid werd bemoeilijkt en ondermijnd en de sleutelrol die Monrooij daarin speelde vanuit zijn voorzitterschappen.
U weigerde consequent om een standpunt in te nemen.
- Er volgde ook geen enkele reactie van uw zijde toen ik u meldde dat ik was gemolesteerd door de zoon van Guido Bamberg tijdens verkiezingsavond in maart 2014 toen ik voor het eerst met stadspartij Núwegein meedeed aan de verkiezingen en een zetel won.
- U heeft als burgemeester niets ondernomen toen de Nationale Ombudsman na onderzoek concludeerde dat Monrooij het door mij aangevraagde raadsonderzoek naar

de dubbelrol van PvdA-burgemeester de Vos saboteerde. Monrooij had als voorzitter van de onderzoekscommissie € 5000,- betaald voor een juridisch onderzoek waarbij mijn verzoek werd getoetst aan een verkeerde wet waardoor het niet-ontvankelijk werd verklaard.

- Weet u nog welke rel u schopte toen ik tijdens de raadsvergadering van januari 2013 aangaf dat ik niet in staat was op te stemmen met een motie die in tegenspraak met zichzelf was? En dat u aan de VVD-fractievoorzitter toezegde dat u zou laten onderzoeken of ik vervolgd kon worden voor het niet stemmen op die motie?
- Weet u nog dat dat onderzoek uitwees dat ik in mijn recht stond?
- En dat u het jaar daarop precies hetzelfde onderzoek opnieuw liet uitvoeren?
- Dan is er ook nog de bonnetjesaffaire, waarbij u mij tot aan de poorten van de hel opjaagde omdat volgens de bewering van Monrooij ik mijn declaraties voor € 175,- niet op tijd had ingediend. Na meerdere incasso-brieven van de gemeente en heel veel gedoe waarbij Monrooij, die weer de hoofdrol had als voorzitter van het presidium, zelfs een second opinion wilde aanvragen (uiteraard voor veel gemeenschapsgeld) werd door de net aangestelde gemeentesecretaris geconcludeerd dat ik netjes op tijd was met het indienen van mijn declaraties en dat ik het voorschot niet hoefde terug te betalen.
- U had het nota bene voor mekaar gekregen dat de gemeenteraad tegen beter weten in, unaniem had ingestemd met de “vaststelling” dat ik te laat was en het geld moest terugbetalen. U moest wel twee pogingen doen om de juiste stemverhouding te verkrijgen.
- U heeft als burgemeester niets ondernomen toen in eerste aanleg werd geconcludeerd dat het BING-onderzoek niet goed was uitgevoerd.
- BING ging in hoger beroep, en wederom werd vastgesteld dat het BING-onderzoek echt niet goed was uitgevoerd. De directeur van BING liet zich uitschrijven bij het accountantsregister, maar u verbond als opdrachtgever geen enkele conclusie aan de rechterlijke uitspraken.
- Integendeel, u huppelde met een zak gemeenschapsgeld onder de arm naar een volgende onderzoeker, namelijk Van den Heuvel. Dat onderzoek kon helemaal niets weerleggen van mijn constatering.
- Desondanks vertelde u aan RTVUtrecht en aan iedereen dat het Van den Heuvel onderzoek had uitgewezen dat Bakhtali onwaarheden vertelde en dat dat onderzoek een prima onderzoek was.
- Terwijl u achter de schermen alweer een andere onderzoeker (advocaat Van Beurden) had betaald om dezelfde constatering van mij juridisch te onderzoeken op vervolgbaarheid, strafrechtelijk danwel civiel.

Lll...

Bijlage 6 Grensoverschrijdend gedrag

Grensoverschrijdend gedrag is een verzamelterm voor alle vormen van gedrag dat algemeen geldende waarden en normen schendt, grenzen (wetten en regels) overschrijdt en (on)bewust schade toebrengt of dreigt toe te brengen aan anderen. Dit gedrag creëert een bedreigende, vijandige of kwetsende werkomgeving met als gevolg dat de persoonlijkheid, de waardigheid of de fysieke of psychische integriteit van een persoon wordt aangetast.

Bij grensoverschrijdend gedrag brengt iemand een ander schade toe op fysiek, mentaal of emotioneel vlak. Dat uit zich bijvoorbeeld in pesten, discriminatie, agressie, intimidatie, seksuele intimidatie of seksueel misbruik.

Schenden van rechten en financieel misbruik ten behoeve van psychologische intimidatie om te proberen het gedrag van de ander te beïnvloeden (in casu onderwerping) zijn voorbeelden van grensoverschrijdend gedrag.

Het zijn vooral mensen die zich boven iedereen verheven voelen die zich schuldig maken aan grensoverschrijdend gedrag.

De grens wordt ook overschreden als er sprake is van een machtsvervalsing, dus zodra er een ongelijkwaardigheid is tussen de betrokkenen, in het nadeel van het doelwit, in casu de burgemeester versus het raadslid.