

Amerongen, Wendy van

Van: Griffie
Onderwerp: Komst warmtebuffer Zuilenstein

3-2

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 11:01
Aan: Griffie <griffie@nieuwegein.nl>
Onderwerp: FW: komst warmtebuffer Zuilenstein

Geachte Griffier,

Hierbij het verzoek deze brief als ingekomen stuk toe te voegen aan de raadsvergadering op 28 januari.

Van: Prive
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:24

Nieuwegein, 21 Januari 2021

Geacht college van Burgemeester en wethouders en Raadsleden van de Gemeente Nieuwegein

Graag willen wij, bewoners van de wijk Zuilenstein, uw aandacht vragen voor het volgende;

Na het bijwonen van een aantal overleg sessies met als deelnemers vertegenwoordigers van de gemeente Nieuwegein, Eneco en een aantal bewoners van de wijk Zuilenstein, is het mij opgevallen dat er in de uitspraken van enerzijds Eneco en anderzijds vertegenwoordigers van de gemeente Nieuwegein, op zijn zachts gezegd nogal wat tegenstrijdigheden zaten.

Vooraf de uitspraken dat de warmtebuffer perse zo groot moest zijn en de gekozen locatie liet ruimte voor twijfel.

Ik heb toen een mail gestuurd naar de heer Scheepers van Eneco en daarin gevraagd om uitleg en toelichting op deze uitspraken en tevens in mijn bericht aangegeven dat ik zijn antwoorden zou toetsen gezien mijn twijfels.

De antwoorden die kwamen waren dus van andere orde dan de uitspraken tijdens de sessies. Er zat ineens wel wat ruimte in de gewenste afstand van de buffer tot de WOS, 30 meter ging naar 200 a 300 meter maar meer moest het niet worden anders werd het te kostbaar. Ineens bleek de kostenomvang belangrijker dan het belang van de wijkbewoners en de reductie van de CO₂ uitstoot!.

Zijn antwoorden heb ik voorgelegd aan een deskundige op dit gebied van de Technische Universiteit Delft, en ook hij kwam tot de conclusie dat een grotere afstand van de buffer tot de WOS meer een financiële kwestie dan een technische kwestie is. Tevens gaf deze deskundige desgevraagd aan dat een tweetal of drietal kleinere buffers technisch geen probleem zou zijn. Hij gaf zelfs aan dat dit wel eens een voordeel zou zijn omdat bij onderhoud van een van de buffers de andere gewoon operationeel zou blijven. Dit voordeel heb je niet bij één hele grote buffer.

Tevens vraagt het oppompen van warm water naar een hoogte van 18 meter ook veel energie.

De locatie kent natuurlijk nog een ander, wellicht wel belangrijker nadeel; de met hoge snelheid langsrijdende tram veroorzaakt trillingen en kan daardoor schade aanbrengen aan de buffer,

bovendien gaat de fietstunnel-wand het houden, ik zou niet graag in deze tunnel fietsen als daar opeens water van 90 graden instroomt.

Wij vinden dat een bedrijf als Eneco met een omzet van 3 miljard euro en de extra kosten makkelijk kan dragen. Bovendien gaan ze na de overname door een Japanse onderneming een slordige 25 miljoen onder het personeel verdelen, ik gun ze dat van harte, moge er van mij ook wel 50 zijn, maar ga dan niet moeilijk doen over een extra investering. Uiteindelijk betalen wij als gebruikers toch de kosten.

Wij vragen u het plaatsen van de warmtebuffer bij de WOS af te wijzen gezien bovenstaande, zeker gezien het feit dat er een betere locatie beschikbaar is, namelijk bij de splitsing AC Verhoef weg en Taludweg. Wellicht nog als alternatief de parkeerplaats tussen Mc Donalds en het vrolijk gekleurde beurgebouw. Als je de buffer in dezelfde vrolijke kleuren schildert valt hij wellicht ook nog minder op.

Als Eneco de extra kosten niet op zich nemen zegt dat ook wel iets over hoe belangrijk ze de reductie van de co2 uitstoot vinden, dat is het hun keuze. Wij zijn niet tegen de buffer maar wel tegen de locatie op het terrein bij het WOS.

Wij vertrouwen erop dat u opkomt voor de bewoners van onze mooie stad.

Met de meeste hoogachting.

Namens de bewoners van de wijk zuilenstein,

E. W.

Verzoek: Wij zien graag een reactie van het college op onze brief.