

Donderdag 27 maart 2025

Inspreek-moment Rien Nijse, voorzitter van de Stichting Maatschappelijk Parkhout

Geachte leden van de Gemeenteraad van Nieuwegein

De Stichting Maatschappelijk Parkhout (SMP), waar ik voorzitter van ben, verricht sociaal maatschappelijke activiteiten op de sportaccommodatie van SV Parkhout op de momenten dat er niet gesport wordt en het clubhuis dus door ons kan worden gehuurd voor andere activiteiten.

Nu wil ik het vanavond niet hebben over onze activiteiten en onze zorgen, maar wil ik de Gemeente Nieuwegein adviseren over een tweetal punten. Twee zaken waar wij als SMP de afgelopen tijd tegenaan liepen en ons zoveel verbaasden, dat we dit inspreekmoment hebben aangevraagd. We hopen dat het een leermoment kan zijn voor een goed leefbare gemeente Nieuwegein.

1. De commissie bezwaarschriften.

Zodra een organisatie bezwaar aantekent tegen een besluit of beschikking van de gemeente Nieuwegein, volgt er een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften waarin beide partijen worden gehoord. De eisende organisatie en (namens het College B&W) de ambtenaren als verweerders, doen dan hun verhaal ten overstaan van een ONAFHANKELIJKE COMMISSIE. Deze commissie komt vervolgens met een verslag van de zitting en een advies aan het college.

De SMP heeft ervaring met 2 hoorzittingen. En hierbij heeft de SMP ervaren dat de onafhankelijke commissie ernstig haar best doet om niet onafhankelijk te lijken. Dat is waarschijnlijk niet de schuld van de commissie, maar wellicht van het proces dat deze commissie volgt.

Hoe verloopt dat proces?

De commissie maakt van de hoorzitting een verslag en op basis van de hoorzitting (en dus ook het verslag) wordt een advies aan de verweerder (College B&W van de gemeente Nieuwegein) uitgebracht. Dit verslag en advies wordt niet direct naar de eiser (bijv. de SMP) gestuurd, maar belandt bij het college en komt pas bij de eiser als het college een uitspraak op het bezwaar heeft gedaan. In de hoorzitting wordt een termijn van toezenden aan de eiser genoemd van 6 tot max 8 weken.

Nu heeft de SMP 2 maal meegemaakt dat het verslag van de hoorzitting abominabel slecht en onvolledig was. Hierop reageren heeft geen zin, want de uitspraak op het bezwaar is al gedaan.

Zo kreeg eiser SMP het verslag van de zitting van 21 feb 2024 pas op 18 jun 2024 (na 17 weken dus) toegestuurd. Het (zeer slechte) verslag en het advies waren al eerder opgesteld en naar verweerder verzonden, maar toen daar door eiser op 24 mei om gevraagd werd kon het pas 18 juni worden toegestuurd.

Bij een tweede zitting van 8 jan 2025 werd een verslag opgesteld, waarin belangrijke feiten, genoemd in de hoorzitting, waren weggelaten. Een reactie van eiser SMP had geen zin, want het advies was uitgebracht en lag bij het college. De commissie had haar werk gedaan.

Ons voorstel aan de gemeenteraad voor een goed proces:

- a. Laat het verslag van de hoorzitting door zowel eiser als verweerder lezen en geef beiden een mogelijkheid tot reactie.
- b. Beide reacties worden gedeeld met eiser, verweerder en commissie bezwaarschriften.
- c. Nadat de reacties door de commissie bezwaarschriften zijn verwerkt, wordt er een advies uitgebracht aan zowel eiser als verweerder.

We adviseren de gemeenteraad om conform ons voorstel genoemd proces zo in te richten. Daarmee wordt bereikt dat de commissie haar onafhankelijkheid ook uitstraalt.

2. Subsidiebeleid.

Evenals veel andere organisaties, die prima sociaal-maatschappelijk werk verrichten, is de SMP voor een belangrijk deel afhankelijk van gemeentelijke subsidies. Voor ons was dat reden om de subsidieverstrekking WMO van de gemeente Nieuwegein te bestuderen.

Daarbij hebben we beoordeelt welke instanties in 2024 WMO-subsidie kregen en hoe de subsidiebedragen zich verhouden tot de opbrengst voor de inwoners van Nieuwegein. Het meten van een dergelijke verhouding is natuurlijk altijd discutabel, omdat er afwijkende doelen worden nagestreefd.

Maar bijvoorbeeld het afzetten van het subsidiebedrag tegen het aantal inwoners dat plezier heeft van de betreffende activiteit zou 1 van de metingen kunnen zijn. Hierover zegt de gemeente Nieuwegein dat vergelijken niet mogelijk is: “De subsidieontvangers voeren namelijk allemaal verschillende activiteiten uit binnen diverse thema’s, waarbij bij sommige activiteiten een zogenoemd rendement ook helemaal niet van toepassing is en/of meetbaar is”. Wij bestrijden dit. Er zijn wel degelijk vergelijkbare subsidietrajecten en bovengenoemd kencijfer is slechts een indicatie naast andere afwegingen. Maar wel een belangrijke indicatie. Het gaat immers om het effect naar de inwoners van Nieuwegein.

De subsidieregeling 2019 is in Nieuwegein vaak leidend voor het verstrekken van subsidie. Deze regeling is ook niet altijd gericht op eerlijk rendement. Als SMP liepen we tegen een raar verschijnsel aan: er wordt aan 1 aanvrager maximaal 5000,- subsidie per jaar voor activiteiten t.b.v. 65-plussers verstrekt. Daarbij maakt het niet uit of dit voor 100 of 10 inwoners is c.q. of dit 5 keer of 100 keer per jaar wordt gedaan.

Ook kan worden meegewogen hoeveel de inspanning van vrijwilligers bedraagt bij de betreffende organisatie. Dit afgezet tegen de betaalde krachten, die uit de subsidie worden betaald. Zo worden er bij Movactor circa 10 (betaalde) jongerenwerkers ingezet. Een zeker te rechtvaardigen investering. Wel vreemd dat er niet 1 ouderenwerker op de loonlijst staat en dat ouderenwerk van tientallen vrijwilligers “beloond” wordt met maximaal 5000,- subsidie per jaar.

Ons voorstel aan de gemeenteraad:

Onderzoek hoe het spaarzame subsidiebudget met een hoger rendement kan worden uitgegeven.
