

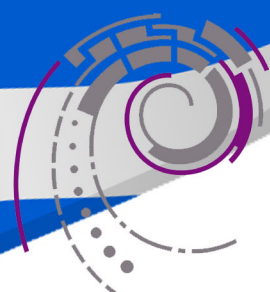
The background of the cover features the coat of arms of Nieuwegein. It consists of a golden crown at the top, a red shield with a white castle tower, and a blue and white wavy banner at the bottom.

2023-377

Notulen

Verslag van de raadsvergadering
gehouden op
2 november 2023

Nieuwegein

The logo of Nieuwegein, located in the bottom right corner, features a stylized circular design with concentric arcs and dots, resembling a sun or a gear.



Aan De leden van de raad	Datum
Onderwerp Verslag gemeenteraad op 2 november 2023	Portefeuillehouder M.J.T.G. van Beukering-Huijbregts
Afdeling Griffie	Bijlagen

Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

mevrouw M.J.T.G. van Beukering-Huijbregts
 mevrouw H.J. Adriani-Wempe, mevrouw S. Aksakal, mevrouw L. Assalmi,
 mevrouw A.F. Derriks, de heer M.E. Diekstra, de heer V.F. van Esch,
 mevrouw A.M. Feenstra, de heer S.A. Feenstra, de heer J.A.N. Gadella,
 mevrouw M. Gathier, de heer V.H.J.M. Goulmy, de heer G. Horst, de
 heer A. Houwer, mevrouw M. Yazdanbakhsh, de heer J.F.C. Kupers,
 mevrouw V.C.D. Lamur, mevrouw A.M.P.M. van der Lugt,
 mevrouw H.M.G. Peters, mevrouw J.A.G. Plomp-van Rheenen, de
 heer R.A.J. Scholten, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de
 heer D.A.J. Verhagen, de heer T.A.C. Verhoeve, mevrouw K.M.K. Vizee, de
 heer J. Vosseberg, de heer R. Wisselo, de heer G. Zondag
 mevrouw W. Eggengoor, mevrouw M. Schouten, de heer G. Bamberg,
 de heer J.R.J. van Engelen

College:

Raadsgriffier:

Afwezig:

de heer J. Karens
 mevrouw B.Z. Bakhtali, de heer J. Doosje, de heer E.F. Holtermann, de
 heer M. van Keulen, mevrouw M. Spalburg, mevrouw M.R. Voorthuisen-
 de Boer

Verslaglegging:

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: ik open de raadsvergadering van 2 november 2023. We beginnen deze vergadering met een moment stilte voor gebed of bezinning.

Dank u wel. Er zijn 29 raadsleden aanwezig. We hebben deze vergadering dus met quorum geopend. Met kennisgeving is afwezig de heer Holtermann, we wensen hem beterschap. Ook een afmelding van mevrouw Bakhtali en we hebben begrepen dat de heer Van Keulen en mevrouw Assalmi ietsje later zullen zijn. Als uw voorzitter heb ik verder geen mededelingen. Zijn er nog raadsleden die een mededeling willen doen?

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, ik was benieuwd wat de reden van mevrouw Bakhtali is.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. Ik hoor net, het is vanwege weersomstandigheden. Zijn er nog andere raadsleden die een mededeling wensen te doen of leden van het college? Dat is niet het geval.

2. **Vragenhalftuur**

De voorzitter: er zijn geen vragen ingediend; daarmee komt het vragenhalftuur te vervallen.

3. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: u heeft allemaal de agenda voor deze vergadering ontvangen. Er zijn geen voorstellen voor wijziging van de agenda vooraf binnengekomen. Bij agendapunt 9 zal ik na de eerste termijn van de raad naar het college kijken of er een moment van schorsing nodig is en u kunt dit uiteraard ook aangeven tijdens de vergadering als dit gewenst is.

Er zijn geen moties vreemd aangekondigd; daarmee komt agendapunt 11 te vervallen. Kan ik ervan uitgaan dat we deze agenda zoals voorgesteld kunnen vaststellen? Dat is het geval.

4. **Voorstel tot vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 12 oktober 2023 (2023-333)**

De voorzitter: er zijn bij de griffie geen opmerkingen aangereikt. Ik neem aan dat u kunt instemmen met de besluitenlijst? Dat is het geval; daarmee is de besluitenlijst ook vastgesteld. Dank u wel.

5. **Lijst van ingekomen stukken (2023-342)**

De voorzitter: het voorstel is om de stukken 1.1 tot en met 1.6 voor kennisgeving aan te nemen

Fractie D66, mevrouw Plomp:

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het verzoek om brief 1.5 over te hevelen naar categorie 5. Dank u wel.

De voorzitter: en daarmee het college en de raad nader te informeren over de reactie van het college op het advies van de ASD.

Dan is voorts het voorstel om het stuk 2.1 desgewenst te betrekken bij de behandeling van de programmabegroting en het voorstel om het stuk 3.1 voor afdoening in handen van het college te stellen. De raad ontvangt graag het afschrift. Als u kunt instemmen met deze afdoening en het verzoek, is daarmee de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

6. **Vitale scholen Nieuwegein (2023-292)**

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om op basis van het rapport Vitale scholen in Nieuwegein de gemeentelijke koers omtrent vitale scholen vast te stellen, waarbij de verouderde onderwijshuisvesting en binnensportvoorzieningen in Nieuwegein in de komende jaren worden vernieuwd en de scholen van passende huisvesting worden voorzien. Het raadsvoorstel is raadsvoorbereidend besproken op 19 oktober 2023 en al eerder heeft uw raad met de schoolbesturen het gesprek gevoerd. Na bespreking in de Avond voor de Stad waren er geen zorg- en aandachtspunten. Woordvoering in de eerste termijn is gevraagd door mevrouw Gathier en mevrouw Spalburg. Ik kijk even rond wie er verder het woord wil? Dat is de heer Verhoeve; daarmee zijn de sprekers in de eerste termijn bekend en dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gathier, zij spreekt namens de fractie van GroenLinks.

Fractie GroenLinks, mevrouw Gathier:

Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks staat positief tegenover dit raadsvoorstel. Het is ambitieus maar dat is ook nodig, want de urgentie is hoog. We vinden het goed dat er hoge eisen aan de duurzaamheid gesteld worden. De nieuwe gebouwen moeten minimaal energieneutraal worden.

Wel hebben we eerder onze zorgen uitgesproken over het binnenklimaat van de scholen. Een gezond binnenklimaat draagt wezenlijk bij aan de gezondheid van de jeugd en hun leerprestaties, maar de PO-scholen in de wijken Fokkestee, Zuilenstein en Zandveld zijn pas in

2028 of later aan de beurt voor vernieuwing van hun gebouwen. We weten dat het binnenklimaat onder de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen valt. Toch willen we aan de wethouder vragen of hij een manier kan bedenken om hen hierbij te ondersteunen. Kan hij dit in ieder geval nog eens onder de aandacht brengen van de schoolbesturen, want duurzaamheid gaat voor GroenLinks in dit verband niet alleen over vitale scholen, maar des te meer over een vitale jeugd. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Spalburg:

Dank u wel. Als Partij van de Arbeid zijn we blij dat dit college nu eindelijk concrete, flinke stappen zet in de noodzakelijke vernieuwing van onze schoolgebouwen. Goede schoolgebouwen zijn immers belangrijk voor de kwaliteit van het onderwijs en hebben een gezond binnenklimaat om in te leren en te werken, zijn duurzaam toegankelijk en daarmee geschikt voor inclusief onderwijs.

Schoolgebouwen moeten een fijne plek zijn voor leerlingen om te leren en voor onderwijspersoneel om in te werken en daar gaan we nu voor aan het werk. Goed ook dat het college hierover in goede samenspraak met de schoolbesturen werkbare afspraken heeft kunnen maken. Dat geeft vertrouwen voor de uitvoering.

Dan heb ik nog een vraagje aan het college. Is het mogelijk om regelmatig een informatiebrief over de stand van zaken Vitale scholen uit te brengen zodat wij als raad goed geïnformeerd blijven? Het betreft immers een omvangrijke operatie waar veel geld mee gemoeid is en waar veel inwoners bij betrokken zijn. Dat zou een mooie aanvulling zijn op de gebruikelijke verantwoording in de P&C-cyclus. Dank u wel.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. De scholen, we hebben het er weer over in deze raad. Vanavond weer een mooi plan wat er ligt om de scholen eindelijk bij de eisen van deze tijd te brengen. In 2017 hebben we erover besloten en volgens mij hebben wij in de vorige collegeperiode erover besloten. We hebben het in de nota Financieel evenwicht verwerkt en nu ligt er dit plan. Dit plan is niet zoveel beter of slechter dan vorige. Wat D66 betreft ligt de kracht vooral in de uitvoering en daar zit ook meteen onze zorg. We hebben daar bij de Avond voor de Stad ook gevraagd met name naar de situatie hoe kan het dan dat Doorslag en Vreeswijk, die al in de planning zaten en al uitgevoerd zouden worden, dat het daar nou zoveel langzamer gaat dan dat de bedoeling is dat we met dit plan gaan realiseren en een van de reacties van de wethouder hierop was dat de schoolsluiting in de Doorslag nogal spontaan kwam en dat wij ons aan de hand van de leerlingprognoses gaan richten op de toekomst. Echter, we hebben nog even teruggekeken; die leerlingprognoses voor de Doorslag gaven ook geen inzage dat er een schoolsluiting aanstaande was, dus voor ons is nog wel een vraag hoe de wethouder de plannen en met name de tijdslijnen denkt te gaan halen en vooral wil gaan voorkomen dat er weer spontaan een schoolsluiting gaat zijn die wellicht weer vertraging gaat opleveren in de uitvoering, want nogmaals: uitvoering van deze mooie plannen is hetgeen wat D66 nu graag zou willen. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuisen:

Dank u wel, voorzitter. Laten we voorop stellen dat we blij zijn dat er een stevig plan ligt nu voor onze scholen en de binnensportvoorzieningen. Er is inderdaad een lange tijd overheen gegaan, maar hiermee stemt de gemeente in om haar verantwoordelijkheid op te nemen voor deze schoolgebouwen. We zijn wel benieuwd nog steeds of de beoogde tijdspladen wel realistisch zijn. Meneer Verhoeve noemde het al; er hadden inderdaad al een aantal scholen klaar kunnen zijn en we vroegen ons toch ook af: wat is de overweging om te rekenen met die restwaarde van 10%? Bij andere voorbeelden zie je dat dat echt wat aan de lage kant is, dus wellicht kan de wethouder nog iets toelichten wat die overweging daarin is geweest?

Die 5% bijdrage van de eigen scholen; de bestuurders gaven aan dat dit waarschijnlijk wel betaald kon worden en dat zij het eens waren met het percentage, maar goed, wat als toch blijkt dat die scholen dat niet kunnen betalen? Kan de wethouder hier ook nog iets over zeggen?

Fractie VVD, mevrouw Van der Lugt:

Ja voorzitter, er ligt hier een geweldig plan en het gebeurt niet heel vaak dat je over zoveel miljoenen mag beslissen. Toen ik in de fractie kwam en deze portefeuille kreeg, zei ik al: dit is de portefeuille waar heel veel geld in wordt uitgegeven, maar het komt wel ten goede aan de inwoners van Nieuwegein. En hoe fijn is het als je nu jeugd in Nieuwegein bent en je mag straks in die vernieuwbouwde, vernieuwde scholen, in vitale scholen plaatsnemen.

Wij vinden dit een uitermate goed plan, maar tegelijkertijd met de kosten die ermee gemoeid zijn is het natuurlijk ook belangrijk om prudent met het geld om te gaan. Onze collega's vroegen het al: houd ons op de hoogte van wat er gebeurt, want bijsturing is wellicht nodig en wij willen liever niet aan de achterkant verrast worden, maar aan de voorkant meedenken over datgene wat er gebeurt, dus zoals u al merkt, de VVD is voor dit plan. Wij vinden het geweldig dat Nieuwegein in staat is om zoveel geld ter beschikking te stellen om zoveel scholen naar een vitale school te brengen.

Beantwoording wethouder Bamberg:

Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de inbreng van de raadsleden, de vragen en ook de blijdschap die wel enigszins overheerst bij de meeste fracties en terecht, want we hebben er jaren aan gewerkt en jaren over gesproken met elkaar en nu is het dan zover dat we aan het begin van de uitvoering staan.

Daar gaan ook gelijk dan de kritische vragen over: gaan we dat nou halen allemaal? Is het realistisch of is het een te ambitieuze planning? We plannen natuurlijk zo realistisch mogelijk, we hebben daar in de Avond voor de Stad ook uitgebreid over gesproken en aan de hand daarvan bijvoorbeeld het bouwheerschap verdeeld: de scholen doen een aantal klussen en wij doen een aantal klussen, dus het zo realistisch mogelijk gemaakt, maar de heer Verhoeve zegt: 'ja, en Doorslag dan en Vreeswijk dan'? Ja, dat zijn hele andere situaties. Vreeswijk weten we, daar moet de koopovereenkomst van de grond nog gesloten worden om allerlei goede redenen. Daar kunnen we nu pas aan de slag en Doorslag, daar hebben we het ook in de Avond voor de Stad over gehad, dat wordt een gebouw voor 1 school in plaats van 2 of 3 scholen wat aanvankelijk de bedoeling was en hadden we dat dan niet kunnen zien aankomen? Nee, volgens mij niet. De leerlingprognoses zijn natuurlijk belangrijk, daar plan je ook voor de toekomst op, maar als er een incident gebeurt waardoor een school leegloopt en dat heb je wel eens een keer, dat kun je niet altijd in de hand hebben, dan is dat de realiteit. En als dat schoolbestuur dan besluit: dan beginnen we maar opnieuw op een andere plek en kunnen we niet anders dan die school sluiten, ja, dan heb je wel de realiteit op je bordje liggen dat het niet meer over 2 of 3 denominaties gaat, maar over 1 denominatie. Dat kan altijd gebeuren, maar de plannings, binnenkort krijgen we weer nieuwe leerlingenprognoses. Daar werken we mee en daar plannen we op, dus we hebben er goed vertrouwen in dat we de plannings ook gaan halen.

De heer Verhoeve (D66): ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder en ik snap zijn redenatie. De vraag voor ons was niet zozeer: wat is er in Doorslag misgegaan, want dat hebben we echt wel meegekregen. De vraag is meer: welke lessen trekken we daaruit bij de plannen die we dus nu aan het maken zijn? Met andere woorden: als we dus blijkbaar het ons toch laten overkomen, omdat we het niet anders kunnen, kunnen we dan gaan schuiven in de plannings met de schoolbesturen, dat er wel die voortgang wordt gerealiseerd wat het plan wil bereiken?

Wethouder Bamberg: dank u, voorzitter. Ja, dat zijn van die als dan vragen. Natuurlijk ga je dat dan doen als zich een crisis voordoet en er gebeurt ergens iets wat je niet voorzien hebt, dan gaan we in beraad en natuurlijk dat zo goed mogelijk met elkaar proberen op te lossen en daar

heb ik alle vertrouwen in, niet alleen ambtelijk maar ook met de schoolbesturen. Het overleg dat we tot nu toe hebben over dit traject en dat is best moeilijk voor alle partijen, gaat in ontzettend goede harmonie en in goed overleg, dus ik heb er alle vertrouwen in dat we ook dan tot goede uitkomsten zullen komen, maar er was ook een vraag naar garanties in de Avond voor de Stad. Ja, die kun je niet geven want zoals ik al zei: een vleermuis of iets anders zit in een klein hoekje af en toe, dus er kan wel eens iets misgaan, maar we gaan vol goede moed beginnen. De eerste stuurgroepen worden gepland en als u het vanavond goed vindt, dan gaan we als een speer aan de slag.

Mevrouw Gathier vraagt nogmaals aandacht voor, dat vind ik eigenlijk wel mooi, vitale kinderen. Ik heb vanaf het begin, ik heb natuurlijk dat hele project vitale scholen geërfd, maar ik heb eigenlijk vanaf het begin gevonden dat het iets met kinderen moet hebben, want het gaat niet over de gebouwen maar over die kinderen en over de leerkrachten, dus eigenlijk moeten we het hebben over vitale kinderen of 5.000 vitale, blijde kinderen.

Terecht over dat binnenklimaat; inderdaad is dat niet de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar daarmee kijken we natuurlijk niet weg. De rapporten van Bbn geven per school aan hoe de staat is, maar het grote probleem van de schoolbesturen was natuurlijk tot dit moment dat ze niet wisten wat wij gingen besluiten. Als na vanavond die planning duidelijk is en je weet dat je pas in 2028 een nieuwe school krijgt, dan kun je nu ook afwegen als schoolbestuur dat je voor die laatste 5 jaar nog investeert en hoeveel je dan investeert en natuurlijk zou ik ze daar op aanspreken en in de vele overleggen die we over deze projecten gaan hebben, herinneren aan hun verplichtingen op dit gebied en daar mag u van uitgaan.

De ChristenUnie kwam alsnog met een technische vraag over de restwaarde van 10%. Ja, dat is gebaseerd op onderzoeksrapportadviezen van Bbn en die zo'n stapel zijn, dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dan kan ik wel zeggen: dat is een ervaringswaarde en de ene keer zal het 8% blijken te zijn en de andere keer 12, maar veel verder komen we vanavond niet meer op dit technische vlak.

Wat die 5% bijdrage van de scholen betreft wel, want daar is commitment dat als de scholen het kunnen betalen uit de gelden die ze krijgen vanuit het Rijk voor de energie die ze niet meer hoeven te betalen omdat ze een duurzame school krijgen, dan doen ze dat en ook daar moeten natuurlijk berekeningen volgen door externe bureaus en accountants of dat klopt en als dan blijkt dat maar 4% haalbaar is of het wordt 5,5%, dan wordt het dat, maar dat is een van de 10 risico's in zo'n project: het een zal meevallen en het ander zal tegenvallen en per saldo moet dit uit kunnen.

Tenslotte kwam mevrouw Spalburg met de suggestie nog ondersteund door de latere bijdrage van de VVD van extra informatie naar de raad over de voortgang, een nieuwsbrief ofzo. Dat vind ik een leuke suggestie, ook in het licht van die vitale kinderen waar we het net over hadden, dus ik denk dat we maar ambtelijk ook moeten gaan nadenken over een goede vorm voor een nieuwsbriefperiodiek aan de raad om de mooie dingen die we met elkaar gaan doen te melden aan u. Dat was mijn inbreng, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel, wethouder Bamberg. Dan kijk ik wie graag het woord wenst in de tweede termijn? Dat is niet het geval, ik ga er niet om bedelen hoor mensen! Dan sluit ik nu de beraadslagingen en vraag ik of er stemming gewenst is? Dat is ook niet het geval. Dan ook geen stemverklaringen denk ik, ik ga maar even netjes mijn lijstje af. Dan is het voorstel unaniem aangenomen. Dank u wel.

7. Nota kapitaalgoederen Gemeentelijk Maatschappelijk Vastgoed 2024-2027 (2023-306)

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om de nota kapitaalgoederen voor het Gemeentelijk Maatschappelijk Vastgoed vast te stellen. De raad heeft hierover op 19 oktober raadsvoorbereidend gesproken. Na bespreking waren er nog de volgende zorg- en aandachtspunten: de gehanteerde systematiek, de duurzaamheidsambities, de omvang van de vastgoedportefeuille. Woordvoering in de eerste termijn is gevraagd door de heer Wisselo, ik

kijk even rond wie er verder nog het woord wenst te voeren? De heer Gadella en de heer Scholten. De heer Wisselo mag, maar ik begrijp dat het uw maidenspeech is en dat betekent eigenlijk ook, is dat bij jullie ook een ongeschreven regel, dat we niet gaan interrumpen? Dan gaan we achterover leunen en luisteren naar de maidenspeech van de heer Wisselo, gaat uw gang.

Fractie GroenLinks, de heer Wisselo:

Dank u, voorzitter. Dank u raad dat ik hier voor het eerst wat uitgebreider mag praten. Ik zal het toch beknopt houden, want de aard van het voorstel is er ook weer niet naar om het al te uitgebreid te houden.

De fractie van GroenLinks begint ermee om te verklaren dat zij positief staat tegenover het raadsvoorstel. Wel hebben wij zoals al aangegeven door de voorzitter onze zorg uitgesproken over het feit dat het kan gebeuren dat binnen de beheersystematiek die hier gehanteerd wordt, een bekend gebouw in Nieuwegein toch kan afbladderen. Iedereen kent De Kom en die is onderdeel van ons binnenstadsmanagement. Wij willen toch dat de gemeentelijke inspanningen in het kader van het binnenstadsmanagement niet in de wielen worden gereden, zeg maar het in verval kunnen raken van onze iconen van Nieuwegein en zeker in het stadshart. Wij zouden dan ook graag heel beleefd willen vragen of het college bereid is de toezegging te doen dat met voorrang de situatie bij De Kom zal worden bekeken en opgelost, want we stellen de systematiek niet voor niets vast immers. GroenLinks zal kritisch blijven of het kader voldoende werkt om de stad en ook haar iconen aantrekkelijk te houden en daar wilde ik het bij deze eerste gelegenheid bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel meneer Wisselo voor uw maidenspeech. Altijd mooi als dat weer gebeurd is, want dan betekent het ook dat u vanaf nu als raadslid niet meer een eerste keer spreekt, maar dat heeft u dan nu gehad. Gefeliciteerd daarmee. Dan geef ik graag het woord aan de heer Gadella.

Fractie VVD, de heer Gadella:

Dank u, voorzitter. Net werd mij door een collegelid in gefluisterd ‘dit is ook jouw maidenspeech’. Nou, die was 22 jaar geleden kan ik u verzekeren.

De nota kapitaalgoederen is een beleidsarm stuk dat we eens in de zoveel jaar moeten vaststellen. In die zin voldoet het aan de afspraken wie we gemaakt hebben. Ik wilde graag aandacht vragen voor de omvang van de vastgoedportefeuille. De VVD is van mening dat vastgoed dienstig moet zijn aan activiteiten die we in de begroting vastgelegd hebben. Wanneer er meer vastgoed is of vastgoed waar geen bestemming meer voor is, pleit de VVD ervoor dat vastgoed te verkopen of van de hand te doen omdat dat behoorlijk drukt op deze nota ook. De vrijgevallen middelen die niet ingezet hoeven te worden omdat je dat vastgoed dat je niet nodig hebt ook niet hebt, kun je dan aan het andere vastgoed ten dienste laten komen waardoor dat ook beter of langer onderhouden kan worden. Mijn vraag is: is het college bereid te onderzoeken of er nu of in de toekomst vastgoed vrijvalt waar geen directe functie voor is en is men bereid daarnaar te kijken of dat afgestoten kan worden en eventueel ook een pakketvergelijking te maken eventueel voor zaken die tijdelijk nodig zijn dan wel dat huren, want ik denk dat dat ook een belangrijke afweging kan zijn: huur je iets tijdelijk of laat je al dan niet inefficiënt vastgoed dat je niet gebruikt in de mottenballen staan?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Scholten:

Ja dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen vragen en wij zullen ook instemmen met het voorstel, maar net als in de Avond voor de Stad al besproken of bij het volgende agendapunt, gaan we nu een nota vaststellen kapitaalgoederen en straks ook de openbare ruimte voor een periode van 4 jaar. Wij willen toch nog meegeven dat wij voor beide voorstellen zijn, maar wel met die opmerking erbij dat wat ons betreft, zeker bij de opstart straks van het plan van aanpak

voor de sluitende begroting 2025-2028, dat we deze 2 zeer grote posten zeker ook zullen moeten meenemen om te kijken waar we middelen bij elkaar kunnen krijgen door temporiseren of andere vormen om te zorgen dat we in ieder geval het financieel weer sluitend kunnen krijgen, dus die opmerking meegevend zullen wij wel instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Bamberg:

Dank u, voorzitter. Een hele eer om in de maidenspeech van de heer Wisselo aandacht te krijgen voor je portefeuille maatschappelijk vastgoed, dat is mooi. Het doet mij ook denken aan mij maidenprobleem. Het eerste probleem ongeveer dat op mijn bureau belandde toen ik 1,5 jaar geleden wethouder werd was: de Led-verlichting van De Kom doet het niet, heb je daar 2 ton voor? Toen dacht ik: a) ga ik over De Kom en b) wat zijn die lampjes duur, maar het bleek toch wat ingewikkelder in elkaar te zitten. Dat ging toen over de oostgevel. Die is nu bijna hersteld, daar is de lastigheid dat natuurlijk de Doorslagzone er tegenaan gebouwd wordt en je er bijna niet bij kunt.

De heer Wisselo heeft nu aandacht gevraagd voor de zuidgevel en die is moeilijker te benaderen en te zien, want ik ben er maar even een lunchrondje omheen gaan lopen, want ik snapte ook niet meer wat nou wat was. De zuidgevel is aan de Zoomstede, dus vanaf de Zuidstedeweg kun je hem niet zien want daar staat dat gebouw nog steeds voor, maar als je op de Zoomstede loopt en je stopt op tijd en je kijkt omhoog, dan kun je het inderdaad zien of als je bij WIL op de verdieping op de Zoomstede gaat staan en je kijkt uit het raam, zie je het ook. Dat ziet er niet uit, dat klopt, en dat gaat nog terug tot problemen in de bouw. Het is eigenlijk niet echt onderhoud, maar het zijn gewoon dingen die niet goed gedaan zijn waar, heb ik begrepen, jaren over geprocedeerd is, afgekocht enzovoorts, maar nu is het ons probleem. Er hangen allemaal doeken die niet goed opgehangen zijn en het klinkt simpeler om dat te herstellen dan het blijkt te zijn, want er is wel voorzien in 2024, dat is over een week of 8 al het geval in de planning, dat we dat gaan herstellen. Er is ook voor die hele gevel 3,5 ton gereserveerd, maar ook daar is nu de verdieping lastig te bereiken doordat er voor de parkeergarage nog steeds een crashdeck staat voor die verbouwing of de bouwput van de Doorslagzone, dus ik kan toezeggen dat we zo snel als dat redelijkerwijs mogelijk is dat zullen herstellen, want er is geld voor, het staat in de planning, maar we moeten er ook nog even goed bij kunnen komen, maar het staat hoog op de agenda en zeker ook met het oog op het aanzien van het stadscentrum natuurlijk. De heer Gadella vraagt ... waarom er een interruptie kwam.

De voorzitter: meneer Verhoeve, gaat uw gang.

De heer Verhoeve (D66): dank u wel, voorzitter. Ja, ik merk dat ik met lichte verbazing luister, want ik meen dat we 1 jaar geleden over ditzelfde onderwerp een gesprek hadden om die gevel aan te pakken. Toen deed u de toezegging om dat aan te pakken en ik hoor nu dat dat blijkbaar alleen maar de toezegging betrof voor de oostgevel, terwijl volgens mij onze vraagstelling de gevel van De Kom was en wij stelden vorig jaar die vraag juist omdat we wisten dat er aan de Doorslag gebouwd zou gaan worden, dus ik merk dat ik worstel met: als we dan een toezegging krijgen, hebben we dan echt scherp met elkaar wat dan de toezegging betreft? Ik stoei daarmee voorzitter, en om niet volgend jaar weer een toezegging te vragen over De Kom: kunt u mij daarbij helpen?

Wethouder Bamberg: ja, dat kan ik wel proberen, voorzitter. Het ging vorig jaar wel degelijk over de oostgevel en de discussie was: hoe komen we er dan bij, want we gaan daar bouwen, nu zijn we er aan het bouwen. We hebben toen ons best gedaan om het klaar te krijgen en dat is grotendeels ook gebeurd, maar dat ging over oost en dat ging over 2 ton voor die gevel. De andere gevels, want de noord- en de westgevel komen ook nog aan de beurt, maar dit gaat over de zuidgevel, daar heeft de heer Wisselo in de Avond voor de Stad een foto van laten zien en dat is in de onderhoudsbudgetten gewoon opgenomen. U zegt: 'gaan we niet weer over De

Kom praten'. Ja, als volgend jaar het dak van De Kom af waait gaan we weer over De Kom praten. Daar kan ik ook niets aan doen, maar dit gaat nu echt over de zuidgevel, dus tegenover de Zoomstede, waar duidelijk zichtbaar is dat de raambekleding of wandbekleding, hoe moet je het noemen, niet goed meer bevestigd is, dus volgens mij zijn we over die gevel wel klaar over 1 jaar als het goed is.

De heer Gadella vroeg naar de omvang van de vastgoedportefeuille en verzoekt eigenlijk het college om als een pand of vastgoed geen bestemming meer heeft, om het dan te verkopen. Ja, dat is natuurlijk het staande beleid. We hebben eerder tekort aan allerlei panden als ik ook de wensen van de raad hoor op het gebied van plekken in de stad, ontmoetingsplekken, plekken voor jongeren. Dan denk ik: voorlopig heb ik liever meer vastgoed dan minder, maar het is altijd zaak om tegen het licht te houden wat je hebt. We hebben 67 objecten en objectjes aan maatschappelijk vastgoed, dus het is zaak om dat tegen het licht te houden en dat kunnen we ongetwijfeld doen op het moment als we binnenkort gaan praten over verduurzaming van de hele portefeuille, wat wettelijk verplicht is. Dan moeten we alles doornemen en dan gaan we natuurlijk ook doornemen wat verstandig is om te verduurzamen en dus te behouden en wat eventueel beter afgestoten kan worden.

De heer Gadella (VVD): dank, voorzitter. Kijk, ik begrijp goed dat er zo nu en dan ook vastgoed nodig is voor eventualiteiten, maar daar kan natuurlijk de afweging ook gemaakt worden om dat tijdelijk te huren. Dat is wellicht goedkoper dan een incourant pand lang vasthouden. Ja, wensen van de raad die niet in de begroting opgenomen zijn, daar moeten middelen bij en om standaard panden vast te houden om allerlei in de toekomst mogelijk te vervullen wensen te vervullen is wel een dure hobby.

Wethouder Bamberg: dank u, voorzitter. Ja, de heer Gadella en ik en het college zijn het eigenlijk wel eens. We hebben ook extreem weinig leegstaan in die portefeuille vermoed ik, maar we gaan daarover in gesprek aan de hand van de verduurzamingslijst en dan komen we die panden allemaal tegen.

Tenslotte maakte de heer Scholten nog een opmerking over die 4 jaar. Ja, dat was ook mijn eerste vraag toen ik dit kreeg: waarom is dit 4 jaar en niet 3 of 5 of 8? Ja, dat was de wens van de raad een paar jaar geleden, dus dat doen we braaf en als we tussentijds besluiten met z'n allen, met de raad, dat er toch bezuinigd moet worden, dat er toch dingen anders gaan, dan staat het ons natuurlijk altijd vrij om dat weer aan te passen. Ik denk dat dat de beantwoording in eerste termijn was, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel, wethouder Bamberg. Dan kijk ik rond wie er behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Ik dacht, het smaakt misschien naar meer! Nee, nog niet? Even kijken; iemand een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluit ik daarmee de beraadslagingen. Is er stemming gewenst? Dat is ook niet het geval. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.

8. **Nota kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2024-2027 (2023-308)**

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om de nota kapitaalgoederen voor de Openbare Ruimte vast te stellen. De raad heeft hierover op 26 oktober raadsvoorbereidend gesproken. Na bespreking waren er nog de volgende zorg- en aandachtspunten: de reikwijdte van de nota voor enkel het gemeentelijk areaal en de betaalbaarheid op de langere termijn. Er is geen woordvoering in de eerste termijn gevraagd. Ik kijk rond; mevrouw Derriks? Mevrouw Voorthuisen. Als ik verder niemand noteer, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Derriks.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank, voorzitter. Voorzitter, met de nota kapitaalgoederen Openbare Ruimte nemen wij ook mee bijlage 2, het beheren van het openbaar groen en daaronder vallen bijvoorbeeld duizenden,

enkele tienduizenden bomen. Die zijn in soorten en leeftijden geschakeerd en dat is precies waar ik het over wil hebben, maar met een mooie vergelijking. Toen ik jong was lang geleden, was mijn interesse in het openbaar vervoer groot en een enkel raadslid dat in die tijd in Hoograven woonde, zal zich de blauwe bussen van het GVVU met de bolle ruiten nog herinneren.

Afschrijvingstermijn 15 jaar, dat woord afschrijvingstermijn heb ik zometeen nodig. Maar de leeftijd bleek te laag geschat en tot mijn stomme verbazing werden ze na 16,5 jaar allemaal naar de sloop gestuurd, terwijl monteurs en chauffeurs mij aangaven dat er een heleboel wagens bij zaten die nog veel langer hadden kunnen lopen. Dat had de gemeente toen heel veel geld gescheeld.

En nu zie ik de afschrijvingstermijn van bomen voor bepaalde soorten helemaal bovenaan het lijstje 70 jaar. Gaan we dan de bomen kappen? Dat zou mij heel erg spijten, want bomen van 70 jaar zijn bomen om zuinig op te zijn en ik ben benieuwd of het college van plan is om bomen van 70 jaar die nog lange tijd mee zouden kunnen, in leven te laten, al was het maar voor het aanzien van Nieuwegein. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de technische vragen in de Avond voor de Stad hebben mij helderheid gegeven en het vertrouwen dat zaken zoveel mogelijk integraal en duurzaam worden opgepakt. Verder vinden wij het gewoon heel belangrijk dat er ruimte blijft voor initiatieven uit de stad.

Een klein stukje nog over het beheerplan Spelen en Bewegen, want wij zouden eigenlijk heel graag zien dat dit beheerplan geëvalueerd kan worden, dus wij vragen ons af of de wethouder kan toezeggen dat dit gaat gebeuren en dat de raad hier ook bij betrokken wordt.

Verder viel ons nog een stukje op in de tekst van dit beheerplan. Het lijkt er namelijk op dat er een aanname wordt gedaan op pagina 17. Het stuk stelt namelijk dat regelmatig de kleine kinderen zelfstandig op straat spelen en dat er een trend zou zijn dat ouders te snel teveel verwachten van de gemeente. Nou ja, vanuit mijn ervaring vanuit de kinderopvang, want daar werk ik in, herken ik deze trend helemaal niet en ik vroeg mij af waar die mening vandaan komt, dus wellicht kan de wethouder ons uitleggen hoe dit in het beheerplan terecht is gekomen omdat het ons inziens hier niet thuishoort.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja dank u wel, voorzitter. Ja mevrouw Derriks, openbaar groen, ik dacht heel even: waar gaat mevrouw Derriks naartoe? Met de bus naar het bos? Dat kon trouwens voorheen, maar dat heette dan lijn 2a naar Rhijnauwen geloof ik, dus dat weet ik ook nog uit mijn jonge jaren, maar u maakte daarbij de move naar de afschrijvingstermijn van bomen na 70 jaar; gaat u die dan kappen? Mevrouw Derriks, dit college is helemaal niet voor kappen en gaat ook niks kappen. Ik wil het nog wel iets sterker zeggen eigenlijk: er gaat hier geen boom om zonder reden en als bomen langer in goede gezondheid ouder worden dan 70 jaar en zowel bij de boom als in de grond is er geen reden om de boom om te halen, zullen we hem niet omhalen. Dat is het antwoord op uw vraag.

Dan mevrouw Voorthuijsen. Ja mevrouw Voorthuijsen, wij stellen de beheerplannen als onderdeel van natuurlijk de nota kapitaalgoederen Openbaar Domein voor 4 jaar vast, dus dat betekent ook dat we inhoudelijk gewoon 4 jaar vaststellen. Om dan tussendoor evaluaties plaats te laten vinden, dat maakt het gewoon heel erg lastig, want dan zouden we dat bij de een toestaan en bij de ander niet, dus we hebben eigenlijk gewoon gesteld: als het 4 jaar duurt, dan is het 4 jaar, tenzij het echt onlosmakelijk en zeer noodzakelijk is om dat te doen, maar in principe niet.

Mevrouw Voorthuijsen (CU): dank u wel, voorzitter. Volgens mij bedacht ik me net dat ik zei beheerplan, ik bedoel eigen het beleid evalueren, dus de Speelvisie evalueren. Volgens mij heb ik mij net versproken.

Wethouder Van Engelen: aha, ja ik had hier wel opgeschreven in het beheerplan, dus u had wel beheerplan genoemd. Als u het heeft over de Speelvisie, ja natuurlijk gaan we de Speelvisie evalueren. Dat is vanzelfsprekend, dus ja voorzitter, zeker gaan we de Speelvisie evalueren. Tot zover.

De voorzitter: dank u wel wethouder, fijn dat het nog even zo verduidelijkt is. Dan kijk ik rond of iemand behoefte heeft aan spreektijd in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluit ik daarmee de beraadslagingen. Is er behoefte aan stemming? Dan is daarmee het voorstel unaniem aangenomen.

9. Programmabegroting 2024-2027 (2023-307)

De voorzitter: er ligt een belangrijk stuk voor, de programmabegroting 2024-2027 voor de gemeente Nieuwegein. De programmabegroting is de uitwerking van de Kadernota die we in juli met elkaar hebben besproken en waarover de raad toen heeft besloten. U heeft zich allemaal kunnen voorbereiden op deze behandeling in 3 rondes van technische vragen. Ook hebben we op 26 oktober deze begroting voorbereidend besproken in de Avond voor de Stad, samen met het plan van aanpak om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. Er zijn vooraf geen moties en amendementen op de programmabegroting ingediend.

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Voorzitter, goedenavond. Ja, de begroting. Eigenlijk zijn er 2 stukken die voorliggen, 2 fundamentele vragen. De ene helft gaat zoals aangekondigd van dit agendapunt over het vaststellen van de begroting en het tweede deel gaat eigenlijk over het meerjarenperspectief en dat is feitelijk ook een belangrijke vraag van hoe wij als raad willen omgaan met het ravijnjaar, ofwel het jaar vanaf 2026 waarin de gemeenten minder geld krijgen van het Rijk.

Daarom zal ik eerst iets zeggen over de begroting en daarna iets over het meerjarenperspectief. En over de begroting, ja, dan pak ik ook even terug wat GroenLinks daarover in de Kaderraad van 6 juli gezegd heeft. Wij hebben toen gepleit voor 3 speerpunten: bestaanszekerheid, gezond wonen en groen en dierenwelzijn en als we door die blik ook kijken naar hoe de prioriteiten nu gelegd zijn in deze begroting, dan vinden we dat voldoende terug. Wij snappen ook dat besturen van de stad niet makkelijk is en zeker het besturen van een groeistad zoals Nieuwegein. Dat hebben we net ook gezien in het besluit rond de vitale scholen, dat dan in 1 keer moeten we grote stappen zetten. Daar moet voldoende geld voor gereserveerd zijn. Die prioriteiten zijn niet altijd even makkelijk om te maken.

Wij danken de ambtelijke organisatie ook voor de beantwoording van alle technische vragen die gesteld zijn, dat heeft ons zeer geholpen om ook nu een goede afweging te maken en wij danken het college voor de heldere toezeggingen tijdens de Avond voor de Stad over de afvalvrije scholen en ook over de activiteiten in de bibliotheek gericht op educatie. Dank daarvoor.

Wel maken we ons nog zorgen over het te lage gebruik van de Stadspas en omdat we ons enorm opwinden over het feit dat er in het rijke Nederland zoveel mensen zijn die op of onder de armoedegrens zitten. Als GroenLinks vinden we dat echt een schande dat dat gebeurt in een land als Nederland en wij strijden er ook voor dat iedereen een normaal bestaansniveau krijgt. Voor de lokale politiek zoeken we het dan ook in steun voor mensen in onze stad en de Stadspas is daar wat ons betreft een belangrijk instrument voor en om allerlei verschillende redenen wordt daar onvoldoende gebruik van gemaakt en dat vinden we jammer. We zijn wel blij om te horen dat de wethouder ook onze zorgen daarover deelt, zodat we ook samen naar oplossingen kunnen zoeken en wellicht dat het uitgeven van een Stadspas aan iedereen, we hebben dat al eerder genoemd, toch ook nog overwogen kan worden. Daar komen we later nog graag op terug. Voor nu, voor vanavond, willen we alvast 1 deel toevoegen aan de Stadspas en dat is de optie van deelmobiliteit, want vervoersarmoede leidt tot verdere uitsluiting en dat leidt ook tot verder eenzaamheid en nog meer armoede en wij vragen dan ook aan de wethouder of hij kan

toezeggen om te onderzoeken of een korting via de Stadspas op deelmobiliteit ook mogelijk is. Een ander zorgpunt van GroenLinks dat we hier willen benoemen komt voort uit de beantwoording van een technische vraag over de preventieve geestelijke gezondheidszorg voor onze jeugd, zoals ook suïcidepreventie. Wij maken daaruit op dat u op zoek bent naar mogelijkheden om de vraag naar deze intensieve hulp te voorkomen en te verkorten, zowel binnen de jeugdhulp als ook binnen het preventief veld, maar u geeft daarbij aan dat het preventieve aanbod niet financieel te vertalen is en dat baart ons grote zorgen. Onze vraag aan de wethouder is dan ook: hoe denkt u dan te kunnen sturen, als we aan de voorkant juist meer willen gaan doen aan preventie, maar er geen zicht is op de kosten? De tweede vraag is of de wethouder ook kan toezeggen in het omgevingsprogramma Gezondheid en Jeugd hier meer specifiek naar te kijken in relatie ook tot het aangenomen initiatiefvoorstel Focus Preventie Gezondheidszorg.

Dan het tweede punt binnen de begrotingsbehandeling is: hoe komen wij dus tot een goed meerjarenperspectief, ik zei het net al. Ook dat is voor ons belangrijk, want eigenlijk gaat het hier over hoe wij als lokale raad omgaan met een onbetrouwbare rijksoverheid en ook hier hebben wij als GroenLinks in de Kaderraad al het een en een over gezegd. GroenLinks wil niet in een kramp schieten om nu allerlei bezuinigingen te gaan afkorten of extra belasting te gaan heffen om dat ravijnjaar van 26 te dichten, want dit is een probleem van vrijwel alle 400 gemeenten in Nederland en de oplossing moet ook uit Den Haag komen. De lobby via de VNG is al krachtig en anders dan in juli weten we ook dat er vanaf 22 november een andere regering zal komen. Je kan sneller iets afbreken dan weer opbouwen, dus we pleiten ook wel voor een koel hoofd in dezen, maar gelukkig hebben wij de wethouder in de Avond voor de Stad horen zeggen dat het plan zoals het nu voorligt bedoeld is om een inventarisatie te krijgen van de mogelijke knoppen om aan te draaien, dus als het ware scenario's te verkrijgen van verschillende soorten bezuinigingen, zowel qua omvang als ook qua aard. Daarbij geeft GroenLinks nadrukkelijk aan dat wat ons betreft ook de knop van lastenverzwaring voor groepen die dat kunnen dragen ook tot de mogelijkheden zou moeten behoren om een begroting sluitend te krijgen, net zo goed als een gedegen verkenning of een eenmalige of een maximaal tweejarige aanvulling uit een algemene reserve nu wel of geen optie is. Wil de wethouder deze beide zaken ook meenemen in de onderzoeken, vragen wij?

GroenLinks steunt dat de plannen gemaakt gaan worden, zodat wij als raad en stad ook goed voorbereid worden, maar we hebben wel zorgen over het tijdspad en dan met name of het tijdspad niet te krap is om de stad, dus onze partners maar ook de instellingen en de initiatieven in de stad, of we die voldoende mee kunnen nemen hierin, want als we iets kunnen leren van het voorbeeld van het Burgerforum in Zeist, dan is het wel dat als je aan instellingen en initiatieven zelf vraagt waarop zij kunnen bezuinigen, dat zij met een breed pakket kunnen komen wat ook tevens draagvlak heeft en daarmee pleit GroenLinks nu niet voor een burgerforum hierover, want we weten dat de tijd daarvoor te kort is, dat vraagt veel meer voorbereidingstijd dan nu gepland, maar wel vragen we aan het college om meer in te zetten op het goed betrekken van de partners in de stad. Graag horen wij dan ook van het college hoe zij dat gaat aanpakken. Tot zover, ik dank u wel, voorzitter.

Fractie VVD, mevrouw Vizee:

Dank u wel, voorzitter. Goedenavond aanwezigen hier in de raadzaal of via de livestream. Allereerst dank aan het college en aan alle personen die eraan meegewerkt hebben om deze programmabegroting tot stand te brengen. Het is wederom een overzichtelijk en duidelijk verhaal. Ik ga het kort en bondig houden vanavond. Vorig jaar stond ik hier namens de VVD met een behoorlijk maar niet volledig positief gevoel en die gemixte gevoelens zijn er nog steeds/ook. Positieve gevoelens zijn er omdat we op voor ons belangrijke onderwerpen zoals onder andere op het gebied van veiligheid, het evenemententerrein, investeringen in maatschappelijke infrastructuur zoals Merwestein en sportpark Parkhout en huisvesting van arbeidsmigranten goede dingen terugzien.

Natuurlijk zien we ook dingen die anders of beter kunnen of waar we ons zorgen om maken zoals stagnatie in ontwikkeling, onder meer veroorzaakt door de netcongestie waar we constant aandacht voor zullen blijven vragen, maar daar wil ik het vanavond verder niet over hebben, want er zijn ook minder positieve gevoelens omdat we weten dat we de komende periode voor een uitdaging staan om zoals dat zo mooi verwoord wordt, tot een sluitend meerjarenperspectief te komen. Een uitdaging waarvan we nog niet weten hoe groot die precies gaat zijn, waarbij we deels afhankelijk zijn van factoren waar we niet of nauwelijks invloed op hebben. We zitten bijvoorbeeld vlak voor de verkiezingen. Hierbij maar gelijk even een oproep van iedere stemgerechtigde: maak gebruik van je stemrecht. En na die verkiezingen moet er nog een Kabinet geformeerd worden en vervolgens moet dat nieuwe Kabinet een besluit gaan nemen over de tegemoetkoming aan de gemeentes. Gaan we daar dan achterover leunend op zitten wachten? Gelukkig niet, want bij het vaststellen van de Kadernota 2024 hebben wij het college verzocht om bij het aanbieden van de Programmabegroting 2024 en dat is nu, met een plan van aanpak te komen voor het bereiken van een sluitende meerjarenbegroting voor de periode 2025-2028 met als doel om te komen tot een proces waarmee keuzemogelijkheden worden geïdentificeerd die in de Kadernota 2025 kunnen leiden tot besluitvorming zodat het meerjarenperspectief in de begroting 2025-2028 sluitend wordt gemaakt. Dat is een hele lange zin en ja, deze tekst moet u bekend voorkomen, want die heb ik voor 99% letterlijk overgenomen uit het genoemde plan van aanpak. Beter goed gejat dan slecht bedacht, zullen we maar zeggen. En dat zorgt dan gelijk weer voor redelijk positieve gevoelens. Redelijk, want het is natuurlijk gewoon niet fijn dat we een niet sluitend meerjarenperspectief hebben, maar toch ook positief omdat wij als college en als raad, op tijd beginnen. Zo heeft dit proces er al toe geleid dat er intern mogelijkheden gezien en opgepakt zijn die voor grotere efficiëntie hebben gezorgd, waarvoor onze complimenten.

Tegelijkertijd is dat iets voor de VVD wat wij vinden dat sowieso goed en regelmatig bekeken moet worden. Dat neemt niet weg dat wij het komende jaar mogelijk pittige discussies gaan voeren en moeilijke beslissingen moeten gaan nemen die van grote invloed kunnen zijn op onze samenleving en dus onze inwoners. Dat vindt niemand leuk en dat is voor niemand leuk. Voor ons als VVD, voor ons als raad en voor ons als stad niet. De VVD wil heel graag meer voor elkaar krijgen, maar als afsluiting van deze bijdrage willen wij daar graag aan toevoegen: meer met elkaar voor elkaar krijgen, want we zullen het aankomende jaar/jaren echt met elkaar moeten gaan doen. Wij als partijen in deze raad, met het college, met de stad, onze inwoners, ondernemers en stakeholders, want alleen samen gaan wij de aankomende periode het verschil maken. Dank u wel.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, dank. Voorzitter, ik heb afgelopen juli bij de Kaderraad veel tijd, ik mag wel zeggen enorm veel tijd besteed aan de bespreking van de toen voorliggende financiële kaders. Zoveel tijd zelfs dat ik extra tijd nodig had om alles te kunnen zeggen en om ook nog mijn vertrekkende en toen ook nog toetredende raadsleden en fractieleden te kunnen bedanken en uit te nodigen.

Vandaag ben ik van plan het heel anders te doen. Immers, dat wat reeds gezegd is, hoeft niet te worden herhaald. Mijn missie voor vanavond is dus kort maar krachtig en dat korte is voor mij soms best een uitdaging, maar ik ga in ieder geval wel mijn best doen.

De bespreking van de financiële stukken wil ik beginnen met de ambitie van het college om een sluitende meerjarenbegroting op te stellen, ook de 2 sprekers voor mij hebben hier veel tijd aan besteed. Mijn fractie heeft over dat onderwerp vorige week donderdag ook een aantal vragen gesteld. Tot op heden heeft het college moeten concluderen dat het Rijk tot nu toe niet met een structurele oplossing is gekomen voor de dreigende tekorten vanaf het jaar 2026. Wel gaat het college ervan uit dat er, in ieder geval gedeeltelijk, dekking komt.

In de Kaderraad van juli heb ik namens mijn fractie toen al een aantal vragen over dit onderwerp opgeworpen waaronder de vragen: wat nu als die dekking er toch niet komt en

wanneer horen wij dat dan als raad? Wanneer gaat het college ingrijpende beslissingen nemen over mogelijke bezuinigingen of over het innen van hogere belastingen? Is er een concrete datum te noemen, ook met het oog op het opstellen van de begroting in het najaar? Alle vragen sloot ik in juli af met de volgende opmerking: Lokale Vernieuwing is het met het college eens dat bezuinigingen structureel zijn en dat je er dus, daar leg ik even de nadruk op, pas moet beginnen als je het zeker weet. Deze opmerking roept vragen op, want: wanneer weet je het dan zeker of in ieder geval zeker genoeg om op een bepaald moment de keuze te maken om te starten met het maken van een plan? Tegen deze achtergrond voorzitter, heb ik vorige week donderdag namens mijn fractie de nodige vragen gesteld over het moment waarop met de voorbereidingen wordt begonnen. Moet dat echt al in januari terwijl we dan waarschijnlijk nog niks zeker weten? En kun je ervoor kiezen om, bijvoorbeeld voor de tijd dat je het nog niet zeker weet, de algemene reserves aan te wenden? Daar zat onze twijfel en daar lagen onze vragen. Uit het feit voorzitter, dat ik in de voorgaande zin in de verleden tijd sprak, kunt u afleiden dat onze twijfels en onze vragen voor nu zijn weggenomen en zijn beantwoord. Het college heeft deze vragen namelijk duidelijk beantwoord en ook uitgelegd waarom het op de voorgestelde manier, en ik verwijs dan naar bijlage 3 bij de programmabegroting, moet en dus gaan we het wat ons betreft ook zo doen. Lokale Vernieuwing doet in ieder geval mee. Dan over voorzitter naar de inhoud van de programmabegroting welke ik vanavond kort, want dat heb ik beloofd, zal bespreken aan de hand van 3 van de 5 speerpunten van mijn fractie. Ik begin bij het speerpunt veiligheid. Ja, over dit onderwerp zou ik enorm kunnen uitweiden en zelfs een boek kunnen schrijven maar wees gerust, dat doe ik wel een keertje in mijn eigen tijd en niet vanavond. Vanavond wil ik het in dit verband wel hebben over een drietal onderwerpen, zijnde het programma leefbaarheid en veiligheid, over integrale aanpak en over ondermijning. De jeugdcriminaliteit in onze stad is enorm hardnekkig en bestaat ook al geruime tijd. Helaas is dat toch enige jaren geleden in onze optiek verkeerd ingeschat, althans, enorm onderschat. Fijn dus dat er nu zicht is op en ook tijd van actie is aangebroken. Mijn fractie is dan ook erg benieuwd wat er wanneer gaat gebeuren en vooral wanneer we verschil gaan merken en zien, dat is immers het doel. In het kader van dit programma is vorige week donderdag ook gesproken over een integrale aanpak. Om u even een idee te geven: in 1998, dus ook alweer 25 jaar geleden, ben ik gestart met de opleiding integrale veiligheidszorg, destijds aangeboden door de Hogeschool van Utrecht. Reeds toen bestond dus het inzicht of in ieder geval in theorie, dat het van belang is om integraal te werken. Ik hoop niet, zeg ik dan maar even heel voorzichtig en ook een beetje sarcastisch, dat ieder inzicht met een vertraging van zo'n 25 jaar pas in Nieuwegein wordt gezien en toegepast. Wij stellen in ieder geval voor om het een en ander wat sneller serieus te bekijken en ook aan te pakken. Dit geldt wat ons betreft niet alleen voor de aanpak van jeugdcriminaliteit, maar bijvoorbeeld ook voor de aanpak van ondermijning. Ook dat is wat ons betreft een onderwerp waar weinig zicht lijkt te zijn en de omvang wordt onderschat. Ik zeg 'lijkt te zijn' omdat wij heel goed begrijpen dat er mogelijk dingen gaande zijn die wij als raadsleden niet zien/niet weten maar wel gebeuren, juist omdat de ondermijning op een hele specifieke en gerichte manier moet worden aangepakt. Mocht daarvan geen sprake zijn en de aanpak dus nog moeten starten, hopen wij echt dat er vaart wordt gemaakt en Nieuwegein over een aantal jaren niet met een programma leefbaarheid en veiligheid 2.0 hoeft te starten, dat maal dan betrekking hebbend op ondermijning in plaats van op jeugdcriminaliteit waartussen, even een zijpad, overigens een grote samenhang bestaat. Bij de Kaderraad in juli wenste ik namens mijn fractie de burgemeester alle succes, energie, vindingrijkheid, creativiteit en doortastendheid toe bij het oplossen van deze veiligheidsissues. Graag herhaal ik hierbij deze wensen waarbij ik aanvul dat wij tot op heden het beeld hebben gekregen van een burgemeester die het lijkt te begrijpen en niet lijkt te onderschatten en dat schept vertrouwen, dus maar even een compliment. Dan de andere 2 speerpunten die ik in mijn eerste termijn wens aan te halen, zijnde lokale uitdagingen en het belang van jong en oud en ik pak deze 2 speerpunten even samen, want wat

Lokale Vernieuwing betreft komen deze punten samen in het voornemen om de voorbereidingen voor een evenemententerrein voort te zetten. In de eerste plaats is Lokale Vernieuwing blij, verwijzend natuurlijk naar onze motie op dit punt bij de Kaderraad, dat het budget dat hiervoor nodig is in de programmabegroting terecht is gekomen. Tot slot voorzitter, met betrekking tot het evenemententerrein voel ik mij geroepen mij kort te wenden tot de bezorgde bewoner, want Lokale Vernieuwing ziet geen terrein voor zich waar ieder weekend dampende en keiharde muziek, wat je ook herrie zou kunnen noemen, vanaf komt. Een feest met harde muziek moet wat ons betreft zeker soms kunnen als blijkt dat daar belangstelling en animo voor is, maar bovenal zien wij een terrein voor ons dat kan worden aangewend voor bestaande maar ook voor nieuwe activiteiten, welk terrein voor klein en groot en bestemd voor jong en oud kan worden aangewend dus, ik noem maar een dwarsstraat, van kermis tot dansfeest, van kinderbios tot koersbalevement. Hoe mooi is het voorzitter, als een terrein beschikbaar komt dat kan worden gebruikt voor uiteenlopende doeleinden en er dus niet meer voor ieder evenement opnieuw gekeken hoeft te worden of en waar dat zou kunnen plaatsvinden. Tot zover, dank u.

Fractie CDA, mevrouw Adriani:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het zijn geen algemene beschouwingen, maar het CDA wil de bespreking van de programmabegroting wel aangrijpen om met een paar algemene noties te komen. We leven in een ingewikkelde tijd met grote uitdagingen. Als we wat uitzoomen dan denken we bijvoorbeeld aan alle mensen in Nederland die het steeds lastiger vinden rond te komen. De winter die voor de deur staat en wat dat doet met de energierekening. Aan alle mensen die ook in Nieuwegein nog altijd de gevolgen ondervinden van het toeslagenschandaal. Aan de zorgkosten die elk jaar hoger worden. Aan de jongeren die niet aan een woning komen en aan ouderen die graag in hun eigen omgeving willen blijven wonen., maar waar vraag en aanbod nog ver uit elkaar liggen.

Als we wat verder uitzoomen, dan denken we bijvoorbeeld aan de wereldwijde gevolgen van de klimaatverandering, aan de oorlog tussen Rusland en Oekraïne en de oorlog in het Midden-Oosten. Deze en vele andere gebeurtenissen stemmen droevig en weinig hoopvol en nopen tot relativiseren. Het noopt ook tot nadenken over gemeenschapszin, omzien naar elkaar en hoe we er in Nieuwegein voor kunnen zorgen dat iedereen die hier woont zich thuis en veilig voelt. Dat mensen ervaren dat ze meedoen in de samenleving. Het lijkt allemaal zo ver weg van huis, maar de vraag aan het college is, zien we de reflecties van hetgeen in ons land en in de wereld gebeurt nu ook terug in de Nieuwegeinse samenleving? Is er meer onrust in de stad? Zijn er meer mensen die hulp zoeken? Of schieten de criminaliteitscijfers omhoog? In onze gemeente proberen we met elkaar de goede dingen te doen, hebben we soms stevige debatten over investeringen in de stad, het korte en lange termijn beleid, en denken we na over nieuwe vormen van participatie.

Vanavond staan we voor de programmabegroting 24-27, waarin de ambities voor het aankomend jaar opgenomen zijn. Daar kan het CDA best veel over zeggen, maar we beperken ons tot een paar zaken.

Allereerst het programma leefomgeving en het college zal vast denken: daar heb je het CDA weer, maar dat alles heeft wel te maken met de ambities en realisatie van het programma. U zou ons daar niet over horen als we er tevreden over zouden zijn.

In de Avond voor de Stad hebben wij onze vraagtekens gezet bij een aantal activiteiten in de begroting ten opzichte van de 2 doelen die daar staan genoemd:

1. We vergroten het aandeel groen in de stad
2. In toenemende mate is ons groen biodivers.

Natuurlijk zijn wij blij met deze doelen, maar alles bij elkaar opgeteld is er maar 1 activiteit die hieraan bijdraagt en dat is in 2024 gaan we de eenvoudig uit te voeren aanbevelingen uit het omgevingsplan uitvoeren en deze zullen voornamelijk liggen in het besteksgebied oost en zuid. Voorzitter, we weten dat het omgevingsplan, oftewel het natuurbeleidsplan, in februari naar de

raad komt. Niettemin hebben we de volgende vraag aan het college: wat gebeurt er in de rest van de stad en kunt u toelichting geven op het woord 'eenvoudig'? Die snappen we niet helemaal in relatie tot de opgave die er ligt.

Verder heeft de wethouder in de Avond voor de Stad toegezegd te kijken of het bomenbeheerplan naar voren gehaald kan worden in plaats van eind 2024. Aangezien deze activiteit al het derde jaar op rij in de begroting staat, willen we niet nog een jaar wachten. We horen graag of daarop gestuurd gaat worden.

Dan P Zuid. Ruim 1 jaar geleden stemde de raad in met het raadsvoorstel Krediet Bouwteamfase Parkeergarage Zuid. Het CDA plaatste toen al samen met D66 en ieders Belang sterke vraagtekens bij de noodzaak van deze parkeergarage. Gezien de talloze risico's in het voorstel stelden we de vragen: waar beginnen we aan en moeten we dit wel doen? De letterlijke bewoording van wethouder vorig jaar om deze tijd was: we moeten deze parkeergarage bouwen; 236 parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de bewoners van de Doorslagzone, die kunnen nergens anders parkeren. We zijn verplichtingen aangegaan en het lijkt me niet fatsoenlijk om nu nog de stekker eruit te trekken. Voorzitter, uit de presentatie over de parkeerexploitatie van 28 september jongstleden blijkt dat begin vorig jaar september al 349 parkeerplaatsen in de Theatergarage over waren, ruim voldoende voor de bewoners van de Doorslagzone. Dat betekent dat voor het besluit om ruim 1 miljoen krediet toe te kennen aan de volgende fase al bekend was dat er voldoende parkeerplaatsen waren. Kan het college aangeven waarom toen niet op basis van die informatie besloten is een pas op de plaats te maken? Nu gaat alsnog de stekker eruit en zijn we ruim € 1,3 miljoen armer en dat is serieus geld, voorzitter. Dat doet ons pijn en hopelijk doet dat ons allemaal pijn en kijken we als raad in de toekomst echt kritischer en met meer realisme naar dit soort voorstellen. De vraag is hoe we de financiële schade dekken. Wat het CDA betreft moet die ruim € 1,3 miljoen uit de parkeerexploitatie komen en niet uit de algemene middelen. Aan het college willen we vragen welke afspraken er nu met de ontwikkelaars gemaakt zijn, hoe lang de locatie van P Zuid in reserve blijft en welke reflectie zij zelf hebben op het gelopen proces en het besluit om P Zuid niet meer te bouwen.

Dan de meerjarenbegroting. We hebben vertrouwen in het voorgestelde plan van aanpak. Het college laat zien grip te houden op de ontwikkelingen en de vraag die wij hierbij nog hebben is of in de nota Ombuigingsmogelijkheden die de raad in maart voorgelegd krijgt, niet alleen beschreven staat wat de bezuinigingsmaatregelen zijn en of er alternatieven zijn, maar ook welke keuzes er daadwerkelijk door de raad gemaakt kunnen worden. Dan hebben we het niet over een kaasschaafmethode, maar om duidelijke keuzes. Graag horen we of dat ook de insteek van het college is.

Voorzitter, dan nog een kort punt en de afronding. In de programmabegroting staat dat we de gesprekken met Antonius Ziekenhuis continueren over goede en passende zorg in de nabijheid van onze inwoners. Kan het college aangeven wat de eigen visie is op die goede en passende zorg in de nabijheid van inwoners? Met andere woorden: wat is de insteek van het college bij deze gesprekken? Wat is de stand van zaken en hoe worden de inwoners en de raad hierbij betrokken?

Tot slot wil het CDA ook het college complimenteren met de programmabegroting. Mooi dat er in het programma veiligheid zoveel aandacht is voor preventie en interventies op het voorkomen dat jongeren in de criminaliteit belanden. Goed dat Geynwijs verder ontwikkelt richting stevige, lokale teams zodat zij zelf lichte hulp kunnen gaan bieden. Ook de stap naar de scholen juichen wij toe en wij zien uit naar de evaluatie van deze pilot voor de zomer. Mooi ook om te lezen dat we verder inzetten op het verkleinen van gezondheidsverschillen en een aanpak op eenzaamheid, al staat het wat cryptisch omschreven in de begroting, namelijk: we zetten in op het vinden van ouderen. Nou voorzitter, dat is niet zo moeilijk in Nieuwegein! Alles bij elkaar is er weer hard gewerkt om tot deze begroting te komen en daarvoor willen we iedereen die daar een steentje aan bijgedragen heeft, voor bedanken. Dank u wel, voorzitter.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Met deze begroting die we vanavond bespreken, kijken we vooruit en keek D66 de afgelopen Avond voor de Stad ook terug. Terug naar afspraken die we in deze zaal eerder hebben gemaakt, bijvoorbeeld over de toegankelijkheid van tramhalte Merwestein en de artillerieloods op Vreeswijk. En over dat laatste is ons toen een brief beloofd en die hebben we deze week ook gekregen en als D66 kan ik wel zeggen dat wij het fijn vinden dat we dus daar nu ook een streep onder kunnen zetten, zodat we die artillerieloods ook echt gaan aanpakken. Onze dank daarvoor.

Maar dan terug naar die toegankelijkheid van Merwestein, van de tramhalte van Merwestein, want het vorige college heeft de motie over de toegankelijkheid verbonden aan een grotere gebiedsontwikkeling wat vervolgens genoemd is 'de Knoop' en in de Avond voor de Stad afgelopen week werd gesproken over een jaartal van 2027 waarin het aan de orde zou komen. Dat hebben wij als D66 wel even moeten laten bezinken, want even terug naar 2018, toen wij met elkaar die motie unaniem hebben aangenomen, daar hadden we het echt over de toegankelijkheid van Merwestein en dat daar vervolgens een hele gebiedsontwikkeling aan vast is gekomen, merken we dat dat nu eigenlijk belemmerend is geweest in de uitvoering van die motie. Als we dat nu naar 2027 gaan tillen, dan zitten we in die ravijnjaren waar we het al over hebben gehad, dus wij zien ook al wel weer voor ons: hé, waar kunnen we dan mogelijk geen geld aan uitgeven, zodat dat ons weer wat geld bespaart? Dan kunnen we een aantal acties waar we wellicht eerder wel toe hebben besloten maar nog niet hebben uitgevoerd misschien wel even pauzeren wat dan ook wel weer mooi uitkomt, want als we kijken naar de tramhalte Merwestein en naar de gebiedsontwikkeling, mevrouw Adriani had het er ook al over, hebben we de ontwikkeling van het Antonius-terrein. Zo zijn er elke keer nieuwe ontwikkelingen waarom we dan misschien de toegankelijkheid van Merwestein vooral maar nog even niet nu moeten gaan aanpakken en wat ons betreft doet dat geen recht aan een unanieme uitspraak van deze raad. Ik zou graag van het college horen of zij het ook als een optie zien om die toegankelijkheid te verbeteren, of zij dat los zouden kunnen koppelen van de gebiedsontwikkeling en als dat echt niet kan, dat ze ons dan in ieder geval de garantie kunnen geven, ondanks wat de heer Bamberg zojuist zei, maar dat ze dan in ieder geval de garantie kunnen geven dat het in de plannen die worden gemaakt in aanloop naar de Kadernota wordt voorbereid en in ieder geval niet wordt gekeken naar uitspraken die de raad al, in ieder geval de unanieme uitspraken die de raad heeft gedaan, dat die in ieder geval nog even buiten beschouwing worden gelaten bij eventuele besparingsmaatregelen, want als we het gaan hebben over de besparingsmaatregelen dan moet alles op tafel liggen. Dit in principe ook, maar het is wel ons eigen uitvoeringsprobleem, waardoor we nu tegen deze situatie aanlopen en als deze punten zijn afgerond, dan kan D66 ook weer mee vooruit kijken wat we eigenlijk zouden moeten doen bij een begroting. Dank u wel.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Van Esch:

Dank u wel, voorzitter. Wat voor stad willen we zijn? Vanwege het voorliggende meerjarenperspectief met 2 negatieve begrotingsjaren vanaf 2026, is deze vraag relevanter dan ooit. Een vraag die we komend jaar met elkaar opnieuw moeten beantwoorden en waarbij de inzet van de Partij van de Arbeid altijd zal zijn een kansrijk leven voor iedereen waar we kiezen voor gelijke kansen en waar de gemeente de regie pakt, zodat iedereen mee kan doen. Voorzitter, de begroting kent voor de jaren 24 en 25 een positief saldo, maar dat beeld verslechtert voor de jaren daarna. Dat wordt mede veroorzaakt doordat het Rijk niet met voldoende middelen over de brug komt voor de lange termijn en dat terwijl onze samenleving juist nu baat heeft bij overheden die samenwerken en problemen oplossen op het gebied van armoedebestrijding, klimaat, onderwijs, volkshuisvesting enzovoort. Wij verzoeken het college dan ook om dit signaal op alle mogelijke momenten te blijven uitdragen. De Partij van de Arbeid heeft om deze reden bij de behandeling van de Kadernota conform het VNG-advies ingestemd met het opstellen van een reële meerjarenbegroting. Wij blijven

vasthouden aan deze koers om te voorkomen dat we in een te vroeg stadium keuzes maken die voor onze stad zeer schadelijk of misschien zelfs onnodig blijken te zijn.

Tegelijkertijd kunnen we niet weggijken van wat er op ons afkomt. De wethouder gaf vorige week voorzichtig aan dat we een compensatie vanuit het Rijk kunnen verwachten, maar in welke mate is nog onduidelijk. Daarom is het van belang dat we komend jaar met elkaar een eerlijke koers bepalen en keuzes klaar zetten om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting voor het moment dat die duidelijkheid van het Rijk er wel is.

Voorzitter, de vraag ‘wat voor stad willen we zijn?’ hebben we natuurlijk eerder bij onze omgevingsvisie ook al bepaald, dus dat het college de 3 pijlers (duurzaamheid, veiligheid en gezondheid) noemt in het plan van aanpak is logisch, maar de Partij van de Arbeid heeft het college vorige week wel verzocht om in het voorjaar met een document te komen met voldoende richting en leidende principes om te voorkomen dat het straks enkel een rekensom wordt. Het antwoord van de wethouder heeft ons gerustgesteld, dus dat document zien we graag tegemoet. Daarbij wil de Partij van de Arbeid nog wel meegeven dat er in het vervolgproces ook gekeken dient te worden naar de totale begroting, naar beide kanten van de balans en dat we blijven kijken naar verstandige langetermijninvesteringen. Een goed voorbeeld hiervan is het initiatiefvoorstel preventieve gezondheidszorg van de heren Doosje en Holtermann. De Partij van de Arbeid heeft bij de behandeling van de Kadernota ook expliciet gewezen op de krapte op de arbeidsmarkt in relatie tot het uitvoeren van onze jaarlijkse ambities. Dit zal naar alle waarschijnlijkheid in de komende jaren aan de orde blijven en daarom is wat ons betreft van belang dat we dit aspect ook meenemen om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. De wethouder refereerde daar vorige week in een van haar antwoorden heel kort aan, dus hierbij de vraag: hebben wij de wethouder goed begrepen dat externe inhuur van personeel en advies ook in beeld wordt gebracht?

Voorzitter, ik begon mijn bijdrage met de vraag: wat voor stad willen we zijn? En voor komend jaar zien wij mooie ambities die bijdragen aan gelijke kansen en een gemeente die de regie pakt. Wij zijn ook zeer tevreden met de uitkomst van het debat van vorige week, want de wethouders Van Engelen en Bamberg hebben aangegeven dat bij het uitvoeringsprogramma Onderwijskansenbeleid en binnen het gehele programma Versterking Eigen Kracht het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt toegepast, want alleen als je aan de voorkant en preventief middelen gericht inzet waar deze hardst nodig zijn, worden kansen ook echt vergroot. En daarnaast zien we in de begroting dat we weer nieuwe voorstellen kunnen verwachten voor wat betreft woningbouw, want na 2 jaar pas op de plaats en een wooncrisis die blijft voortduren, is dat heel hard nodig. We zullen de plannen dan ook blijven beoordelen en toetsen op het aandeel sociale huur, duurzaamheid en voldoende plekken voor ouderen, zodat een verhuisketting op gang komt.

Voorzitter, tot slot. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om een reserve bestrijding energiearmoede in te stellen en de Partij van de Arbeid stemt daar van harte mee in. De middelen zijn namelijk keihard nodig en noodzakelijk om inwoners goed te kunnen helpen. En in het plan Energiearmoede staan vele maatregelen opgenomen zoals de energiebox, de fiksbrigade, maar ook langetermijninvesteringen, zoals de ondersteuning van woningcorporaties bij het versnellen van onderhoud. Op die manier worden inwoners zowel op de korte termijn maar ook op de lange termijn geholpen bij verduurzaming. Dat is een gemeente die de regie pakt. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank, voorzitter. Voorzitter, soms kunnen historici verrassend nuttig zijn, zo voelde ik het althans, maar ik ben zelf historica en ik vind het fijn dat ik af en toe het idee heb dat ik erg nuttig ben, dat begrijpt u. Dat gaat in dit geval over de tramhalte Merwestein en ik wil toch een klein stukje meer van de geschiedenis belichten.

Op enig moment in 2018 kwam de provincie met het idee om die tramhalte op te heffen omdat naar het oordeel van dezelfde provincie te weinig mensen van de halte gebruik maakten. Ik ben

toen zelf gaan inspreken in de Statencommissie Verkeer. Ik heb ze gerustgesteld met de mededeling dat ik al 10 jaar in de Staten had gezeten en echt niet van plan was om terug te komen verder. Dat vonden ze prettig en uiteindelijk hebben de Staten besloten om de halte te handhaven, maar we hebben daar wel wat tegenover gezet. We hebben er tegenover gezet dat we de halte aantrekkelijk zouden maken, dus niet alleen maar toegankelijk, maar aantrekkelijk. Revitaliseren, of welke woorden je kunt verzinnen. Dan wil het er bij mij niet in dat we nu, 5 jaar later, nog steeds helemaal niets van dat aantrekkelijker maken hebben meegekregen. Er moeten toch plannen gemaakt kunnen worden? Dit voelt als hele diepe treurnis en ik heb overwogen maar uiteindelijk ook weer overboord gegooid, het idee om een motie in te dienen, alleen constateer ik ook dat moties en mijzelf niet zo'n geweldige combinatie zijn, dus dat heb ik dan maar niet gedaan, maar de treurnis die blijft wel. Ik ga ervan uit dat het college luistert en serieus op deze zaak wil ingaan. Ik vind het schandalig dat die tramhalte en nog steeds zo verlopen bij ligt en ik durf mijzelf op dit moment niet in de Statencommissie Verkeer te tonen, dat zal helder zijn Ik ben daar gaan inspreken en ik heb resultaat gekregen en vervolgens hebben we er als gemeente totaal niets mee gedaan. Wat er nu ligt, dat het iets beter oogt dan toen, is te danken aan het feit dat de provincie de halte heeft laten aanpassen voor de lagevloertrams die zijn gaan rijden, maar verder is er echt helemaal niets gebeurd en ik wilde van het college graag de toezegging dat die halte nu op korte termijn wel aantrekkelijk wordt gemaakt, want dat is uiteindelijk de belofte die we aan de provincie hebben gedaan.

Diepe treurnis ook voorzitter, op het punt van jeugdbeleid. Dat schiet naar mijn gevoel aan alle kanten tekort. Zeker, we hebben een goed jeugdbeleid op het punt van probleemjongeren, maar die grote massa? Weten we nog de Covid-periode dat heel veel jongeren gingen lijden aan depressies en eenzaamheid en dat de neigingen richting suïcidaliteit toenamen? Wat gebeurt er op dit moment in het kader van onze pogingen om de jeugd een aantrekkelijk leven in Nieuwegein te bezorgen aan activiteiten? We hebben een project gehad op het Cals College, waarbij Havo 4-leerlingen hun best hebben gedaan om allerlei dingen onder de loep te nemen en daaruit kwam als grote punt naar voren dat ze graag een discotheek wilden. Ik zie niets in de voorstellen van het college. Het is net of dat project nooit heeft plaatsgevonden.

Hangplekken voor jongeren, waar ik het in de begrotingen een aantal keren over heb gehad. Helemaal niet, terwijl jongeren zich graag aan elkaar willen spiegelen. Het is niet zo dat ze daar alleen maar hangen, het heeft een bepaalde functie in hun ontwikkeling en ik zou graag zien dat daar eindelijk eens een keer wat gebeurt, zodat Nieuwegein aantrekkelijk wordt, ook voor de jongeren die op dit moment geen probleemjongere zijn. Daar hebben we ook een verplichting aan.

Dan voorzitter, nog twee puntjes. Ik heb het in de algemene beschouwingen ook gehad over de oversteek voor fietsers bij de Doorslagbrug. Daar kan ik continu om blijven roepen want dat doe ik ook al een aantal jaren, die plek is uiterst onveilig. Ik heb toen al gezegd: ik weet heus wel dat dat mede komt omdat de jeugd zich niet aan de verkeersregels houdt, maar dat is een gegeven.

En voor het autoverkeer zetten we stoplichten neer. Valt daar nou echt niets te bedenken waardoor de jeugd veilig kan oversteken en niets automobilisten, busbestuurders, vrachtautobestuurders enzovoort noopt om op de noodrem te gaan staan?

Tenslotte voorzitter, de armoede. Die is er ook in Nieuwegein en er wordt op een aantal plekken pas op de plaats gemaakt dacht ik, maar de waterschappen zijn al van plan om hun heffingen met een procent of 10 te verhogen minimaal, want de dijken moeten weer verhoogd. En wij spreken op allerlei plekken ook over het verhogen van heffingen want anders krijgen we het boeltje niet rond, maar dat moet allemaal uit dezelfde portemonnee van die burger die het in een aantal opzichten gewoon financieel ontzettend moeilijk heeft, nu al.

En de verhogingen die nu weer zijn aangekondigd maken het voor die burger alleen maar moeilijker. Dan kan ik mij voorstellen dat er partijen in ons midden zijn die zeggen van 'nou ja goed, maar je moet dan betalen, want je bent inwoner van Nieuwegein'. En ik zeg: ik ben liberaal en goed begrepen liberalisme is uiterst sociaal. Liberalisme zegt: lieve mensen, wij willen dat iedereen vrij is om zijn eigen keuzes in het leven te maken. Zij die arm zijn, die in

armoede verkeren, kunnen dat niet, ook al worden ze met wat lapmiddelen geholpen, want wie in armoede leeft, heeft maar 1 belangrijk ding. Dat is overleven, maar als je alleen maar in de overleefstand zit, kun je geen vorm geven aan je eigen leven en dat betekent dat die burgers ons nodig hebben om ruimte te krijgen, om werkelijk vorm te kunnen geven aan hun eigen leven, dus hier is mijn pleidooi: houd die verhogingen van de heffingen uiterst beperkt, weet wat je een redelijk groot aantal gezinnen met kinderen die in armoede verkeren daarmee aan doet. Dank u, voorzitter.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Houwer:

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de meerjarenbegroting 2024-2027 en zoals we al bij de Kadernota hebben gezegd, had de VSP hoge verwachtingen: 2024 is sluitend en 2025 is sluitend of misschien beter gezegd: sluitend gemaakt.

En ja, gelukkig komt u met een plan van aanpak voor de Kadernota 2025 om de meerjarenbegroting sluitend te maken. De raad kan dan in juni bij de behandeling van de Kadernota keuzes maken die in de begroting verwerkt kunnen worden. Daar zit wel een risico aan dat we te snel gaan met de stakeholders en in overleg gaan over de mogelijkheden en de effecten die daar aan vast zitten. Snelheid mag nooit leiden tot onherstelbare schade aan onder andere onze sociale infrastructuur. Dit soort ingrepen moet zorgvuldig voorbereid, uitgevoerd en opgevolgd worden. Tijdens de Avond voor de Stad zagen we al de eerste discussie ontstaan en vanavond horen we het ook alweer: moeten we ombuigen, bezuinigen, inkomsten verhogen, OZB- of technische maatregelen nemen? Er zijn allerlei dingen denkbaar. Voorzitter, en daar zit een behoorlijke uitdaging voor het college en voor ons als raad. Hoe voorkomen we dat politieke tegenstellingen onze lokale samenleving dusdanig hard raken dat onze inwoners echt de dupe gaan worden van dit rijksbeleid? Natuurlijk begrijpen wij dat op dit moment het niet zinvol is om een meerjarenbegroting structureel sluitend te maken door bezuinigingen meteen voor te stellen. Het Rijk zou dan wel erg makkelijk van het probleem afkomen en niet meer met financiële middelen voor de gemeente komen, maar ondanks dat de VNG deze opzet deelt, zijn er ook gemeenten die wel een sluitende meerjarenbegroting presenteren. Een idee zoals in de Avond voor de Stad gepresenteerd om de rust te bewaren en de jaren 26/27 eenmalig sluitend te maken, is om met eenmalige middelen de balans te zoeken tussen snelheid en zorgvuldigheid en voorzitter, zoals uit de beantwoording van de technische vragen blijkt, is dat een mogelijkheid voor een overgangperiode tot er maatregelen zijn die uitgevoerd kunnen worden voor een structurele oplossing. Overigens dank voor de beantwoording van de technische vragen daaromtrent.

Dat neemt niet weg dat er wel voorwerk gedaan moet worden, een plan van aanpak moet er dan wat ons betreft wel liggen en dat ligt er ook, gelukkig heeft u de oproep gehoord. En we zeiden het al: je moet het dak repareren als de zon schijnt, als het nog droog is. Nou weet ik niet of het vandaag een goede dag is om dat te zeggen, want volgens mij is er wel wat gevallen.

U begint in ieder geval met een boodschappenlijstje te maken en dat kan ook op een regenachtige dag wel gebeuren. Andere gemeenten hebben het advies van de VNG niet gevolgd, ik zei het al, en die hebben een meerjarenbegroting gepresenteerd die sluitend is.

Voorzitter, de gemeente Nieuwegein is een relatief goedkope gemeente wat betreft de gemeentelijke lasten. In de wijde omtrek zijn we zelfs de goedkoopste gemeente en daar zijn we natuurlijk trots op en dat biedt ook de mogelijkheden om samen met de samenleving op alle terreinen de schouders eronder te zetten, in balans en ervoor zorgen dat we geen onherstelbare schade aanrichten. Al eerder heeft de fractie van de VSP aangeven dat we meer hadden verwacht van het plan van aanpak, een plan dat overigens niet wordt vastgesteld, maar ter kennisname als bijlage bij de begroting wordt gevoegd. Voorzitter, wij willen graag dat het plan van aanpak wordt vastgesteld door de raad met duidelijke uitgangspunten waarmee het college kan werken en voorstellen kan doen om onze financiële situatie veilig te stellen. De wethouder van Financiën zei in de Avond voor de Stad wel dat je tussen de regels door kunt lezen welke kant het opgaat, maar wij hebben liever duidelijke doelstellingen die smart zijn en niet voor

velerlei uitleg vatbaar. Het gaat om de verdeling van de diverse maatregelen om dit te realiseren en als fractie zouden we dit de mix van maatregelen willen noemen: voor iedere euro die we minder aan inkomsten krijgen van het Rijk gaan we er bijvoorbeeld 40% ombuigen, 40% inkomsten verhogen of 20% technische maatregelen nemen. Zo maken we het transparant voor iedere fractie, voor de stakeholders, vereniging of inwoners.

Voorzitter, de fractie van de VSP heeft al vaker gevraagd naar een onderzoek om de mogelijkheden te onderzoeken om gratis OV in te voeren voor bijvoorbeeld oudere inwoners, dus de lokale lijnen binnen de gemeente en omdat wij ook beseffen dat dit geld kost, hebben wij het college gevraagd in ieder geval eerst het onderzoek te doen naar die mogelijkheden en de kosten voor gratis OV voor de diverse doelgroepen. We stellen ons voor dat er gekeken wordt naar wat het bijvoorbeeld kost als we starten met gratis OV voor mensen die uitsluitend AOW hebben, mensen met een Stadspas of andere doelgroepen en GroenLinks vroeg er ook al om: de deelmobiliteit. Gelet op de toenemende armoede zou dit wat ons betreft een prima bijdrage zijn om mensen mobiel en dus ook gezond te houden. Voorzitter, zoals we lezen bij het thema vrije tijd worden de openbare ruimtes in Nieuwegein verbeterd, waardoor de omgeving aantrekkelijker is om te recreëren en te ontmoeten. Prima, maar wat ons betreft voor iedereen, dus ook bijvoorbeeld voor de oudere die het vervoer niet kan betalen. Wij hebben daar niets meer over vernomen en ook geen terugkoppeling gehad over de pilot van de provincie die daar uitgevoerd wordt en in de Avond voor de Stad is aangegeven door meerdere partijen dat we van het college een actieve informatie verwachten. We hopen en verwachten dat het college daarnaar gekeken heeft en ook mee komt. In ieder geval is nu gebleken naar aanleiding ook van de technische vraag, dat de provincie voorlopige cijfers beschikbaar heeft gesteld waaruit blijkt dat 84% en ik herhaal het nog maar even, 84% van de deelnemers die gebruik heeft gemaakt van het gratis OV wat de provincie nu als pilot heeft, zijn leven op een positieve manier heeft zien veranderen en ik vind dat nogal wat; 84%. Daarom herhaal ik de vraag die we als VSP al eerder hebben gesteld om dat onderzoek te doen en dan te kijken: wat zijn de mogelijkheden voor de doelgroep en de ouderen zijn al een paar gevallen, niet geheel toevallig natuurlijk, maar ook mensen met een Stadspas, GroenLinks zei het ook al even, en kinderen tot 12 jaar hebben ook altijd problemen om met het openbaar vervoer te gaan. Kortom, wij willen graag een onderzoek en kijken wat de kosten zijn waarna wij een besluit kunnen nemen als raad. Voorzitter, ook ziet de VSP dat er gelet op het belang van onze oudere bewoners, aandacht is voor het bouwen van seniorenwoningen. We zijn daar blij mee. Het hebben van een wooncoach en een verhuisconsulent draagt bij aan de oplossing van het probleem, maar meer en vooral bouwen voor seniorenwoningen zou onze voorkeur hebben. De doelstelling dat doorstroming van ouderen op de woningmarkt stijgt, zal niet alleen bereikt worden met praten. Afsluitend voorzitter, zouden wij willen vragen aan de collega's of zij een uitwerking van het plan van aanpak op een manier zien zitten zoals wij voorgesteld hebben met die mix van maatregelen. Eventueel kunnen we dan voor een volgende vergadering een motie daartoe voorbereiden. Dank voor uw aandacht.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u wel, voorzitter. En net zoals enkele voorgangers, wil ik ook nog bedanken voor het beantwoorden van al onze technische vragen en al het werk wat daarin is gaan zitten. We hebben een beetje de opdracht gekregen om niet al teveel technische vragen te stellen, dus hopelijk is dat deze keer gelukt en er ligt inderdaad een grote uitdaging op financieel vlak. Nou goed, we stevenen af op een tekort, dat weten we allemaal, en gezien het feit dat dit ook een landelijke trend is, zou je kunnen zeggen: dat ligt dan ook niet helemaal bij ons als gemeente, maar gelukkig hebben we de wethouder al eerder horen zeggen dat het belangrijk is dat wij als gemeente ook zelf anticiperen op deze situatie en wij vinden het dus ook verstandig om als raad goed na te denken met elkaar wat we belangrijk vinden als het gaat om bezuinigingen straks. Wat we alvast willen meegeven is dat wij graag zouden willen dat de effecten worden gemeten van de bezuinigingen op lange termijn, want uit de technische beantwoording bleek dat dit ook

de bedoeling is dus dat is fijn en mooi, maar wat wij ook graag zouden zien is dat er ook wordt gekeken naar de maatschappelijke impact op onze stad hiervan, die is niet altijd aan de voorkant te overzien. Een klein voorbeeldje wat ik zelf ken uit de zorg is dat er bijvoorbeeld bezuinigd werd in een woonzorgcentrum en wat het bestuur als eerste deed was de koekjes bij de koffie wegbezuinigen met als gevolg dat een van de weinige gezelligheidsmomenten van de bewoners die daar wonen afgenomen werd. Er was wel een soort van financiële winst dus, maar het diende niet het doel wat namelijk was dat die bewoners een gevoel van welbevinden hadden. Nou, dit soort voorbeelden.

Wat betreft het plan van aanpak zijn wij blij dat deze er is en dat er nagedacht is over wat wij als gemeente zelf kunnen doen om de financiële positie te verbeteren. Wij zouden graag zien dat het college leert van eerdere bezuinigingen in de uitwerking van dit plan, dus vind alsjeblieft niet het wiel weer opnieuw uit. Wij begrijpen dat dit een intensieve taak kan zijn bijvoorbeeld, dit begrepen we ook uit de beantwoording van de technische vragen, om die wettelijke en niet-wettelijke taken standaard bij te houden, maar wellicht kan de wethouder aangeven wat zij ervan vindt om zoiets dergelijks toch standaard in te regelen of is er toch een andere manier waarop we dit kunnen versimpelen?

Dan nog een stukje over het programma Natuur in de stad; hiervan begrijpen we dat er nog geen middelen zijn opgenomen in de begroting aangezien het plan nog wordt gemaakt, maar we zien graag wel dat er invulling wordt gegeven aan de ambities en tegelijkertijd zijn we ook realistisch, want we zijn blij dat de wethouder heeft toegezegd dat we zoveel mogelijk binnen de financiële kaders blijven. Tot zover, dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik was van plan hier om een heel betoog te gaan houden, maar alles gehoord hebbende denk ik dat ik het heel kort zal houden. Ik sluit mij bij een heel groot deel van de collega's aan en ik heb nog een paar opmerkingen.

Ten eerste over de begroting. Klopt het wat we vernoemen hebben dat er 3 miljoen extra tekort is op het Atrium, wat nog niet in deze begroting is verwerkt? Zo ja, hoe gaan we dat oplossen? Ten tweede heb ik een vraag over dat plan van aanpak, dat staat in de meerjarenbegroting. Ik zou voorstellen om het eens een keer op een hele andere manier te doen. Ik heb diverse inwoners gesproken en zij voelen zich steeds achteraf geïnformeerd. Lijkt het niet een idee om nou eens te vragen aan de inwoners waar zij op zouden willen bezuinigen en dat hoeft helemaal niet groot met een heleboel toestanden. Dat kan op een hele makkelijke, eenvoudige manier, maar dan kunnen we eens beginnen bij de inwoners, dan zelf gaan kijken en dan de inwoners betrekken erbij en zeggen waarom we dingen wel en niet meer hebben meegenomen. Ik denk dat je dan een heel groot dragvlak krijgt in onze stad en ik denk dat we daar hier als gemeenteraad ook voor zitten om gezamenlijk met de inwoners te kijken naar de oplossingen die mogelijk zijn. Ik zou graag van de collega's daarover horen. Voorzitter, dat was mijn korte bijdrage.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de leden van de gemeenteraad en kijk ik even hoe lang het college wenst te schorsen? Hoe lang; 25 minuten? Dan proberen we rond 21.30 uur hier weer terug te zijn en verzoek ik in ieder geval de leden van de raad om dan weer aanwezig te zijn zodat zodra wij terug zijn, wij meteen van start kunnen gaan. Dank u wel.

Schorsing (21.09-21.32 uur)

De voorzitter: ik verzoek de leden om weer plaats te gaan nemen, zodat we kunnen verdergaan met de raadsvergadering. Dank u wel. Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan mevrouw Eggengoor, zij zal als eerste reageren namens het college.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u wel, voorzitter en dank voor uw bijdragen in de eerste termijn en ook voor de complimenten die zijn uitgedeeld voor het stuk en ook iedereen die daaraan gewerkt heeft en die geeft het college natuurlijk van harte door aan iedereen die hier de afgelopen tijd heel erg druk mee is geweest.

Wij hebben al uw vragen verdeeld, dus ik mag als eerste van de voorzitter en ik zal met name even kijken naar de opmerkingen die u heeft gemaakt over het plan van aanpak en uiteraard de dingen uit mijn eigen portefeuille en voorzitter, ik hoop dat ik het relatief kort kan houden. Allereerst maar even naar het plan van aanpak. Wat het college hoort is dat u zich kunt vinden in de lijn die het college voorstelt, nog los van het feit dat u vragen heeft over de snelheid waarmee het gaat en of we het wel eens zijn over waar we met elkaar naartoe gaan, maar ik hoor ook toch echt goede weergaven van het gesprek wat we daar vorige week donderdag over hebben gehad, want ja, het college is het met u eens dat we uiteindelijk bij de Kadernota u inzicht gaan geven in wat beïnvloedbaar is, wat niet beïnvloedbaar is, dus welke knoppen we aan kunnen draaien, maar ook wat op hoofdlijnen dus de impact van die knoppen zal zijn. Ook even naar de fracties die daar een opmerking over maakten: nee, het college sluit aan de voorkant ook niets uit dus alles moet ook bespreekbaar zijn, maar het college maakt aan de voorkant ook nog niet eens de keuzes, dus we kijken naar beïnvloedbaar/niet beïnvloedbaar en we kijken zeker ook naar maatschappelijke impact en dat was ook een vraag: hoe doen we dat dan? Daar zijn juist die gesprekken met stakeholders heel belangrijk voor, want zij kunnen heel goed inschatten wat de impact voor inwoners in de stad is, voor organisaties is, dus dat gesprek wordt heel belangrijk. Dat nemen we mee, dat wordt met elkaar gebundeld. We kijken naar inhuur, dat is ook genoemd. We kijken naar andere effecten en welke omvang een effect heeft, dus dat zijn dingen die u bij de Kadernota krijgt aangeboden en het college maakt daar geen keuzes want de keus maakt u dus uiteindelijk zelf, dus dat was ook een vraag: kunt u dan alle unaniem aangenomen voorstellen uitsluiten? Wij sluiten niets uit, daar gaat u uiteindelijk zelf over, dus dat even denk ik daarover.

Maar goed, wat het college hoorde bij u in de eerste termijn is echt ook zoals het college naar dit proces kijkt en we proberen het zo zorgvuldig mogelijk te lopen. We zijn begonnen met de eerste fases, met de eerste analyse. Vanaf daar kijken we ook verder hoe het loopt en komen we ook op gezette tijden bij u terug. We gaan ook zien hoe dat gaat en dat gaan we met elkaar beleven maar we hebben een deadline, dat is de Kadernota, waarin we dus inderdaad een aantal knoppen en scenario's op gaan leveren.

Een aantal fracties voorzitter, geeft toch aan van: ja, misschien is het toch wel comfortabel om dan de eerste jaren dat we die tekorten zien dan maar uit de algemene reserve te dekken. Nog los van het feit of dat wel of niet mag van de provincie en of dat wel of niet mag volgens de regels van de BBV, is het college daar geen voorstander van omdat het ook in de ogen van het college niet leidt tot een goed financieel beleid. We zien een tekort op ons afkomen, dat is ook niet voor een paar jaren maar dat is veel langer en we moeten echt aan die structurele knoppen gaan draaien om ervoor te zorgen dat we dat gat gaan dichten. We weten ook nog niet hoe groot het gat is, dus we moeten ook in het proces wat we met elkaar gaan lopen die actualiteit met elkaar in ogenschouw houden, want er kan elke keer weer iets nieuws aan tafel komen en ja, het college heeft ook nog steeds met een deel van uw raad ook, het idee dat er een tegemoetkoming komt uit Den Haag. Hoe groot die is weten we niet, maar we gaan er echt wel vanuit dat die komt, dus dat betekent ook weer iets voor het gesprek wat we op dat moment met elkaar gaan voeren, dus laten we dat gesprek ook met elkaar voeren en laten we dan bij de Kadernota met elkaar het net ophalen en kijken waar we staan en welke keuzes we dan moeten maken om ervoor te zorgen dat we naar een positief meerjarenperspectief gaan. Het college ontraadt u dus echt om een deel van de algemene reserve in te zetten, wetende ook dat het een fikse hap uit onze algemene reserve zal nemen en we als we naar het perspectief kijken, het aanvullen daarvan in de komende jaren alleen maar lastiger wordt dus wij zeggen: laten we zuinig zijn op

het spaarpotje wat we op dit moment hebben en niet gebruiken voor iets wat we anders kunnen oplossen. Dat was even een hartenkreet, voorzitter.

Er is ook nog een vraag gesteld over de heffingen en het college is het eens met De Unie dat alle verhogingen die wij doorvoeren, daar hebben inwoners die het op dit moment al lastig hebben ook last van. Dat zien wij ook en dat is ook gesprek in het college geweest en daarom hebben wij ook in tegenstelling tot andere gemeenten in de provincie besloten om de heffing alleen te verhogen met de indexatie, waarbij we zelfs voor afvalstoffenheffing en riolering ook hebben besloten om een deel van de toename van de heffingen te dempen met een voorschot uit de voorziening die we daarvoor hebben, zodat we ook de lasten niet volledig bij de inwoners leggen maar ook rekening houden met het feit dat een deel van de Nieuwegeiners het gewoon lastig heeft op dit moment, dus dat is de wijze waarop het college dat doet. Andere heffingen van bijvoorbeeld het Waterschap, daar hebben we geen invloed op dus dat komt daarbij, maar laten we ook met elkaar in ogenschouw nemen hoe groot de totale last is voor onze inwoners en de knoppen die wij hebben, kijk daar gaan we zelf over, daar kunnen wij het gesprek over voeren.

Dan heb ik volgens mij alles gehad over de begroting en het plan van aanpak.

Dan heb ik nog een aantal losse dingen, in ieder geval de mobiliteit. Twee onderwerpen: de fietseroversteek bij de Doorslagbrug en P Zuid. De kortste maar eerst even. De fietsoversteek hebben we het eerder over gehad en ja, ik kom weer met hetzelfde antwoord. We gaan het aanpakken op het moment dat ook het bouwverkeer daar weg is. Op dit moment is de snelheid terug naar 30km/u en de verlichting is verbeterd, zeker in dit jaargetijde heel erg belangrijk. Ik moet daarbij ook zeggen: dat is het voor dit moment. Echt alles wat we nu daar gaan doen, moeten we straks weer afbreken of veranderen, dus we kiezen er echt voor om met die 2 maatregelen het nu voort te laten duren en als de Doorslagzone straks af is en het bouwverkeer daar weg is en ook het bouwterrein weg is, dan in 1 keer de goede maatregel toe te passen en wat het college betreft is de situatie zoals we hem nu hebben met die maatregelen ook aanvaardbaar.

Dan P Zuid, mevrouw Adriani had het daarover en ja, het klopt, de uitspraken die u deed over wat ik vorig jaar hier heb gezegd dat klopt ook, dat was in dat tijdsbeeld ook het goede antwoord. Alleen ook hier zien we dat het meebeweegt met de tijd. Wat we op dit moment zien, dat hebt u ook in de presentatie die u vorige maand heeft gehad over de parkeerexploitatie gezien, we zien dat het aantal bezoekers van City Plaza terug is op het oude niveau van voor Corona, maar we zien dat het aantal parkeerders achterblijft. Vorig jaar, dat was een paar maanden na corona, zat dat herstel er nog steeds in dus wisten we dat niet. Toen gingen we er eigenlijk vanuit dat het aantal parkeerders gewoon toe zou nemen en dat was ook de basis waarvan we zeiden: P15 hebben we echt nodig, zeker gezien de afspraken die we met de ontwikkelaar van de Doorslagzone hebben gemaakt. Maar wat we nu zien, 1 jaar verder, is dat die aantallen van de parkeerders niet op niveau komen en we er nu voorzichtig, het is nog steeds een voorbehoud, vanuit gaan dat dat ook niet meer gaat gebeuren. We nemen dus ook wel een klein beetje een risico door nu te zeggen: wij gaan die investering, het is een investering van 16 miljoen, op dit moment niet doen omdat we denken dat de aantallen echt achterblijven en dat heeft te maken met ook misschien wel het succes van onze mobiliteitstransitie dat we ook mensen oproepen op een andere manier naar City te komen, dus dat is wellicht een van de effecten waardoor we nu kunnen zeggen: dat was vorig jaar echt te vroeg. Nu kunnen we zeggen: we zien die cijfers zich niet herstellen, dus nu vinden wij het een wijs besluit om die investering van 16 miljoen nu niet te doen. Dat betekent wel dat daar een aantal acties uit voortkomen, want we moeten met de ontwikkelaar andere afspraken gaan maken over de plekken die daarvoor zijn bestemd maar gezien de ruimte, u gaf het net zelf ook aan, moeten we die ruimte ergens kunnen vinden, maar die afspraken moeten nog wel gemaakt. Dat voorzitter, denk ik even over P Zuid.

Dan heb ik er nog eentje: het gratis OV, een terugkerend voorzitter van de VSP.

Meneer Houwer wist mij ook te verrassen met een aantal uitspraken uit het onderzoeksrapport.

Het onderzoeksrapport hebben wij nog niet maar goed, daar is een preview van en ik kan me heel goed voorstellen dat een deel van de inwoners er echt baat bij heeft dat zij op deze manier worden ondersteund. Alleen het college is van mening en dat hebben we u ook eerder gezegd, dat de provincie staat aan de lat voor openbaar vervoer. Het is best een kostbare zaak als wij dat zelf willen gaan doen, dus wij volgen echt nou wat de provincie doet en we zien ook dat ze nu voor schoolkinderen ook gratis OV hebben aangeboden, dus ze zijn ook echt aan het experimenteren naar een goede mix, daar zijn wij ook met de provincie over in gesprek dus eigenlijk is dat een lang verhaal voorzitter om tegen de VSP te zeggen: nee, het college wil op dit moment niet een onderzoek starten naar gratis OV voor inwoners van Nieuwegein, maar goed volgen wat de provincie op dit moment allemaal aan het uitproberen is en daar op een later moment een uitspraak over te doen. Dan heb ik volgens mij alles gehad.

De voorzitter: nou, dat ging in een goed tempo! Ik kijk even wie ik vervolgens het woord mag geven; dat is wethouder Schouten.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank, voorzitter. Ik heb een aantal vragen en ik wil beginnen met de vraag van mevrouw Feenstra over suïcidezorg/preventieve zorg, ook mede naar aanleiding van de beantwoording van de technische vraag die daarover is gesteld. Ik denk dat je de technische vraag of de technische beantwoording, die eigenlijk zegt: 'we kunnen het heel moeilijk kwantificeren in euro's, hoeveel die zorg kost', gelukkig niet betekent dat er niets gebeurt, integendeel zelfs. Het heeft op diverse terreinen, dat is in de hele aanpak vanuit jongeren, aandacht, maar ook vanuit de GGD bijvoorbeeld in met meldpunt acute zorg en vanuit de GGZ die de GGD ook verleent, dus het heeft op allerlei terreinen gelukkig wel zeker de aandacht, want het is ook een heel belangrijk onderwerp.

Dan de vragen die gesteld zijn door de heer Verhoeve van D66 en mevrouw Derriks van De Unie over de Knoop. Ja, het is natuurlijk zeker waar dat die vraag er best al een poosje ligt en we hebben destijds ook gezegd; die toegankelijkheid van Merwestein, de tramhalte en alles wat daar omheen gebeurt, dat doen we echt, dat heb ik natuurlijk vorige week ook gezegd, dat doen we graag in samenhang met de andere trajecten die er lopen, maar ik begrijp ook echt wel de urgentie dus we zullen ook zo snel mogelijk komen met een plan van aanpak om inzichtelijk te maken wanneer wat gebeurt, dan kijk ik even naar uw beiden ook, met echt het doel om daar vaart in te maken.

Mevrouw Adriani, u stelde de vraag over het Antonius Ziekenhuis. U stelde ook een hele grote vraag: wat bedoelt het college met wat is goede en passende zorg voor mensen in onze stad? We bespreken binnenkort met u ook de Koers Sociaal Domein. Daar wordt natuurlijk overall een visie op gegeven en wat ik denk de inzet is in ons gesprek met het Antonius, is ook echt van die nabijheid van goede zorg en dan hebben we het vaak over specialistische zorg en de toegang daartoe, die blijft heel belangrijk ook, maar uiteindelijk is nu op dit moment het Antonius Ziekenhuis zelf heel erg aan zet om een plan te maken en wij zitten zeker wel aan tafel ook en dan geven wij dat belang ook aan, dus de toegankelijkheid en de nabijheid ook en we hebben ook gevraagd, want het gaat natuurlijk niet alleen om Nieuwegein maar om onze buurgemeenten ook in Lekstroomverband, of zij ook op een goed moment het liefst ergens begin volgend jaar u als raad en de raden tegelijkertijd een keer goed kunt meenemen in wat die plannen zijn. Tot zover, voorzitter.

Beantwoording wethouder Bamberg:

Dank u, voorzitter. Ik heb vragen genoteerd rondom het thema jeugd en armoedebeleid en ik begin met dat laatste, mevrouw Feenstra van GroenLinks had daar twee clustertjes vragen over. Ten eerste over de mate van gebruik van de Stadspas, daar hebben we het in de Avond voor de Stad ook kort over gehad en toen overviel het mij een beetje met alle getallen. Ik heb daar nog even goed naar gekeken. In de begroting staat het gebruik dat gemaakt wordt en het doel dat het

college stelt, dat groeit over de jaren via 36% naar 38% naar 40% gebruik. Nou klinkt dat als laag. Als je zegt: iemand heeft een pas of een groep mensen heeft een pas en 40% gebruikt hem maar minimaal 1 keer, maar als je dieper kijkt, dan gaat het natuurlijk vooral om wat je mensen daarmee biedt. Het valt op, de mate van tevredenheid over de Stadspas is heel groot en voldoet dus aan zijn doelstelling en als je kijkt naar andere Stadspassen, bijvoorbeeld de U-pas, die wordt 65% gebruikt tenminste 1 maal, maar daar zitten hele andere dingen in die Stadspas. Wij hebben waardevolle, letterlijk en figuurlijk, zaken die je met de Stadspas kunt kopen en in Utrecht zitten er ook gewoon commerciële bedrijven in die € 3 korting geven op een knipbeurt bij de kapper. Daar is niks mis mee, maar is natuurlijk een heel andere mate van gebruik die je telt en sterker nog, we doen natuurlijk moeite om alle regelingen die we hebben zo goed mogelijk te laten gebruiken, we streven ook naar die 40%, maar als het de helft meer zou worden, dan zou ik ook terug moeten naar uw raad, want dan hebben we ook de helft meer geld nodig. Dit is wat we met elkaar hebben afgesproken, dit is wat we begroten. Dit is wat we beogen en wat we dus ook grotendeels bereiken, wat onverlet laat dat we voortdurend bezig blijven met wat je met de Stadspas kunt doen, welke bedrijven er meedoen en wat we kunnen toevoegen, dus geen zorgen daarover.

Een ander thema in datzelfde kader was deelmobiliteit: kunnen we met de Stadspas nou niet zorgen dat mensen korting krijgen op deelmobiliteit? De eerste belemmering is dat we nog niet veel deelmobiliteit in de stad hebben maar dat komt wel, dus het is goed om daarover na te denken. Dit jaar komt er een startnotitie Deelmobiliteit, dat staat ook in de begroting aangekondigd, gevolgd door een actieplan Deelmobiliteit dat naar de raad toe gaat en in dat kader komt er ook een pilot ter bestrijding van verkeersarmoede in 1 van de wijken om met deelmobiliteit te beginnen op de Stadspas. Ik denk dat we dan ook in die tijd moeten checken bij het Stadspaspanel dat we tegenwoordig hebben om te begrijpen hoe de vraag is, of er mensen daar echt op zitten te wachten dus er komt een pilot en als die succesvol is, dan gaan we daar natuurlijk mee verder.

En dan was mevrouw Derriks heel treurig, ook over het jeugdbeleid omdat er voor zeg maar even kort 'de gewone jongeren' niets te doen is, een veelgehoord mantra wat toch wel voor enige relativisering in aanmerking komt. Hangplekken zijn er bijvoorbeeld niet, is een stelling. Er is een heleboel voor jongeren, voor gewone jongeren zoals mevrouw Derriks dat pleegt te noemen: sportactiviteiten, cultuur, bibliotheek maar ook specifieke dingen vanuit het jongerenwerk: bootcamps, we hebben Chill Out waar jongeren van de middelbare school kunnen gamen en hangen, we hebben een tijdelijke muziekstudio op Rijnhuizen waar ze gebruik van kunnen maken en wij zijn vooral ambtelijk voortdurend in gesprek met jongeren zelf: wat willen jullie, wat kunnen we doen met elkaar, maar ook met bedrijven, ondernemers in de sociale en culturele sector om te zorgen dat hun programma's aansluiten bij jongeren. Die hangplekken zijn er zeker wel, al jaren. Ze worden ook goed gebruikt over het algemeen en we zijn zelfs bezig nu met de tweede generatie hangplekken. De eerste is een tijd geleden vervangen in Galecop door een Smart JOP, een smart jongerenontmoetingsplek. Toen was mijn verbazing nog: wat is daar nou smart aan? Nou, er is smart aan dat je dan Wifi hebt voor jongeren en zeker jongeren met niet teveel geld heel belangrijk om mee te kunnen doen en oplaadpunten in die JOP, dus je zit daar lekker droog te gamen en films te kijken met Wifi en je kunt je telefoon opladen. Die Smart JOP staat in Galecop en een fleurig nieuwtje om de dag dan nog een beetje vrolijk voor mevrouw Derriks mee af te sluiten is dat vandaag de Smart JOP voor Rijnhuizen besteld is. Dat waren de vragen in eerste termijn, voorzitter.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Goed voorzitter, ik zal beginnen met mijn beantwoording van de vragen in eerste termijn.

Mevrouw Adriani, ik heb van u een aantal vragen mogen ontvangen en u begon eigenlijk uw betoog met zoiets in de trant van: 'u zult wel denken, daar heb je haar weer' of zoiets. Zoiets ontving ik in ieder geval, maar ik wil u bij dezen wel even als reactie op hetgeen wat ik in ieder

geval van u hoorde; ik heb alleen waardering voor uw betrokkenheid, dus ik zie het niet zo in ieder geval dus dat wilde ik u toch eventjes mededelen.

Wat betreft uw vragen en de ambities met het groen wat we hebben. Het bestek oost en zuid is ingericht om met maatregelen op het gebied van duurzaamheid en biodiversiteit door te voeren en verder te verbeteren. Uw andere vraag: wat gebeurt er dan met de rest van de stad? Nou, bijvoorbeeld zijn we bezig met het anders maaien. We zijn bezig met een actie bladgoud en dat betekent dat we blad mulchen, u zult waarschijnlijk allen weten wat dat is, maar ik doe het er toch maar even bij, dat is verpulveren en hergebruiken in het groen als grondverbeteraar. Alles wat we tegelijkertijd met het werk wat we doen en wat we eenvoudig mee kunnen nemen, dus werkzaamheden die zich tegelijkertijd voor doen, een soort werk maakt werk, dat doen we meteen daarin meenemen.

De bestekken noord en west worden op dezelfde manier als ik net gezegd heb in 2024 in de markt gezet en in ieder geval gaan we daar dan ook anders maaien en ook die actie bladgoud, ik zal dat woord niet meer gebruiken verder, toepassen en we gaan plantvakken zo inrichten dat de biodiversiteit daarin wordt bevorderd. Naast die projecten die ik net genoemd heb en bezigheden die daarbij horen, gaan we ook nog 2.000 m² aan verharding omvormen naar groen. Als ik me niet vergis was daar ook nog een vraag van de ChristenUnie bij de Avond voor de Stad over, dus die is bij dezen dan ook meteen inhoudelijk verduidelijkt.

Verder gaan we in ieder geval inwoners heel erg stimuleren om hun versteende tuinen aan te pakken en dat doen we samen met het programma klimaatadaptatie.

Dan nog uw andere vraag over het bomenbeheerplan. We zijn in ieder geval begonnen met de voorbereiding voor een Avond voor de Stad en we proberen dat nog dit jaar te doen, om in gesprek te gaan met uw raad over het bomenafwegingskader en in het bomenafwegingskader gaan we met de inwoners van de stad evalueren. Dat kost tijd en daarna gaan we met het plan aan de slag. Ik denk dat ik dan de antwoorden van mevrouw Adriani heb beantwoord.

Dan was er nog een vraag van mevrouw Verbeek en mevrouw Verbeek vroeg: de 3 miljoen van het Atrium die u heeft geconstateerd extra, dat valt onder 30% inflatie die we eerder hebben besproken dat die gedekt worden uit het geld dat door uw raad al eerder beschikbaar is gesteld. Daar is dus dekking voor. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel meneer Van Engelen, en dan waren er nog 2 vragen voor mij en dan zou ik graag meneer Verhoeve willen vragen om het voorzitterschap over te nemen.

De heer Verhoeve: dan geef ik het woord aan de burgemeester in alle vaagheid, mistigheid. Ja, maar ik denk dat als u uw microfoon aanzet, er dan heel veel gaat verhelderd worden!

Beantwoording burgemeester:

Het stormt buiten en het mist binnen! Dank u wel voorzitter, en bedankt ook aan de gemeenteraad voor de vragen en opmerkingen over veiligheid en in het bijzonder over het programma Leefbaarheid en Veiligheid. Ik hoor in de inbreng van Lokale Vernieuwing dat er behoefte is aan meer zicht te krijgen op wanneer er concrete stappen gezet worden en vooral wanneer dat zichtbaar zal worden. Daarbij een oproep om het vooral voortvarend aan te pakken en integraal, maar er werd ook nog een zijsprongetje gemaakt naar 25 jaar, daar blijf ik maar even buiten.

Ik wil graag bevestigen dat we voortvarend aan de slag zijn gegaan. Afgelopen zomer hebben we veel tijd gestoken in de specifieke uitkeringsaanvragen en vervolgens gaan we nu verder met het samenstellen van de alliantie, want het is wel belangrijk om hier nogmaals te benadrukken dat dit niet iets is wat de gemeente alleen kan doen. We hebben daar alle partners in de stad voor nodig en ik vind het daarom ook heel erg belangrijk dat we binnenkort met die alliantie van start gaan. We zijn nu gesprekken aan het voeren en dat betekent dat we gezamenlijk de schouders eronder gaan zetten. Dat is niet een kwestie van aan 1 knop draaien. We zullen echt met z'n allen heel veel moeten doen. Het is natuurlijk ook een project of een programma wat langdurig

gaat draaien, zeker 10-15 jaar. Gisterne was minister Hugo de Jonge ook op bezoek, dus die hebben we even kunnen vertellen wat we hier doen in Nieuwegein en hij heeft in ieder geval geleerd dat de afslag nemen van de snelweg zeer de moeite waard is, want hij zei dat hij graag voorbij reed, maar na gisterenmiddag denkt hij daar heel anders over.

Ik kom even terug op uw vragen. Er wordt al veel gedaan. We zijn bezig met de aanpak op het Nijpelsplantsoen en we zijn ook bezig met preventie met gezag en ik stel dan ook voor om binnenkort een Avond voor de Stad te gebruiken om meer in te gaan op uw vragen over veiligheid en dan zou ik het ook heel prettig vinden als daar onze veiligheidspartners zoals de politie bij aanwezig kunnen zijn omdat we dan daar wat meer op kunnen inzoomen.

Verder kwam er een vraag van het CDA of we in de Nieuwegeinse samenleving ook reflectie zien van wat er allemaal in de wereld op dit moment gebeurt. Ik bespreek met de politie regelmatig de veiligheidscijfers. Daar blijkt op dit moment niet uit dat er sprake is van impact op die cijfers, dus ik zie niet een toename van de cijfers en tegelijkertijd baart het mij wel zorgen en blijven we ook samen monitoren, de politie, de handhavers en ik, wat er in onze samenleving gebeurt en of dat inderdaad tot eventuele reacties zal leiden. Tot zover, voorzitter.

De plv. voorzitter: dank u wel, ook in een hele mooie tijd. Vergeet uw pasje niet, dan ga ik het voorzitterschap weer overdragen.

De voorzitter: dit was de eerste termijn namens het college. Dan kijk ik even wie het woord zou willen voeren in de tweede termijn namens de raad?

Mevrouw Derriks (De Unie): voorzitter, ik zou een paar minuten schorsing graag willen om het antwoord van het college over Merwestein met een andere fractie te kunnen bespreken.

De voorzitter: dat is prima, hoe lang zou u willen schorsen, mevrouw Derriks?

Mevrouw Derriks (De Unie): een kleine 5 minuten.

De voorzitter: dan verwacht ik iedereen over 5 minuten, om uiterlijk 22.05 uur, weer terug in de zaal en dan schors ik nu de vergadering. (21.59-22.06 uur)

De voorzitter: ik heropen de vergadering. Mevrouw Derriks vroeg om een schorsing, maar ik neem aan dat ik verder kan met de tweede termijn van de raadsleden? Dan is dat het geval.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks, mevrouw Feenstra:

Voorzitter, dank u wel en ook dank aan het college voor de beantwoording van de vragen. Ik zat heel even te twijfelen of ik een interruptie zou doen op de beantwoording van wethouder Schouten of toch een tweede termijn. Ik heb ervoor gekozen om er toch iets meer woorden aan te besteden, want het antwoord over onze zorg, over die preventieve geestelijke gezondheidszorg voor onze jeugd, zoals suïcidepreventie, vonden we toch echt wel onvoldoende. U geeft namelijk aan dat het aandacht heeft en ja, uiteraard, dat geloven wij graag en dat zien wij ook, maar onze vraag was heel concreet: hoeveel wordt er dan geïnvesteerd en om het niet te technisch te maken, of en hoe wij daar als gemeente op kunnen sturen en dus ook aan de voorkant ervoor zorgen dat mensen niet op de wachtlijst komen. Hoe gaat u dat aanpakken als u niet op voorhand weet hoeveel middelen daar op ingezet kunnen worden en daaronder zit natuurlijk de zorg van ons of er wel voldoende op ingezet wordt en bovendien hadden we ook nog gevraagd of u dit mee wilt nemen in het omgevingsprogramma gezondheid. Kunt u daar in de tweede termijn alsnog iets over zeggen, want dat antwoord hebben we nog niet gekregen.

Dan verder ook dank aan wethouder Bamberg voor de toezegging over de mobiliteit in een pilot toe te passen in de Stadspas, dat is heel fijn. En als we het dan toch over de Stadspas hebben, ja u geeft aan dat de gebruikers tevreden zijn. Nou, dat is natuurlijk heel mooi, dat gunnen we die andere 62 of 60% van deze doelgroep ook. Mensen hebben de Stadspas niet voor niets, de voorzieningen hebben ze heel hard nodig dus laat ik ook heel duidelijk zijn: als we een grotere groep kunnen bereiken en daar is meer geld voor nodig, dan vindt u GroenLinks daarvoor zeker aan uw zijde. Dank u wel.

Fractie VVD, mevrouw Vizee:

Ja dank u wel, voorzitter. Ook ik heb getwijfeld over een tweede termijn, maar ik voelde mij toch genooddaakt. Wij wilden vanavond niet vooruitlopen op de mogelijkheden of draaiknoppen die we mogelijk moeten gaan aanwenden om het meerjarenperspectief sluitend te maken, maar aangezien een aantal partijen al enkele suggesties hebben gedaan, voelde ik mij genooddaakt om namens de VVD toch alvast aan te geven dat, en dit zal niet als een verrassing komen, wat ons betreft we echt eerst aan de uitgavenknoppen gaan draaien en niet direct aan de inkomstenknoppen. Laten we eerst zorgvuldig kijken waar we de broekriem kunnen aantrekken voor we onze inwoners met hogere lasten belasten. Het leven is door allerlei zaken de afgelopen periode namelijk al duur genoeg geworden. Laten we volgend jaar met elkaar dit proces en deze discussie zorgvuldig doen. Dank u wel.

Fractie CDA, mevrouw Adriani:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar korte opmerkingen. Dank allereerst voor de beantwoording van het college op onze vragen. Voor wat betreft de meerjarenbegroting, goed om te horen dat het college op voorhand niks uitsluit en de raad keuzes voorgelegd krijgt als het gaat om bezuinigingsmaatregelen.

P Zuid, tja, dat vind ik nog wel een lastige, want de wethouder geeft aan dat de tijd meebeweegt en dat daardoor de plannen zijn gewijzigd. Wij hebben nog even in de schorsing ook de ruimte genomen om de presentatie nog eens te bekijken en wij interpreteren die cijfers echt anders.

Alle signalen stonden wat ons betreft vorig jaar ook al op rood en dat hebben we toen ook geprobeerd duidelijk te maken, maar het college heeft daar een andere interpretatie van en daar gaan we vanavond niet uitkomen. Het is wat het is, maar we hebben wel gezegd; die 1,3 miljoen of in de begroting staat 1,4 miljoen en er is ooit gesproken over 1,2 miljoen, die zijn we kwijt dus we zijn ook wel benieuwd waar die nou uitgehaald gaat worden.

Antonius Ziekenhuis en natuurlijk klopt het dat het Antonius Ziekenhuis zelf aan zet is en dat we gaan wachten op een plan. Wij zijn ook wel blij om te horen dat andere

Lekstroomgemeentes in beeld zijn en dat de raden hierin meegenomen worden en overigens is het gewoon een wettelijke verplichting van een ziekenhuis om de gemeentes bij dit soort plannen en besluiten te betrekken.

Dank ook voor de beantwoording over de vragen met betrekking tot de leefomgeving en dank ook voor het compliment over onze betrokkenheid bij het groen en de natuur in Nieuwegein, dat is altijd fijn.

Voor wat betreft de activiteiten in de rest van de stad; daar zijn we blij mee dat er ook andere projecten plaatsvinden en dat de rest van Nieuwegein ook niet vergeten wordt. Wij hebben nog wel 1 vraag daarover aan de wethouder en dat is of er straks in het Natuurbeleidsplan ook concrete indicatoren zijn opgenomen waardoor we ook echt weten of er sprake is van een toename, want nu staan in de programmabegroting woorden als ‘in toenemende mate’ en ‘we vergroten het aandeel’, maar die zijn wat ons betreft niet smart genoeg. Bomenbeheerplan en een bomenafwegingskader, ook goed om te horen en we hopen dat daar dan ook tempo in zit en voor wat betreft ook fijn dat er vooralsnog geen impact is op de samenleving hier voor wat er in de wereld gebeurt. Dank.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank voorzitter en ik wilde mijn eerste termijn zo kort houden dat ik inderdaad volledig ben vergeten om ook het college en de ambtenaren te danken voor al het werk wat zij erin hebben gestoken zodat wij vanavond en vorige week een hele goede discussie met elkaar hebben kunnen voeren en een goede discussie is het wat ons betreft ook. Er zit ook een mooie opbouw in, dus in de beschouwende vorm kijken wij zeer tevreden terug op de behandeling van de begroting zoals die dit jaar gaat.

In de beantwoording van het college en ook in de eerste termijn van onze collega's zijn wel een paar punten gekomen waar we iets bij willen stilstaan. Laten we ook maar eens beginnen bij dat plan van aanpak. We hebben mevrouw Eggengoor horen zeggen dat we een deadline hebben en dat is de Kadernota. Dat is interessant want die deadline herkennen wij, maar in het plan van aanpak staan ook andere data en ik zoek nu een beetje naar: hoe moeten wij die data lezen? Ik zeg dat maar alvast om te voorkomen dat als ik dan in april op de deur sta te bonken 'hé, we zouden in maart iets krijgen'. Ja, de wereld zag er iets anders uit, dat is niet het leuke gesprek wat we met elkaar moeten voeren, maar aan de andere kant wil ik ook niet dat we pas in juni de stukken krijgen omdat het voortraject toch meer tijd heeft gekost waardoor wij als raad nog maar 2-3 weken de tijd hebben om het er ook grondig over te kunnen hebben, dus ik zoek nog even naar die balans en ik hoor graag hoe de wethouder dat dan voor zich ziet als de enige deadline de Kadernota is.

Het tweede wat de wethouder heeft aangegeven is dat ze ontraadt om de algemene reserve aan te spreken voor de tijdelijke overbrugging. Daar gaat D66 zich volledig bij aansluiten; dat lijkt ons echt niet de beste weg voorwaarts, daar is die algemene reserve ook echt niet voor bedoeld wat ons betreft.

Mevrouw Schouten is ingegaan op de Knoop, maar mevrouw Eggengoor is ook ingegaan op de fietsersbrug. Voor mij is nu even niet duidelijk wie nu het waarover had, maar laat ik het even hebben over de tramhalte Merwestein in zijn algemeenheid, de Knoop, de fietsersbrug, wat er allemaal onderdeel van is. We hebben en dat zei mevrouw Derriks in haar termijn ook al, ook afspraken met de provincie gemaakt en wij hebben het nu over wat wij gaan doen, maar wat ons betreft is nog wel de vraag: is de provincie daar a) van op de hoogte en b) het er ook mee eens? We hebben mevrouw Schouten dus de toezegging horen doen om zo spoedig mogelijk een plan van aanpak te sturen met wanneer wat gebeurt. Dat is fijn, alleen nog niet heel smart, dus u bent het van mij gewend: wat is zo spoedig mogelijk? Ik begrijp dat dat niet aankomende januari is, maar als dat pas in 2027 is, dan heeft dit debatje ook weer niks opgeleverd, dus als we dat scherper kunnen krijgen, dan zijn dit wel de mooie toezeggingen waar we wat mee kunnen. Dan hebben we het over de Stadspas in combinatie met deelmobiliteit en we hebben de heer Bamberg horen zeggen dat we nog wat weinig deelmobiliteit hebben. Ja, dat zie ik als een uitnodiging om even een aantal deelmobiliteitsvormen te noemen die we hebben in Nieuwegein; dat zijn SnappCar, Lynk & Co, My Wheels, Greenwheels en de Tier-fietsen en sinds vorige week een elektrische bakfiets waarmee je grofvuil kan wegbrengen, maar die hoeft niet onderdeel te zijn van de Stadspas, want die kunt u al gratis lenen. Maak daar vooral gebruik van!

Dan hebben we de heer Bamberg ook nog horen spreken over de JOP, de hangplekken voor de jongeren en het hele gesprek wat daarover plaatsvond vonden we ook al opmerkelijk. In het vorige agendapunt hadden we het over 67 panden maatschappelijk vastgoed die niet allemaal in gebruik zijn. Wellicht is het een suggestie om eens te kijken als die panden dan niet in gebruik zijn momenteel, kunnen we die dan niet inzetten om wat jeugdige activiteiten te ondersteunen en hen daarmee wat meer te voorzien?

Dan tenslotte voorzitter P Zuid: 1,2 miljoen, 1,3 miljoen, 1,4 miljoen; het is uitgegeven, we krijgen het niet meer terug, maar we hebben wel hele mooie tekeningen en als het raadsbesluit goed is uitgevoerd dan zijn die tekeningen modulair, want we hebben ook al vorig jaar met elkaar gezegd: als er nou afname van de parkeerdruk is, dan moeten we de ruimte ook op een andere manier kunnen benutten, dus ik zit met de vraag: kunnen we die tekeningen nog op een

andere manier inzetten op dit moment, zodat die 1,2/1,3/1,4 miljoen niet inderdaad weggegooid geld blijkt te zijn. Voorzitter, daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank, voorzitter. Voorzitter, de beantwoording door het college onder meer van de vragen die onze fractie heeft gesteld, levert gemengde gevoelens op. Wethouder Eggengoor heeft mij blij gemaakt met haar opmerking over hoe zij lokale heffingen eventueel denkt te verhogen en welke rem daar dan op zit. Zij heeft mij minder blij gemaakt, maar het antwoord begrijp ik dan in ieder geval enigszins, met de fietsoversteek bij de Doorslag.

Wie mij totaal niet blij heeft gemaakt is wethouder Schouten over de tramhalte. Het gaat om tramhalte Merwestein. Dat het college dat voortdurend de Knoop noemt vind ik heel interessant, maar dat is voor mij niet aan de orde. Het gaat puur om de tramhalte Merwestein; die zou gerevitaliseerd worden, die zou aantrekkelijk gemaakt worden. Op dit moment is het niet aantrekkelijk. De jeugd steekt er zeker in dit jaargetij 's avonds continu vuurwerk af. Dat betekent dat de ouderen in die wijk helemaal niet de behoefte hebben om daarlangs naar de tramhalte te gaan, want het kan gevaarlijk zijn en zij voelen zich door het sfeertje dat daar hangt ook niet heel erg prettig. Dat heeft dus niet alleen niets te maken met een gerevitaliseerde aantrekkelijke tramhalte, maar denk ik eerder met het tegendeel en het moet toch niet zo moeilijk zijn om van die tramhalte iets te maken, zeker waar de provincie ons tegemoet is gekomen door een tramhalte waar relatief erg weinig gebruik van werd gemaakt, toch in stand te houden. Dat is de tramhalte en ik zou graag willen dat mevrouw Schouten wellicht in haar tweede termijn toch tot enige toezegging komt over dit kunnen we doen om de problematiek die daar speelt op dit moment in ieder geval enigszins te verlichten en daar gaat het uiteindelijk voor mij zeker om, want dat is voor De Unie een belangrijk punt, de jeugd.

Wethouder Bamberg, een prachtig betoog. Nee, ik ga niet vertellen wat ik op school op zo'n prachtige betoog dan wel eens zei, dat is niet heel erg lief, maar ik ben ongelukkig want a) is het niet bekend bij de jeugd en b) is het op een beperkt aantal plekken en c) zit er geen samenhang in en d) wordt er naar de jeugd in zijn algemeenheid praktisch nooit iets gecommuniceerd. Wat ik graag wil is de toezegging dat er een samenhangend jeugdbeleidsplan komt en dan niet voor de probleemjeugd, maar voor wat ik dan noem 'de gewone jeugd', dat dat plan ook goed gecommuniceerd wordt op het moment dat het is aangenomen naar de jeugd en dat dat een uitermate divers en aantrekkelijk programma is, zodat mensen die hier opgroeien niet hoeven zeggen: 'nou ja, Nieuwegein, het was de saaiheid ten troef, maar gelukkig ben ik nu in een andere gemeente en daar is het leuker'. Nee, ik wil graag toe naar een situatie waarin jongeren kunnen zeggen van: 'ik ben trots op mijn gemeente en ik heb er een schitterende jeugd gehad' en dat mis ik op dit moment nog steeds.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Houwer:

Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden van het college. Ik wil beginnen dat ik van mening verschil met de wethouder Financiën, mevrouw Eggengoor, dat wij een slecht financieel beleid zouden voeren als wij reserves eenmalig inzetten om wat ruimte te kopen. Het Rijk voert een slecht financieel beleid, wanbeleid zou ik bijna willen zeggen, om gemeenten daartoe te dwingen, maar ik denk dat het een goede zaak is om tijd te kopen om te voorkomen dat we onherstelbare schade gaan aanrichten die we niet meer terug kunnen draaien. Daar komt bij als we reserves gebruiken om dat gat eenmalig te dichten en het Rijk komt over de brug, is het denk ik ook mogelijk om dat geld weer terug te storten zodat je in ieder geval weinig of geen risico loopt.

Mevrouw Derriks (De Unie): voorzitter, mag ik via u aan de geachte collega vragen of hij het een toonbeeld van goed beleid vindt om incidenteel 1 of 2 jaar de gaten die het Rijk in onze begroting lijkt te gaan slaan te dichten en dan op het moment dat er meerdere problemen

zichtbaar worden te moeten zeggen naar de bevolking: 'sorry, maar nu is de reserve helemaal op en kunnen we u niet meer helpen'. Is dat een goed beleid?

De heer Houwer (VSP): dank u wel. Ik denk dat het een goed beleid is dat je je begroting sluitend maakt eenmalig en dat je van je reserve, ik dacht 26 miljoen, dat je daar iets van gebruikt en dat je dat ook kan verantwoorden naar de inwoners toe. Dat is geen slecht beleid. Dan weet je ook straks wat de rijksoverheid gaat doen en dan kan je alsnog afkomen en zeggen: we storten gelden terug. Ik vind dat geen slecht beleid als je dat open en transparant aan de inwoners vertelt.

Mevrouw Derriks (De Unie): maar voorzitter, collega Houwer gaat wel aan de essentie voorbij. Als we dit incidenteel nu gaan dekken, dan eten we onze reserve op en dan gaat het Rijk dat niet bijlappen en vervolgens zitten we met de problemen en dan komt er iets anders dat groot is en dan hebben we geen geld meer. Dat zie ik als probleem aankomen en dan ben ik benieuwd of collega Houwer dat als goed beleid ziet.

De heer Houwer (VSP): voorzitter, ik zeg denk ik heel duidelijk eenmalig van je reserve iets afsnoepen, want we stoppen geen 26 miljoen in het gat want zo groot is het niet, wij snoepen er iets af, wij gaan de begroting sluitend maken. Daar hebben we dan wat meer tijd voor om te voorkomen dat we andere risico's lopen en schade aanrichten bij de bevolking/bij de inwoners en ik denk dat je kan verantwoorden naar de inwoners toe dat je dat gedaan hebt om te voorkomen dat je op een andere manier ze nadeel berokkent. Ik denk dat dat heel goed te verkopen is en heel goed financieel beleid is en mocht het Rijk alsnog geld geven, dan kan je dat weer terugstorten in je reserve, dus dan heb je gewoon geleend van je reserve. Ik vind dat goed financieel beleid, want het is goed verkoopbaar en goed verklaarbaar.

De voorzitter: gaat u verder.

De heer Houwer (VSP): voorzitter, en geen onderzoek voor uitbreiding van het openbaar vervoer gratis of tegen een heel laag tarief openbaar vervoer realiseren in combinatie met de Stadspas in combinatie met deelmobiliteit. Ik vind het jammer dat de wethouder dat afkapt en zegt van: het college gaat geen onderzoek doen. Jammer, ze zegt wel even tussen neus en lippen nog 'dat kost veel geld als we dat gaan doen'. Dan denk ik: zo'n onderzoek is er juist voor om uit te zoeken wat kost het? Wat zijn de mogelijkheden? Hoe kunnen we daar op inspelen, mogelijk in combinatie met de Stadspas of in combinatie met deelmobiliteit dus ik vind dat jammer. Ik vind ook dat je aan je bewoners moet laten zien, aan je inwoners moet laten zien, dat je voor ze staat en dat je wil kijken wat voor mogelijkheden er zijn en dat je wilt strijden voor goed openbaar vervoer, goedkoop openbaar vervoer van mensen die het nodig hebben, die het hard nodig hebben.

Voorzitter en als laatste had ik nog de vraag gesteld in de eerste termijn over de mix van maatregelen die wij voorstellen: bezuinigen, inkomsten verhogen of technische maatregelen. Daar zou ik graag van de collega's nog een reactie op willen. Dat mag nu, de VVD heeft zich al heel duidelijk uitgesproken, maar dat hadden ze al in de Avond voor de Stad gedaan, dus dat roept geen vragen meer op, maar van de andere collega's zou ik dat graag nog willen horen. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk niets meer toe te voegen, maar de heer Houwer vraagt om een reactie, dus dan kan ik mijn tweede termijn daarvoor gebruiken. Meneer Houwer, we zijn er in ieder geval niet voor om die reserve te gebruiken om het gat op te vullen, dus dan weet u alvast hoe wij daarin staan.

Verder die mix van maatregelen, volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen dat we daar nog met elkaar over gaan praten en dat we op voorhand ook niets uitsluiten en dat is eigenlijk ook hoe wij daarin staan, dus bij dezen.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, ik was een beetje met stomheid geslagen van het antwoord van de wethouder. Ben ik nou zelf niet bij de les; 10% is 3 miljoen, dus dat Atrium kost ons 30 miljoen? Want dat is 10% als ik het goed heb, maar dat hebben we nooit besloten, dus dat wil ik graag weten en voorzitter, wij zijn voor een sluitende begroting maar op een normale manier en niet het ene gat met het andere dichten. Dank u wel, voorzitter.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u wel voorzitter en ik heb een redelijk overzichtelijk lijstje voor de tweede termijn. Op volgorde dan maar even.

P Zuid, mevrouw Adriani kwam daar nog even op terug naar aanleiding van de beantwoording in de eerste termijn en voorzitter, we verschillen gewoon van mening met het CDA en dat constaterende denk ik dat het dat op dit moment ook even is. U hebt in de eerste termijn inderdaad nog een opmerking gemaakt over de dekking van dat bedrag en het college kiest ervoor om in ieder geval het verlies zoals we dat dan noemen maar in 1 keer te nemen vanuit de algemene reserve. Je kan ervoor kiezen om het uit de PEX te doen, maar dan moet je het tekort in de PEX weer uit de algemene reserve aanvullen, dus lijkt het gewoon praktisch om het uit de algemene reserve te doen. Wilt u dat anders, de tweede technische begrotingswijziging komt hier langs, dan zult u daar iets mee kunnen.

Meneer Verhoeve vroeg nog even specifiek naar de planning zoals we hem nu hebben voor het plan van aanpak. In principe zijn we van plan om al begin maart bij u met de zoekrichtingen te komen. Dan hebben we de analyse al achter de rug over de knoppen en dan kunnen we wellicht ook op hoofdlijnen het gesprek al voeren over bijvoorbeeld maatregelen die kansrijk zijn of die we met elkaar bestempelen als minder kansrijk, want dat zal ook helpen om de tijd ook goed te benutten over welke thema's je nu goed gaat doorakkeren en als we dat in maart doen, dan lopen er waarschijnlijk toch nog een deel van die gesprekken met de stakeholders, maar hebben we daar wellicht al wel de eerste inzichten van dus die voegen we dan na maart nog weer bij en we behandelen de Kadernota begin juli. Me dunkt moeten we dan een heel eind kunnen komen voor de Kadernota, maar we zeggen er ook wel bij: het is een proces wat we met elkaar ingaan, de realiteit om ons heen verandert ook, de actualiteit verandert, dus laten we ook goed elkaar op de hoogte houden van hoe het loopt en wat we op welk moment leveren zodat we ook wederzijdse verwachtingen kunnen managen op dat gebied, maar zoals het nu is, in maart, komen we met de eerste zoekrichtingen bij u en dat moet wat ons betreft op tijd zijn om tot een goed debat bij de Kadernota te kunnen leiden.

Wel creatief, wij hadden hem ook al bedacht; kunnen we die tekeningen van P Zuid niet nog anders gebruiken? Wij dachten misschien kunnen we het op Marktplaats zetten en is er iemand die nog plannen voor een parkeergarage wil kopen. Daar nog even over doorpratende kwamen wij met elkaar tot de conclusie dat dit wel heel specifiek een plan is voor deze locatie, maar we hebben hem dus mocht er iemand zijn die belangstelling heeft om misschien een deel van die plannen over te nemen, staan wij daar natuurlijk voor open, maar we gaan niet actief de boer op van: de gemeente Nieuwegein heeft tekeningen van een parkeergarage in de aanbidding, maar er zijn meerdere partijen die weten dat dit ontwerp hier ligt, dus wie weet.

Dan als laatste, even voor de VSP voorzitter, de algemene reserve is op dit moment 16 miljoen en daar gaat nog iets af tot 2025, dus dan landen we net onder de 15 miljoen. Dat scheelt toch 10 miljoen met wat u zegt en ik ga niet herhalen wat ik in de eerste termijn en ook al vorige week heb gezegd, dus daar laten we het dan maar bij.

Wat collega Bamberg in de eerste termijn al ook aangaf; we gaan wel degelijk iets in het kader van armoedebeleid met mobiliteit doen en dat zit hem met name in die pilot die we gaan doen

ook voor deelmobiliteit in een bepaalde wijk waarin we gaan kijken hoe dat uitwerkt, dus ik denk dat dat ook alweer iets is wat in ieder geval de doelgroep kan helpen. Dan was ik door mijn lijstje, voorzitter.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank, voorzitter. Nog 2 vragen. Mevrouw Feenstra en u had gelijk, ik had dat nog niet genoemd, hoe we omgaan met preventieve geestelijke gezondheidszorg. Zowel in het omgevingsprogramma gezondheid, wat heel snel naar u toekomt, en ook in het programma voor jeugd waar collega Bamberg mee bezig is, is mentale gezondheid voor jongeren en preventie van problemen echt een heel prominent hoofdstuk, dus daar wordt wel degelijk veel aandacht aan gegeven zodat we daar ook op enigszins, ik ben een beetje voorzichtig om het woord sturen daarin te gebruiken, maar we hebben daar wel een forse inzet op.

Dan nog richting de heer Verhoeve en mevrouw Derriks over de Knoop en alles rond de tramhalte van Merwestein. U vraagt of de provincie op de hoogte is. We zitten regelmatig met de provincie aan tafel in de stuurgroep als het gaat over mobiliteit en OV in onze stad. De provincie heeft ons er niet op aangesproken, maar wij zullen er zeker wel voor zorgen dat ze op de hoogte zijn en ja, ik blijf toch wel een beetje herhalen: doordat we dit wel degelijk toch ook in samenhang met de ontwikkeling van City hebben is ook die omgeving meegenomen, de verbetering van de omgeving waar u zo op hamert, toch wel echt meegenomen in hoe we die hele toegankelijkheid en de tramhalte zelf aanpakken en dat zal ook echt terugkomen in het plan van aanpak en dat zal inderdaad niet in januari zijn meneer Verhoeve, ik ben ook altijd een beetje voorzichtig met heel erg duidelijk zijn op maanden en data. Het streven is in ieder geval om het in Q1 te doen.

Mevrouw Derriks, u sprak ook veel over problematiek die er speelt en u had het over vuurwerk en dergelijke. Ja dat is natuurlijk ook een problematiek, maar wel iets anders en of dat dan komt door de manier waarop die tramhalte eruit ziet dat weet ik niet. Ik denk als er veel overlast is, dan is het denk ik ook zaak voor onze boa's om daar eens wat extra te kijken. Dat is dan op de korte termijn iets wat kan, maar het verbeteren van de tramhalte gaat dan echt toch mee in het hele plan van aanpak.

Mevrouw Derriks (De Unie): voorzitter, mag ik dan via u aan de wethouder vragen of de boa's ook nog na 21.00 uur werken, want de vuurwerkoverlast doet zich meestal aan het einde van de avond voor en dat is doorgaans buiten de werktijden van de boa's.

Wethouder Schouten: voorzitter ja en ik kan u nog een complexiteit toevoegen. Meestal is het zo dat als de boa's ter plekke zijn, degenen die het vuurwerk aansteken of alweer vertrokken zijn, maar dat neemt niet weg dat toch wel regelmatig er zijn, wel kan helpen. Tot zover, voorzitter.

Beantwoording wethouder Bamberg:

Dank u, voorzitter. Ik wilde in tweede termijn nog even kort reageren op wat mevrouw Derriks aanvullend nog naar voren bracht over jeugd. Zij zegt eigenlijk: 'ja mooi verhaal, maar daar kun je niet in wonen, maar het is niet bekend bij de jeugd, communiceer nou met de jeugd'. Dat is eigenlijk de hartenkreet en dan ga ik hier niet allemaal websites opnoemen waar wel allemaal dingen staan. Ik hoor een signaal, we hebben een aantal maanden geleden een nieuwe collega aangetrokken die juist met de jeugd in contact treedt en met de jeugd praat over wat er zou moeten gebeuren, waar ik in de eerste termijn ook eigenlijk aan refereerde. Ik zal dat signaal zeker ook bij haar onder de aandacht brengen en bespreken en het signaal meegeven dat niet alle jeugdigen weten wat hier allemaal te doen is, maar we werken daar zeker serieus aan. Tenslotte wat die trots van jongeren betreft; ik heb u daar wel eens vaker over gehoord. Dat is een kwestie van smaak en ook met wie je praat. Mij verbaast het juist altijd hoeveel jongeren heel graag in Nieuwegein willen blijven wonen of weer willen gaan wonen als ze volwassen

zijn en juist wel trots zijn op hun jeugd hier en wat ze hier kunnen vinden, maar we weten allemaal hoe moeilijk het is om hier tegenwoordig een woning te vinden. Dat treft ook die groep, maar dat kom ik vooral veel tegen, dus er zijn verschillende smaken maar ik heb het signaal gehoord en daar gaan we wat mee doen. Dank u, voorzitter.

Beantwoording wethouder Van Engelen:

Ja dank u wel, voorzitter. Er resten mij nog 2 antwoorden te geven op 2 vragen.

Mevrouw Adriani, u had het even over het Natuurbeleidsplan, u bedoelt natuurlijk het omgevingsprogramma Natuur in de stad. Dat is prima, dat zij u vergeven hoor, dat is geen probleem. Of daar concreet indicatoren in opgenomen zijn; ja, zeker wel, dus die gaan we ook zeker monitoren en de effecten van de maatregelen, dus daar kunt u echt gerust op zijn. Dat zal ik ook zeker goed in de gaten houden dat dat ook volwaardig gebeurt.

Als tweede vraag mevrouw Verbeek over het Atrium. Ja, ik had het u net uitgelegd, maar even een snel rekensommetje: 30% van 10 miljoen is om en nabij de 3 miljoen en daar gaat het om en daar is dekking voor. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel, wethouder Van Engelen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van het college. Dan sluit ik de beraadslagingen en vraag ik of er stemming gewenst is?

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Gezien het feit dat wij jaar in jaar uit voor een sluitende begroting zijn, kunnen wij niet voorstemmen en hebben wij geacht tegen te stemmen.

De voorzitter: dank u wel. Ik breng hem toch nog even in stemming omdat het toch een superbelangrijk document is voor onze gemeente, dus ik ga hem gewoon in stemming brengen en dan heb ik uw stemverklaring in ieder geval al gehoord.

Voor: GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD De Unie en VSP.

Tegen: ieders Belang.

De voorzitter: daarmee is de begroting aangenomen met 30 stemmen voor en 1 stem tegen.

10. C-stukken

De voorzitter: er staan 2 C-stukken op de agenda en ik wilde eigenlijk net als in de vorige raadvergadering hetzelfde voorstel doen: wenst iemand deze te bespreken? Dat is niet het geval. Wenst iemand dat er stemming over wordt gehouden? Dat is ook niet het geval; dan zijn de volgende 2 stukken aangenomen:

- a. Begrotingswijziging 2023-03 RMN en wijziging GR AVU (2023-325)
- b. Begrotingswijziging 2023-2 GGDrU (2023-327)

11. Moties vreemd aan de orde van de dag

Er zijn geen moties vreemd aan de orde van de dag ingediend.

12. Sluiting

De voorzitter: voordat ik overga tot sluiting van de vergadering, wil ik iedereen hartelijk danken: de bodes, medewerkers van de gemeente op de tribune, maar ook degenen die thuis hebben meegeluisterd, de griffie en alle andere aanwezigen heel hartelijk bedankt. Ik vond het een plezierige vergadering om voor te zitten, dat mag ook wel eens gezegd worden.

Er is nog gelegenheid om na te praten op de vierde verdieping en dan hoop ik u allemaal volgende week donderdag gezond en wel terug te zien bij de Avond voor de Stad. Ik sluit de vergadering. (22.40 uur)