



M 57
Verworpen
3 tegen
1 voor (Stp Ni)

MOTIE van wantrouwen burgemeester Frans Backhuijs

De Raad van de gemeente Nieuwegein op 26 januari 2017 bijeen

overweegt

- dat privacy bescherming één van de belangrijkste mensenrechten is
- dat de burgemeester bij uitstek degene is die alles in het werk moet stellen om te voorkomen dat mensenrechten worden geschonden
- dat het voor ieder raadslid en commissielid duidelijk moet zijn wat de ambtseed inhoudt en wat vertrouwelijkheid en geheimhouding betekent
- dat de burgemeester bij wet is opgedragen om de integriteit van het gemeentelijk bestuur te waarborgen, te beschermen en te bewaken
- dat de burgemeester de wetten en regelgeving moet voorleven
- dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de voorwaarden waaronder een gemeenteraad goed kan functioneren en het dualisme kan worden gerealiseerd.

constateert

Ten eerste

- dat burgemeester Backhuijs zich op het standpunt stelt dat brieven, hoe privacy-gevoelig, vertrouwelijk, schadelijk of gevaarlijk ook de inhoud is, zonder enig voorbehoud en ondanks de ambtseed en de plicht tot geheimhouding ex art. 2.5 van de Algemene Wet Bestuursrecht een openbaar stuk is zodra de briefschrijver aan hem vraagt om het te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad. Alle raadsleden en de commissieleden hebben op 29 november 2016 de betreffende mail van de burgemeester ontvangen.
- dat burgemeester Backhuijs het feit dat raadslid Bamberg een brief met dusdanig gevoelige informatie heeft doorgesluisd naar de werkgever van een collega-raadslid dat dat raadslid op staande voet is ontslagen nooit heeft veroordeeld.
Integendeel, burgemeester Backhuijs vindt dat een heel normale en

toelaatbare gang van zaken in het gemeentelijk bestuur. Dat raadslid Bamberg twee weken na de rechterlijke uitspraak in mei aankondigde in juni te vertrekken was voor deze burgemeester reden voor een feestelijk afscheid.

De brief, die aan de burgemeester was gericht en ter info aan de raadsleden en commissieleden was gestuurd, is als bijlage bij deze motie gevoegd.

Ten tweede

- dat burgemeester Backhuijs de raadsleden wel betreft bij zijn plannen om een integriteitonderzoek in te stellen naar een raadslid maar dat hij, als na een onderzoek de hoogste rechter uitspreekt dat het onderzoek ondeskundig en onzorgvuldig is geweest, hij meent dat het niet een zaak is die de Raad of de gemeente aangaat
- dat het niet de eerste keer is dat burgemeester Backhuijs blijkt geeft van afwezige kennis over grondrechten zoals recht op privacy en huisrecht. We verwijzen daarvoor naar zijn uitspraak “Ik doe gewoon” toen hij erop werd gewezen dat de wet voorschrijft dat de gemeente een verordening moet maken om de bevoegdheid om binnen te treden in geval van noodverordeningen te borgen.
- dat het leervermogen van de burgemeester op het gebied van Recht tekort schiet, aangezien de burgemeester tot twee keer toe exact hetzelfde onderzoek heeft laten uitvoeren over de mogelijkheid voor een raadslid om zich van stemming te onthouden indien daar aanleiding toe is

Ten derde

- dat de burgemeester het oke vindt dat zijn partijgenoot de voorzitter is van de vertrouwenscommissie die over zijn functioneringsgesprekken en van de vertrouwenscommissie die over zijn herbenoeming gaat. Dat daardoor zijn herbenoeming het profiel krijgt van een VVD-aangelegenheid terwijl het een Nieuwegeinse aangelegenheid zou moeten zijn, vindt deze burgemeester kennelijk niet bezwaarlijk
- dat hij geen enkele behoefte heeft gehad om de onderste steen boven te krijgen toen de raadsgriffier een raadslid schriftelijk ervan beschuldigde een griffiemedewerkster met geweld te hebben bedreigd. De griffiemedewerkster is immers tot op heden niet gehoord.
- dat hij het goed vindt dat voor het opleiden raadsleden het schamelige bedrag van € 100,- per jaar per raadslid beschikbaar is. Dat bedrag is al vaak niet eens genoeg is voor cursus of workshop van één dagdeel. Het is niet vreemd dat het al twee keer nodig is gebleken om besprekingen te

beleggen over alleen het thema integriteit al. Terwijl de burgemeester al zelf heeft bewezen dat thema niet te beheersen en alsof de burgemeester niet zelf kan bedenken hoe veel meer bij het raadswerk komt kijken.

Ten vierde

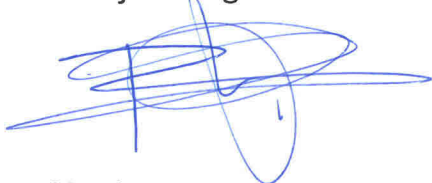
- dat deze burgemeester al in het begin van zijn ambtstermijn tijdens de raadsvergadering alle ruimte heeft geboden aan raadsleden van coalitiepartijen om oppositie raadsleden met een onwelgevallige mening publiekelijk persoonlijk te vernederen en te bespotten (raadsvergadering 28 september 2011)
- dat hij van de commissaris van de Koningin voor deze schaamteloze actie zijn excuses moest aanbieden
- dat de excuses tot op de dag van vandaag niet zijn gemaakt

is van oordeel

- dat de burgemeester blijk geeft geen enkele affiniteit althans te weinig affiniteit te hebben met schendingen van vertrouwelijkheid, van privacy, van privacygevoelige informatie en van wetten en regelgeving;
- dat deze burgemeester niet alleen de belangrijkste voorwaarden creëert waaronder raadsleden en anderen denken dat ze het allemaal met een korreltje zout kunnen nemen, deze burgemeester ontbeert ten enenmale het gezag, de autoriteit en de kennis die nodig zijn om respect en verantwoordelijk gedrag af te dwingen. Reden waarom het niet voor alle raadsleden even veilig is om als enige uit de fractie de niet-openbare fractievoorzittersoverleggen bij te wonen en reden waarom niet alle raadsleden de geheime fractie voorzittersoverleggen bijwonen.
- dat door het doen en laten van burgemeester Backhuijs de werkomgeving zeer onveilig is, wat niet alleen de Nieuwegeinse democratie maar ook Nieuwegeinse raadsleden en de Nieuwegeinse gemeenschap grote schade toe brengt

en zegt het vertrouwen in burgemeester Frans Backhuijs op.

stadsPartij Núwegein



H. Bakhtali

Nieuwegein, 28 september 2010

Betreft: opzeggen van vertrouwen in de PvdA-wethouder en de PvdA-fractievoorzitter en doorgaan als zelfstandige fractie.

Geachte voorzitter van de Raad van Nieuwegein, geachte burgemeester,

Vanwege mijn vertrouwensbreuk met de PvdA-fractievoorzitter en met de PvdA-wethouder heb ik op 23 september besloten om de PvdA-fractie te verlaten en als zelfstandig raadslid mijn raadswerk voort te zetten.

Ik heb een lange loodzware periode achter de rug en die is helaas nog niet af te sluiten.

Ik werk al meer dan 10 jaar bij de Stichting Welzijn Nieuwegein als coördinator Huiswerkbegeleiding. Ik heb altijd met veel plezier en tot volle tevredenheid van mijn leidinggevend en collega's en samenwerkingspartners (scholen, leraren, instanties, ouders etc.) gewerkt. Ook met mijn huidige leidinggevend (teammanager en directeur) had ik een uitstekende verstandhouding en was het zeer plezierig samenwerken.

Helaas is deze harmonieuze situatie vijf maanden geleden nogal abrupt omgeslagen in een zich voortslepende conflictsituatie.

Die begon toen mijn werkrelatie met een van mijn vrijwilligsters (ik zal haar fictief Emma noemen) door toedoen van de PvdA-wethouder, mijn fractievoorzitter, haar moeder (fractiegenoot) en van haarzelf op losse schroeven was komen te staan. In het kader daarvan had de wethouder tegen mij gezegd: "Wees voorzichtig met de positie van Emma en hou daarbij rekening met de subsidierelatie van de SWN met de gemeente".

Vanwege diverse redenen moest ik de samenwerking met Emma helaas toch beëindigen. Toen werd ik door de fractievoorzitter gemaand om in het belang van de fractie toenadering te zoeken met Emma en met haar in gesprek te gaan volgens een door hem bepaald protocol. Parallel daaraan in datzelfde fractiegesprek werd mij door de moeder van Emma een ultimatum gesteld dat ik de beëindiging van de samenwerking binnen 5 dagen moest terugdraaien en dat er anders stappen volgden en dan zou ze wel zien wie er bij de SWN zou vertrekken: Emma of ik.

Om kort te gaan: naar ik heb begrepen heeft Emma aan de SWN een paar vragen gesteld over de beëindiging van de samenwerking en dat is uitgemondd in een ernstige en langsepende conflictsituatie met mijn leidinggevend waarbij reeds gedreigd is met salarisopschorting en zelfs ontslag. Mij is ook medegedeeld dat mijn dossier aan een jurist is voorgelegd. Ik had Emma graag willen spreken om haar vragen te beantwoorden maar daartoe ben ik nooit meer in de gelegenheid gesteld.

Die situatie op mijn werk is nog niet opgelost.

Door deze ontwikkelingen van intimidatie, manipulatie, machtsmisbruik en belangenverstrengeling en door de ontwikkelingen op mijn werk is het voor mij volstrekt ongeloofwaardig dat zaken die strikt gescheiden horen te zijn dat daadwerkelijk zijn gebeven.

Door mij is vanuit pragmatische overwegingen en vanwege het in stand houden van de fractie-eenheid en het behouden van mijn baan in de afgelopen periode bijzonder veel verdragen en gedoogd op het gebied van normafwijkend gedrag op beide fronten.

In de hier beschreven situatie waarbij mijn kostwinning is het geding is gekomen zijn echter cruciale grenzen overschreden. En dat door mensen in een positie en in een rol waarin zij geacht worden om juist het goede voorbeeld te geven en de grenzen uiterst zorgvuldig te bewaken. Dit is de directe aanleiding voor de vertrouwensbreuk.

Niet alleen mijn positie binnen de fractie en bij de SWN heeft hierdoor forse schade opgelopen. Ook mijn positie binnen de Raad, alsmede mijn gezondheid en mijn gezin hebben als gevolg hiervan veel nadeel ondervonden en doen dat nog steeds.

Ik verzoek u deze brief te agenderen voor de eerstkomende Raadsvergadering en/of de Raad in kennis te stellen van de brief door deze ter inzage te leggen bij de ingekomen stukken.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

Haseena Bakhtali,
Raadslid Nieuwegein

c.c. Raadsleden en fractie-assistenten