

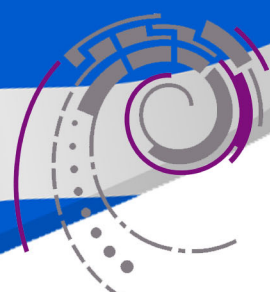
The background of the cover features the coat of arms of Nieuwegein. It consists of a golden crown at the top, a red shield with a white castle tower, and a blue and white wavy banner at the bottom.

2024-020

Notulen

Verslag van de raadsvergadering
gehouden op
14 december 2023

Nieuwegein

The logo of Nieuwegein, located in the bottom right corner, features a stylized circular design with concentric arcs and dots, resembling a gear or a sun.



Aan De leden van de raad	Datum
Onderwerp Verslag gemeenteraad op 14 december 2023	Portefeuillehouder M.J.T.G. van Beukering-Huijbregts
Afdeling Griffie	Bijlagen

Aanwezig:

Voorzitter:

Raadsleden:

mevrouw M.J.T.G. van Beukering-Huijbregts
 mevrouw H.J. Adriani-Wempe, mevrouw S. Aksakal, mevrouw L. Assalmi,
 mevrouw B.Z. Bakhtali, mevrouw A.F. Derriks, de heer M.E. Diekstra, de
 heer J. Doosje, de heer V.F. van Esch, mevrouw A.M. Feenstra, de
 heer S.A. Feenstra, de heer J.A.N. Gadella, mevrouw M. Gathier, de
 heer V.H.J.M. Goulmy, de heer E.F. Holtermann, de heer G. Horst, de
 heer A. Houwer, de heer M. van Keulen, de heer J.F.C. Kupers,
 mevrouw V.C.D. Lamur, mevrouw A.M.P.M. van der Lugt,
 mevrouw H.M.G. Peters, mevrouw J.A.G. Plomp-van Rheenen,
 mevrouw M. Spalburg, mevrouw J. Verbeek-Beverwijk, de
 heer D.A.J. Verhagen, de heer T.A.C. Verhoeve, mevrouw K.M.K. Vizee,
 mevrouw M.R. Voorthuisen-de Boer, de heer J. Vosseberg, de heer R. Wisselo,
 mevrouw M. Yazdanbakhsh, de heer G. Zondag
College: mevrouw W. Eggengoor, mevrouw M. Schouten, de heer G. Bamberg,
 de heer J.R.J. van Engelen
Raadsgriffier: de heer J. Karens
Afwezig: de heer R.A.J. Scholten

Verslaglegging:

mevrouw M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van 14 december 2023.

Welkom alle leden van de raad, wethouders, iedereen hier aanwezig op de tribune en de meekijkers thuis via de livestream en een bijzonder welkom aan de griffier naast mij, want hij is vandaag jarig! We hadden hem ook op de stoel kunnen laten staan maar goed, we doen het even zo. Met dit ontzettend spontane gezang ga ik weer even serieus worden en ga ik jullie vragen om een moment van stilte voor gebed of bezinning te nemen en dan vraag ik inderdaad even stilte.

Dank u wel. We zijn met 31 raadsleden aanwezig, met kennisgeving afwezig is de heer Scholten van de fractie VSP en later komt de heer Vosseberg van GroenLinks. Ik heb geen mededelingen. Zijn er raadsleden die een mededeling wensen te doen? Mevrouw Verbeek, gaat uw gang.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, dit gaat even over het kerstdiner. Er zijn wat problemen met het aanmelden en ik hoop dat dat heel snel opgelost kan worden.

De voorzitter: mevrouw Verbeek, dank u wel voor de mededeling. Ik stel voor als wij daar nog iets in kunnen betekenen, dat ik na afloop even naar u toe kom. Zijn er nog mededelingen van de kant van het college? Dat is niet het geval.

2. **Vragenhalfluur**

De voorzitter: er zijn geen vragen aangekondigd voor het vragenhalfluur. Om deze reden komt dat punt te vervallen.

3. **Vaststellen agenda**

De voorzitter: u heeft allemaal de agenda voor deze vergadering ontvangen. Er zijn geen voorstellen voor wijziging van de agenda vooraf binnengekomen. Er zijn ook geen moties. Mevrouw Bakhtali, ik dacht als ik eerst dit even af mag ronden, dan geef ik daarna u de gelegenheid om te praten. Er zijn geen moties vreemd aangekondigd. Dan geef ik nu graag het woord aan de raadsleden. Gaat uw gang, mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, ik had niet begrepen dat ik het van tevoren moest aanmelden, maar ik wilde die brief van het terrein, het nummer weet ik niet uit mijn hoofd, toch wel even agenderen.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Bakhtali. U stelt dus voor om de brief over de Dukatenburg vanavond aan de agenda toe te voegen, dan stel ik voor dat we dat invoegen na het agendapunt over de ingekomen stukken en dat is volgens mij agendapunt 7. Kan ik ervan uitgaan dat ik de agenda daarmee is vastgesteld? Iedereen daarmee akkoord? Prima.

4. **Benoeming en beëdiging van mevrouw D.V. Garib tot steunfractielid (CDA) (2023-392)**

De voorzitter: ik begrijp dat de broertjes aanwezig zijn en ik begrijp ook dat er wat mensen vanuit huis meekijken, dus ik vind het leuk dat die de mogelijkheid nemen om dit moment bij te wonen. Dat is altijd heel bijzonder. Het CDA wil graag een steunfractielid benoemen en ik geef daarvoor graag eerst het woord aan een van de leden van de commissie geloofsbrieven voor de uitkomst van het onderzoek naar de geloofsbrieven. Meneer Wisselo, aan u het woord.

De heer Wisselo:

Dank u, voorzitter. Namens de commissie voor de geloofsbrieven Nieuwegein mag ik formeel het woord voeren. We hebben onderzoek gedaan en ik kan het volgende mededelen: de commissie geloofsbrieven van de gemeenteraad van Nieuwegein heeft de geloofsbrieven onderzocht van mevrouw Garib, woonachtig in Nieuwegein. Na grondig onderzoek is gebleken dat de kandidaat voldoet aan alle vereisten in de Gemeentewet zoals in de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 zijn vervat. Er zijn op dit moment geen belemmeringen op basis van deze vereisten die de toelating als steunfractielid van deze gemeente in de weg staan, waarvan akte.

De voorzitter: dank u wel, meneer Wisselo, voor de terugkoppeling van de commissie. Ik begrijp dat er dus geen beletsel is om over te gaan tot beëdiging van mevrouw Garib tot steunfractielid van het CDA. Dan verzoek ik mevrouw Garib om naar voren te komen voor de beëdiging en dan verzoek ik alle aanwezigen, indien dat mogelijk is, om te gaan staan. Ik lees de verklaring voor en dan mag u daarna reageren: “Ik verklaar dat ik om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw Garib: “dat verklaar en beloof ik”.

De voorzitter: dan mag ik u van harte feliciteren en de andere mensen mogen dat doen na afloop van vanavond van deze vergadering, maar ik mag u wel vast feliciteren.

5. **Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 23 november 2023 (2023-384)**

De voorzitter: er zijn bij de griffier geen opmerkingen aangereikt. Ik neem aan dat u kunt instemmen met dit verslag? Dat is zo te zien het geval.

6. **Lijst van ingekomen stukken (2023-397)**

De voorzitter: het voorstel is om de stukken 1.1 tot en met 1.4 voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Peters, Lokale Vernieuwing, verzoekt mede namens andere leden van deze raad om brief 1.4 over te plaatsen naar categorie 6, bespreking in een Avond voor de Stad. Het presidium ontvangt daarvoor graag nog een gemotiveerd verzoek.

Het voorstel is om de stukken 2.1 en 2.2 desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7 in deze vergadering, maar dat is dus agendapunt 8 geworden.

Het voorstel is om het stuk 3.1 voor afdoening in handen te laten stellen van het college. De raad ontvangt graag antwoord en de heer Van Keulen van GroenLinks verzoekt mede namens andere leden van deze raad om de petitie te agenderen voor een Avond voor de Stad. Het presidium ontvangt daarvoor nog graag een gemotiveerd verzoek en mijn vraag is nog: verwacht u nog wel eerst een reactie van het college voordat het geagendeerd wordt?

De heer Van Keulen (GL): daar overvalt u mij even, met die vraag. Wij zullen sowieso motiveren waarom wij vinden dat het besproken moet worden tijdens een Avond voor de Stad. In onze ogen willen we dat sowieso, dus dan zien we geen reden om eerst de reactie van het college te ontvangen.

De voorzitter: de reden dat ik u even overviel met deze vraag is omdat er staat: voor afdoening in handen te stellen van het college. In die categorie valt het nu en op het moment dat u het laat agenderen was even voor mij de vraag of u dan dat eerst zou willen ontvangen. Wellicht kunt u dat nog even in een motivatie aangeven, dat u dat belangrijk vindt als u dat aan het presidium doet.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, over ditzelfde onderwerp willen wij dat graag wel omdat wij vinden dat we dan gelijk een weloverwogen besluit kunnen nemen omdat je dan alles bij elkaar hebt, dus onze mening is dat we het graag wel willen en ik had dit ook aangegeven al bij de griffie.

De voorzitter: helder. Mevrouw Adriani?

Fractie CDA, mevrouw Adriani:

Dank u wel, voorzitter. Dat was ook ons pleidooi, om de reactie van het college juist mee te nemen.

De voorzitter: dank u wel. Dat is denk ik voldoende gehoord hier in deze raadzaal en het college zal die reactie ook geven en daarna zullen we het proberen te agenderen zo snel mogelijk in overleg met het presidium.

Het voorstel is om de stukken 4.1 en 4.2 om preadvies in handen van het college te stellen en als u verder kunt instemmen met de afdoening en de verzoeken, is de lijst van ingekomen stukken daarmee vastgesteld met inachtneming dat we dadelijk nog een brief gaan bespreken.

7. **Dukatenburg (2023-405)**

De voorzitter: het lijkt mij handig om heel even van tevoren aan te geven dat u een brief heeft ontvangen. Als het over de inhoud van die brief gaat, dan kan dat in openbaarheid van deze

vergadering. Mocht u een ander onderwerp of iets wat dat raakt of misschien een eerder voorstel wensen te bespreken, dan zullen we dat in een geheime raadsvergadering moeten doen. Ik ga dus heel streng zijn op wat er vanavond besproken gaat worden. Ik geef het woord aan mevrouw Bakhtali.

Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, dank u wel. Ik kan niet eens over de inhoud spreken voorzitter, omdat wij deze brief pas eergisteren hebben ontvangen en dat is heel kort dag. Ook dit raakt aan behoorlijk bestuur. Er waren diverse mogelijkheden om de raad tijdig te informeren over de brief van 22 november. Die had al rondgestuurd kunnen worden per mail, zodat wij de gelegenheid hadden om eventuele vragen te stellen en ons inhoudelijk te informeren over deze stap. Er had ook nog een extra raadsvergadering belegd kunnen worden, dus er waren verschillende momenten dat de raad tijdig en volledig geïnformeerd had kunnen worden. Daar is nu geen sprake van, 2 dagen voor de raadsvergadering die brief krijgen, als je dat tenminste op tijd ziet, ik zag het gisteren pas, en dan vandaag erover beslissen vinden wij onbehoorlijk bestuur en wij zullen dus om principiële redenen tegenstemmen. Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, ik heb eigenlijk maar 1 dringende vraag: wat is de reden dat we zo laat bericht hebben gekregen?

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. Ik kijk even rond; zijn er andere fracties die hierover het woord wensen te voeren? Dat is voor zover ik kan zien niet het geval. Dan kijk ik of wethouder Schouten in de gelegenheid is om een reactie te geven.

Beantwoording wethouder Schouten:

Voorzitter, dank. De vraag van mevrouw Verbeek: waarom nu? We zitten natuurlijk al in een lang traject. U heeft in 2022 de Wvg opgelegd op het pand Dukatenburg en dan volgt er best een complex proces dat wij doorlopen. Dat betekent dat er allerlei stapjes genomen zijn, juridische stapjes, en wij hebben laat september ook gehoord dat de verkoper of de eigenaar bereid is om in beginsel te verkopen en dan volgt er weer, dat is eigenlijk allemaal in de lijn van hoe dat loopt, en vervolgens hebben wij eind november het verzoek gekregen van: u kunt nu, als u wilt, dus een verzoek indienen bij de rechtbank om een waardebeoordeling te doen en dat is de stap waar we nu voor staan en dat is ook een belangrijke stap en wij meenden ook dat het goed was u daarover te informeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Schouten. U heeft een interruptie van mevrouw Bakhtali en daarna mevrouw Verbeek.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, ik vind dit oprecht heel irritant, want de vraag was niet van waarom informeert u ons hierover? De vraag was: waarom informeert u ons pas nu hierover? De brief is 22 november al ontvangen met een ultimatum tot 18 december en waarom krijgen we nu pas, 2 dagen voor de raadsvergadering, dat we daar nu over moeten beslissen? Dat is de vraag en wilt u alstublieft die vraag beantwoorden?

De voorzitter: de vraag van mevrouw Bakhtali aan de wethouder is of de wethouder de vraag wil beantwoorden, gaat uw gang.

Wethouder Schouten: ja voorzitter dank en het college realiseert zich heel goed dat dit een hele krappe tijdsplanning is. Ik bedoel, dat klopt hè, eind november en nu, dat is gewoon heel krap en wij vinden ook dat we snel moeten acteren. Dat hebben we ook gedaan door u deze brief te sturen en door u op de hoogte te stellen van dit is de volgende stap, die willen wij gaan nemen. Ons voorstel is om we hebben aangezegd met de Wvg op te leggen, wij zouden nu ook

graag B willen zeggen en dat is de reden waarom we u deze brief ook gestuurd hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: ja mevrouw Verbeek, u krijgt zo de gelegenheid.

Mevrouw Verbeek (iB): maar voorzitter, ik heb de vraag gesteld.

De voorzitter: mevrouw Verbeek, mag ik heel eventjes? Ik wilde namelijk eerst wat anders zeggen. Mevrouw Bakhtali, op het moment dat u gaat zitten, dan zit u niet in dezelfde interruptie, dus dan geef ik nu eerst mevrouw Verbeek het woord.

Mevrouw Verbeek (iB): dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn vraag was duidelijk die ik net heb gesteld en nu geeft u weer niet het antwoord misschien wat ik zou willen, maar wat is de reden, ik zal specifiekker zijn, waarom heeft u de 22^e toen u het hoorde niet gelijk die brief naar de raad gestuurd?

Wethouder Schouten: voorzitter, dank. Voorzitter, toen de raad de Wvg oplegde, zijn we een proces gestart, uiteindelijk met het doel van hier is een pand in de wijk waarvan we weten dat het goed is dat dat behouden blijft voor de stad, omdat het een plek is waar gewoon veel vervelende dingen gebeuren, dus de Wvg is echt opgelegd met het idee wij willen dat veilig stellen en mogelijk ook als gemeente dan aankopen. Dat is een proces dat kent allerlei stappen en soms met hele korte deadlines en ook bevoegdheden die het college heeft die ze vanuit het raadsbesluit dat u genomen heeft, ook heeft. En de stap of de brief die wij eind februari kregen, dat is inderdaad een brief met een korte deadline, dat realiseren we ons zeer goed en daarom ook dat we op deze manier u daarover geïnformeerd hebben en zeggen van ‘oké raad, dit is de volgende stap die wij met elkaar willen gaan zetten’.

De voorzitter: de wethouder zei ‘februari’ maar ze bedoelde ‘november’, ik zie u reageren. Ja, ik zag een aantal reacties. Mevrouw Verbeek?

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, ik stop, want het heeft geen zin.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ik stel helaas ook vast dat het gewoon een herhaling is van hetzelfde antwoord, dus we komen gewoon geen stap vooruit. Bent u het ermee eens dat we hier als raad gewoon als een stempelmachine worden gebruikt? Op 22 november hadden we het al kunnen hebben, gewoon geen enkele reden om dat niet naar ons te sturen, zeker omdat op 18 december het ultimatum afliep, maar u heeft allerlei verklaringen die nergens op slaan om het ons 2 dagen voor de raadsvergadering op te sturen. U gebruikt de gemeenteraad als stempelmachine en helaas laat de gemeenteraad zich ook als stempelmachine gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Bakhtali. Ik heb geen vragen meer gehoord. Ik wil wel de gemeenteraadsleden er nogmaals op wijzen dat we hier niet met u aanspreken maar via de voorzitter en dat u de derde persoonsvorm gebruikt. Dit was een ingekomen brief die we nu als een extra agendapunt hebben behandeld.

Mevrouw Bakhtali (Nú): een punt van orde; moeten we niet stemmen over die brief?

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, u heeft een brief ontvangen en als ik het goed heb gezien ook, heeft de griffier gisteren aan alle fractievoorzitters nog een procesvoorstel gedaan waarbij de gemeenteraad vanavond de brief zou kunnen agenderen en op het moment dat u ook iets zou

willen aanpassen dan wel iets over die brief zou willen zeggen, dan heeft u op dat moment ook de gelegenheid om een motie in te dienen. Daar is allemaal geen sprake van. U heeft een aantal vragen gesteld aan het college en er ligt een brief en over een brief stemmen we hier niet. We stemmen over raadsvoorstellen of over moties of amendementen, dus vandaar dat ik met het volgende agendapunt ben verder gegaan. U kunt daar nog 1 keer op reageren als u wilt, daar geef ik u nu gelegenheid voor.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, het is niet iets waar we dagelijks mee te maken hebben, maar ik heb alleen een vraag: moeten we niet akkoord gaan met de brief?

De voorzitter: in de brief is nadrukkelijk opgenomen dat als de raad wenst dat de procedure stopt, dat dan de raad aan zet is om daar iets voor te doen en dat zou in mijn ogen een motie zijn geweest. Daar is nu niet voor gekozen en komende maandag is een termijn en dan zou het verzoekschrift bij de rechtbank moeten liggen en dat is de reden dat u vanavond de gelegenheid zou hebben gehad om eventueel te zeggen tegen het college ‘wij vinden dat u met de procedure moet stoppen’ en daar zijn de instrumenten voor zoals bijvoorbeeld een motie indienen. Daar is niet voor gekozen.

Mevrouw Bakhtali (Nú): oké.

8. Inn Between Vredebestlaan (2023-347)

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om te besluiten over het vestigen van een Inn Between concept aan de Vredebestlaan. Op 16 november is in dialoog met de stad gesproken met meesprekers uit de buurt van de Vredebestlaan. Op 7 december bent u over dit voorstel in debat gegaan. Aan het einde van de bespreking zijn de volgende zorg- en aandachtspunten genoemd voor bespreking in de raad: de parkeerdruk in de omgeving, het perspectief voor de omwonenden over 10 jaar.

Dit overleg heeft tot de volgende motie geleid: motie 61 ‘Perspectief voor Vredebestlaan’ van mevrouw Peters van Lokale Vernieuwing, mede ingediend door de VVD, de VSP en GroenLinks.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, dank. Het raadsvoorstel Inn Between, over dat raadsvoorstel voorzitter, kan ik heel kort zijn, namelijk dat mijn fractie voor het raadsvoorstel stemt, omdat we Inn Between een goed concept vinden en ook omdat we de voorgestelde locatie, je zou kunnen zeggen bij gebrek aan alternatieven of bij gebrek aan goede alternatieven, een prima locatie vinden.

Maar er zit wel een maar aan en die maar is eigenlijk de meest belangrijke reden dat ik hier sta, tenminste dat ik gebruik maak van de eerste termijn en een motie heb ingediend, want je kunt veel zeggen over het voorstel, ik voel ook wel mee met de inwoners. Bijna alle fracties hier in de raad hebben overleg gehad/gesprekken gehad met inwoners, zo ook mijn fractie, en eigenlijk hebben we tijdens dat overleg gelijk gezegd dat wij best te spreken zijn over het raadsvoorstel Inn Between, maar wij waren erg benieuwd naar hun bedenkingen, gevoelens, emoties en alles wat daarbij komt kijken. Vervolgens hebben wij het gesprek zo gehad en gevoerd met elkaar van: onder welke voorwaarden zou het wel kunnen? Onder welke voorwaarden zou u als inwoner/bewoner bereid zijn om een handje mee te helpen om het te nemen zoals het soms op je pad komt? Toen waren de inwoners ook best duidelijk: ‘als het dan niet kan zoals wij graag zouden willen, namelijk niet of afgeschaald of in een afgeslankte methode, dan worden wij wel heel vrolijk van perspectief’. Ik vertel het nu een beetje simpel en kort door de bocht, maar het komt er natuurlijk toch op neer als je het idee hebt als stuk van Nieuwegein waarvan je soms vindt dat het misschien de afgelopen jaren belast genoeg is geweest met alle nieuwe dingen die daar zijn gekomen, dat je dan kunt zeggen: liever niet, maar als het moet, dan toch wel met een perspectief op iets voor onszelf, voor onze bewoners die nu niet kunnen doorschuiven bijvoorbeeld omdat ze in een huis wonen waar geen alternatief voor is. Met deze achtergrond

voorzitter, heeft mijn fractie en uiteindelijk in samenwerking met andere fracties motie M61 opgesteld. Er zijn een aantal fracties voorzitter, die mij hebben gevraagd: waarom, want het gaat pas over 10 jaar. Is dat niet een doekje voor het bloeden en wat moeten we hier nou allemaal mee? Ik heb deze motie niet verzonnen omdat ik anders niet zou weten wat ik met mijn tijd aan moest. Wij hebben deze motie opgesteld omdat het een heel duidelijk verzoek is vanuit de inwoners: bied perspectief, denk met ons mee, hoe kan het anders en beter dan dat het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt. En nee, dan is over 10 jaar een motie met de tekst 'Perspectief voor Vredebestlaan' geen doekje voor het bloeden, geen wassen neus, maar dan is dat iets waarvan ik vind dat we dat als raad bijna zouden moeten aanbieden aan onze inwoners door te zeggen: wij verwachten iets van jullie de aankomende 10 jaar, het worden burens, zorg voor elkaar, wees er voor elkaar, maar dan vind ik het ook terecht gezien de protesten, de bedenkingen, alles wat we besproken hebben met elkaar, om dan op een gegeven moment te zeggen: goed om mee te denken met elkaar: wat kan er hierna, voor wie, voor hoe lang, voor welke bewoners, uit de eigen wijk of uit een andere wijk, maar wat kan er dan wel in plaats van nu steeds te horen wat er niet kan.

Mevrouw Verbeek (iB): ik was wel benieuwd: wat is dit nu anders dan 20 jaar en 10 jaar geleden, waar we ook de inwoners hebben beloofd dat er bejaardenwoningen zouden komen?

Mevrouw Peters (LV): ja, dank. Ja mevrouw Verbeek, deze mini discussie hebben we ook gevoerd tijdens de Avond voor de Stad vorige week en toen heb ik u aangegeven dat ik nog niet in de gemeenteraad zat 10 jaar geleden en 20 jaar geleden al helemaal niet en dat ik het ook een slecht idee vind om te zeggen 'ja, het is toen niet gelukt, dus we gaan er nu maar niet aan beginnen'. Er ligt nu een motie voor waar u voor of tegen kunt stemmen, waarvan mijn fractie samen met andere fracties zegt: wij vinden het belangrijk om op deze manier perspectief te bieden en dat dat misschien eerder niet goed is gegaan, ja ik weet het niet maar u zegt het dus ik ga daar vanuit, is wat ons betreft geen reden om te zeggen: we doen het nu niet, want een alternatief ligt er namelijk niet. Dit is de enige motie die er vanavond ligt op dit onderwerp, dus je kunt dan als fractie zeggen: weet je wat, we stemmen tegen het raadsvoorstel, maar daar verandert door die inwoners niks. Het raadsvoorstel gaat het denk ik halen, tenminste ik kan tellen en ik kom tot een meerderheid, dus als deze motie het niet wordt, dan zeggen we dus eigenlijk tegen die inwoners 'bedankt, tot ziens en zoek het maar uit' en ik vind dat ze dat niet verdienen, dus vandaar deze motie op dit punt.

Tijdens de Avond voor de Stad toen we dit onderwerp met elkaar bespraken, heb ik de 2 P's geïntroduceerd; enerzijds de P van perspectief en dat is de reden waarom deze motie wordt ingediend, maar de andere P was van parkeren en met name over de parkeerdruk in de wijk. Ik zou aan de wethouder of aan het college willen vragen om bij de beantwoording in de eerste termijn aan te geven of mijn fractie het goed vernomen heeft en misschien zelfs als toezegging mag beschouwen dat de parkeerdruk goed in de gaten wordt gehouden en er eventueel handhavend wordt opgetreden en hierbij nog een keer de oproep aan de inwoners, want die is toen ook echt specifiek gedaan: maak melding bij 14030 als er parkeerproblemen zijn. Daar wil ik de eerste termijn mee afsluiten. Dank u wel.

Fractie GroenLinks, mevrouw Gathier:

Voorzitter, wij steunen het raadsvoorstel om Inn Between te gaan huisvesten aan de Vredebestlaan. We zijn blij met de mogelijkheid om dit woonconcept voor de Nieuwegeinse spoedzoekers, jongeren en statushouders een nieuwe plek in onze stad te geven. We vinden het jammer dat dit niet met het oorspronkelijke geplande aantal van 60 tot 75 wooneenheden eenheden gaat lukken, maar wij respecteren het feit dat aan de wens van de omwonenden tegemoet is gekomen om dit aantal naar beneden bij te stellen.

We delen ook de wens van Lokale Vernieuwingen om omwonenden perspectief te geven op een eventueel andere groep bewoners over 10 jaar, dus wij hebben deze motie mee ingediend.

Ook hopen wij dat in de komende 10 jaar omwonenden betrokken zullen blijven bij Inn Between, zeker ook mensen van wie we geen bezwaren hebben gehoord. Tenslotte nog over de Speelgoedbank en de Kledingbank, wij vinden het goed dat er gezocht wordt naar een manier om ook hen op de langere termijn te ondersteunen. Zij hebben een belangrijke sociale functie in de wijk. Wij zijn blij dat de wethouder in de Avond voor de Stad heeft toegezegd dat ze er voor 100% naar streeft om die daar te behouden. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Voorzitter, ik heb de behandeling in de commissie niet meegemaakt, maar met enig gezond verstand kun je toch wel het een en het ander hiervan vinden. Ik heb een mail gekregen van ik denk een van de bewoners, waarin gesteld werd nu het voorstel zal wel doorgaan, ik ben weliswaar alfa maar ik kan gelukkig ook rekenen en dat heeft mevrouw Peters toch wel goed uitgerekend, dat voorstel zal wel gewoon doorgaan, compliment mevrouw Peters. En dan zeg ik dat het heel fijn is dat we in Nieuwegein kunnen inspelen op veranderende behoeften. Als wij een jaar of 20 geleden landelijk het idee hadden: er moeten een vliegveld bij Lelystad komen, dan denken we daar nu langzamerhand toch heel anders over en de invulling van locaties is precies zo'n ding, daar kun je naar gelang de situatie zich ontwikkelt allerlei dingen bij bedenken. Onze fractie vindt het dus helemaal geen gek idee om dit woonconcept te huisvesten op de Vredebestlaan. Wij snappen dat de bewoners daar niet allemaal even blij mee zijn en enkele bezwaren van de bewoners licht ik eruit, een van die bezwaren is dat de bouwhoogte van het voorgestelde gebouw gaat naar 12 meter, terwijl tot nog toe 10 meter zo'n beetje de grens was. Een grens waarbij ook de moskee geen sikkal kon aanbrengen, want die kwam net te hoog uit. Voorzitter, als de bouwhoogte zomaar kan gaan veranderen omdat dat beter uitkomt, mag de moskee dan ook de sikkal gaan plaatsen, dat is denk ik een hele nuttige vraag en u zou daar een hele andere groep Nieuwegeinners erg blij mee maken, want het heeft voor hen symbolische waarde.

Dat gezegd hebbend, wil ik vaststellen dat onze fractie in ieder geval dit woonconcept steunt. Wij zien dat er een periode van 10 jaar is vastgesteld en vervolgens ligt er een prachtige motie en bij veel moties kunnen we vaststellen: hij is erg sympathiek, maar ik vind deze niet eens sympathiek. Ik vind het de onduidelijkheid ten top want voorzitter, het college wordt verzocht over een jaar of 10, als het woonconcept geëvalueerd gaat worden, de wensen van de bewoners/van de omwonenden te betrekken bij de vervolgplannen. Ja, de samenleving is in ontwikkeling, dus wie zal zeggen welke wensen er uiteindelijk over 10 jaar zijn? En als het college nu toezegt van 'natuurlijk, we gaan die wensen er zeker bij betrekken', dan hebben ze helemaal voldaan aan de motie en is de motie verder een inhoudsloos stuk. Ik zie hier niet dat er perspectief wordt geboden aan de omwonenden en het lijkt mij dat het voorstel als zodanig voldoende perspectief bevat. Vanwege die onduidelijkheid in de motie, zal mijn fractie daar in ieder geval tegen stemmen. Dat gezegd hebbende, voorzitter, dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja dank u, voorzitter. Voorzitter, ik heb inderdaad goed gerekend en gekeken, dit voorstel zal het halen, alleen niet met onze goedkeuring en juist omdat we dingen beloven aan inwoners en het niet nakomen. Vorige keer in de Avond voor de Stad heb ik ook gezegd: belofte maakt schuld.

Maar dat is niet het enige, voorzitter. Voorzitter, er wordt ook gezegd 'we gaan kijken, ik ga echt mijn best doen om de Kledingbank daar te houden', maar je best doen of beloven dat, het is allemaal zo vaag. Als je een belofte maakt, kom je hem na en een belofte 'ik ga ernaar kijken', dat is voor mij geen belofte. Maar goed, anderen denken daar anders over, dat is hun goed recht. Ik vind het ook nog eens een keertje dat we eerst gaan besluiten dat we akkoord gaan en dan gaan kijken naar de overlast die er is, voorzitter, dat had al lang gekund, maar er wordt nu ook niet gehandhaafd, dus ik vraag me af: het is geen prioriteit, wat schieten we er met zijn allen mee op? Voorzitter, ik vind het geen goed voorstel. Ik vind dat er wel een oplossing moet komen, maar niet op deze manier. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Assalmi:

Voorzitter, wij vinden het bij de Partij van de Arbeid belangrijk dat mensen met verschillende achtergronden samenleven door er samen het beste van te maken en begrip te hebben voor elkaars achtergrond en eventuele verschillen.

In de afgelopen jaren hebben wij meerdere keren opgeroepen om een definitieve locatie te vinden voor het woonconcept Inn Between. Wij zijn dan ook blij om te zien dat deze locatie is gevonden en de komende 10 jaar een plek heeft op de Vredebestlaan. Een mooi project waar mensen met verschillende achtergronden, statushouders, jongeren met een lichte hulpvraag en reguliere bewoners samen met elkaar kunnen leven in een community. Op de Vredebestlaan zit momenteel ook de Speelgoed- en Kledingbank gevestigd. Zij hebben een maatschappelijke functie en zijn een toevoeging voor de buurt, maar ook voor de stad. Het is voor ons dan ook van belang dat zij op de huidige locatie een plek blijven behouden en het is fijn om te horen dat de wethouder zich maximaal zal inspannen om de Speelgoed- en Kledingbank daar te behouden. In dit traject hebben we ook de bezwaren van omwonenden mogen horen. Het is goed om te zien dat inwoners op zulke momenten ons als raad weten te bereiken en openstaan om het gesprek hierover te voeren. Inwoners hebben onder andere hun zorgen geuit over de veiligheid in de buurt op het moment dat Inn Between zich vestigt, maar ook over de parkeeroverlast waar de buurt al jaren mee te maken heeft. Als raadslid en als inwoner begrijp ik dat er bij verandering in je buurt zorgen en onzekerheden ontstaan, maar ik wil de omwonenden meegeven dat we nooit een besluit zouden nemen als de veiligheid in het geding zou zijn. Voor de parkeeroverlast in de wijk zal een structurele oplossing gevonden moeten worden. De eerste uitnodigingen voor de werkgroep parkeren zijn de deur uit en we roepen de inwoners dan ook op om mee te blijven denken en mee te blijven praten voor een oplossing. De wethouder heeft toegezegd dat die gesprekken al heel snel worden opgestart.

Voorzitter, tot slot. Als Partij van de Arbeid-fractie zullen wij instemmen met het voorstel en zien wij graag meer gemengde woonvormen en woonwijken in heel Nieuwegein.

Fractie CDA, mevrouw Aksakal:

Voorzitter, vandaag hebben we het over het raadsvoorstel om de Vredebestlaan 23 aan te wijzen als geschikte locatie voor het woonconcept Inn Between. Tijdens de informatieve bijeenkomst hebben de buurtbewoners hun mening kunnen geven en al gauw werd duidelijk dat buurtbewoners dit besluit niet steunen. Vanzelfsprekend als volksvertegenwoordiger willen we de belangen van de inwoners van Nieuwegein vertegenwoordigen. Dit betekent soms dat je een besluit kunt nemen waar de ene bewoner gelukkig van wordt, terwijl de andere bewoner daar niet op zit te wachten. In de besluitvorming weeg je verschillende belangen af, waarbij het ene belang zwaarder kan wegen dan een ander belang. Het is namelijk wel in het belang van de toekomstige bewoners van Inn Between om dit besluit wel te steunen. Als CDA-fractie zijn wij namelijk van mening dat we al veel te veel aan het polariseren en aan het individualiseren zijn en vinden dan ook dat deze mensen een mooie plek dienen te krijgen tussen ons. Het zijn onze burens, buren, kennissen en vrienden en die stop je niet weg ver in de bossen. Ze zijn onderdeel van onze samenleving en horen opgevangen te worden in de wijken van Nieuwegein. Wij denken dat juist door het concept zelfstandig wonen en integreren in de samenleving wordt gestimuleerd. Deze mensen kunnen elkaar helpen. Hoe vaak hebben we het niet over participatie en integratie? Nou, nu hebben we dan zo'n project waarbij hier invulling aan gegeven wordt. We hebben momenteel meerdere uitdagingen in Nederland. Als je aan de Nederlander vraagt: wat staat op nummer 1, dan is de kans groot dat men woningnood aangeeft. Met Inn Between creëer je extra wooneenheden en dat is ons inziens een goede ontwikkeling. Wel zijn wij van mening dat het participatieproces niet vlekkeloos is verlopen. Dit is in de raadsvoorbereidende sessies ook aan bod gekomen. Wij hopen dan ook dat wij hier lessen uit hebben kunnen trekken, zodat we in de toekomst beter invulling kunnen geven. Kan de wethouder aangeven hoe zij de leerpunten gaan meenemen in toekomstige participatietrajecten?

Wat ons ook opgevallen is dat de buurtbewoners een aantal problemen aangaven die eigenlijk al langer spelen en kennelijk niet opgelost zijn, wat nu de besluitvorming van Inn Between als het ware besmet, denk daarbij bijvoorbeeld aan het parkeerprobleem. Buurtbewoners geven aan dat de wijk kampt met parkeerproblematiek en nu gaat dit onderzocht worden, maar doordat er al een parkeerproblematiek is, denken zij dat dit probleem ook groter wordt met de komst van Inn Between. Is het college het met mij eens dat het beter was geweest als dit probleem eerder was aangepakt?

Daarnaast zijn we benieuwd hoe het college omwonenden gaat betrekken bij de monitoring en/of evaluatiemomenten. Kan het college dit nog even verduidelijken? Afrondend zijn we blij met het concept Inn Between en zullen dan ook dit voorstel steunen. In onze tweede termijn zal ik terugkomen op de motie van Lokale Vernieuwing. Tot zover, voorzitter.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuysen:

Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het belangrijk om onze verantwoordelijkheid te nemen als gemeente. Het gaat om vluchtelingen, jongeren met een rugzakje. Het concept van Inn Between vinden wij dan ook een goed voorstel en een mooie mix tussen die doelgroepen, ook samen met de kernbewoners.

Een van de 10 speerpunten van ons landelijke programma van de ChristenUnie bij de verkiezingen was ook: dan maken we echt ruimte om voor elkaar te zorgen. Uit ervaring weet ik dat het omgaan met mensen uit de samenleving die je niet zo snel zelf zou uitkiezen lastig kan zijn. Maar als we niet meer naar elkaar omzien en dan werkelijk naar iedereen omzien, hebben we echt een probleem in Nieuwegein, vinden wij. En lieve mensen, laat ons uitgangspunt zijn dat in onze stad we ervoor kiezen om voor elkaar te zorgen, dus voor iedereen. En dat neemt niet weg dat als we een dergelijk project opzetten, dat we het dan goed moeten regelen en potentiële risico's in beeld moeten brengen.

Uit de technische beantwoording bleek dat de omwonenden buiten kantooruren terecht kunnen bij de kernbewoner van Inn Between indien er klachten zijn. Wellicht kan de wethouder nog toelichten waarom zij denkt dat dit dan afdoende is, want we willen wel dat dit dus ook goed geregeld is. Wij vinden het belangrijk dat inwoners van de wijk zich veilig weten en dat er bij calamiteiten zo snel mogelijk en adequaat wordt gehandeld. Tot zover, voorzitter.

Fractie D66, mevrouw Lamur:

Voorzitter, D66 is voorstander van het project Inn Between. Het project voorziet namelijk in de behoefte van mensen die zitten te springen om huisvesting. Het gaat om jongeren met een lichte hulpvraag, statushouders en andere mensen die urgent een woning zoeken. Het mooie van dit concept is dat de laatste groep, de zogenaamde spoedzoekers, de jongeren met een lichte hulpvraag en de statushouders helpen met zelfstandig wonen en het integreren in de samenleving. Inn Between is een opstap naar een zelfstandig leven.

Dan is de vraag of de locatie Vredebestaan ook de beste locatie is voor dit project. D66 heeft de zorgen van omwonenden gehoord, zorgen die enerzijds gaan over de huidige situatie in de wijk en zorgen die betrekking hebben op de omvang van het voorgestelde besluit. We hebben begrepen dat de wethouder de zorgen over de huidige situatie al gaat aanpakken en dan met name de parkeeroverlast in de wijk. Graag horen wij een bevestiging van de wethouder.

Zorgen over de omvang van het project kunnen we helaas niet wegnemen. Ondanks de aanpassingen die zijn gedaan om tegemoet te komen aan de zorgen, is dat in de ogen van de omwonenden onvoldoende. Dat heeft ook deels te maken met hoe het participatieproces is beleefd. D66 concludeert dat van dat participatieproces nog veel geleerd kan worden.

Graag horen we van de wethouder welke concrete verbeteringen zij voor ogen heeft voor een volgende keer.

Maar dan voorzitter, is het tijd om alles overwegende te komen tot een besluit. Hoewel D66 tevreden is over de aanpassingen in het voorstel, moeten we erkennen dat het niet altijd mogelijk is om aan alle wensen te voldoen. De gekozen locatie op de Vredebestaan biedt de mogelijkheid om elkaar te ontmoeten, elkaar te leren kennen, samen te werken en gezamenlijke

activiteiten te ontplooiën en als daarbij de Kleding- en Voedselbank ook nog op deze locatie kan blijven, zou dat heel mooi zijn.

Tot slot wil D66 benadrukken dat wij zowel staan voor de belangen van de bewoners als voor de maatschappelijke behoefte die het project Inn Between beoogt te vervullen. Daarom hopen we dat er nu duidelijkheid komt voor omwonenden en Inn Between zodat ze gezamenlijk de schouders eronder kunnen zetten om deze ontwikkeling tot een succes te maken, zowel voor de toekomstige bewoners van Inn Between als voor de wijk. Dank u wel, voorzitter.

Fractie VVD, mevrouw Van der Lugt:

Voorzitter, soms lijkt het of de individualisering alleen maar toeneemt, dat burens naast elkaar wonen zonder veel met elkaar te doen. Waar vroeger iedereen naar elkaar omkeek, is dat nu minder vanzelfsprekend. Op de Vredebestaan is dat niet het geval. In de afgelopen weken hebben we gezien hoe burens elkaar opzochten om samen hun zorgen te delen over de komst van Inn Between. In basis begrepen wij, vonden zij het geen verkeerd idee, maar niet passend in hun straat, in hun buurt, omdat ze al veel overlast ervaren op het gebied van veiligheid, hangjongeren, dealers, bezoekers die parkeerplaatsen bezetten, donkere bosjes, rommel op straat en dan is een voorziening als Inn Between daar bovenop een onevenredig grote belasting. De fractie van de VVD is blij met deze betrokken bewoners, want dat geeft ons de kans om met deze verbouwing ook andere dingen aan te pakken. Het parkeren, de parkeerinrichting, de straatverlichting en het handhaven. De toezegging van de wethouder in de Avond voor de Stad om dit mee te nemen in de inrichting van dit plan stemt tot tevredenheid, ook omdat de bewoners zelf gaan participeren in de werkgroepen.

Dat gezegd hebbende was er ook angst voor de bewoners die er gehuisvest gaan worden, over de aantallen, de potentiële overlast en de begeleiding. Voorzitter, normaliter weet je niet wie er nieuw naast je komt wonen. Zelden is er een blik mogelijk achter de voordeur en is het maken van afspraken wat overlast betreft lastig, want hoe spreek je je nieuwe burens aan? Hoe ga je om met feestjes, met studenten die harde muziek draaien? Voorzitter, in dit geval weten we welke doelgroep hier komt wonen. We kunnen de filmpjes bekijken van de oud-bewoners van de Luifelstede die deze kans hebben gebruikt om een zelfstandig leven op te bouwen en in de professionele begeleiding is voorzien, dus kunnen er wel op voorhand afspraken gemaakt worden en is duidelijk wie aanspreekpunt zal zijn: gedurende de dag bij de communityverantwoordelijke, maar bij escalaties uiteraard ook 's avonds.

Voorzitter, wij begrijpen dat de bewoners sceptisch zijn en we begrijpen ook hun behoefte om over 10 jaar mede te kunnen bepalen wie er in het gebouw komen wonen en daarom dienen wij ook de motie mede in, want het biedt perspectief. Worden dat dan senioren uit de wijk of juist jongeren die nu nog buiten spelen? Wij hopen dat het wederom bewoners van Inn Between zullen zijn op verzoek van de wijk, want dan is het besluit wat wij vandaag nemen echt een goed besluit geweest en hebben participatie en integratie elkaar gevonden en die gedachte voorzitter, biedt mij heel veel perspectief. Tot zover.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, het meeste is al gezegd. De zorgen die zijn ook aangestipt. Wat betreft de gezamenlijke motie, ik ben het ermee eens. Ik ben er nog niet over uit wat het echt toevoegt, in mijn tweede termijn zal ik dat proberen beter concreter te maken.

Waar ik graag de wethouder over wil horen is, nou ja, ik heb ook bezwaar tegen verschillende sprekers die doen alsof het heel romantisch is, al die verschillende groepen bij elkaar. Twee van de groepen zijn wel aandachtsgroepen, dus het zijn, ik snap de zorgen van de bewoners. We moeten niet zo makkelijk daarover denken, dus ik hoor graag de antwoorden van de wethouder op de vragen die gesteld zijn. Ik heb voorlopig daar niks aan toe te voegen en daar kom ik in de tweede termijn op terug. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank u wel voorzitter, en dank ook aan uw raad voor alle bijdragen. Ik heb de neiging om de 3 P's van mevrouw Peters te volgen vanavond of dat zijn er 4 trouwens, maar wanneer u spreekt over perspectief, participatie en parkeren en dat perspectief, u duidde dat op een bepaalde manier, maar er is ook echt een perspectief wanneer het gaat om de toekomstige bewoners en een aantal van u heeft daar ook naar verwezen: er is een groep mensen die echt zit te springen om huisvesting en die groep mensen is hier vanavond niet aanwezig. Een aantal van u heeft dat ook benoemd en uiteindelijk gaat het daar vanavond dus ook over, over die groep mensen. Dan zijn er vervolgens een aantal vragen door u gesteld, een aantal zorgen benoemd en daar zal ik natuurlijk graag op ingaan.

Er zijn een aantal vragen door u gesteld rond het parkeren. Om daarmee te beginnen, en het is waar, de wijk heeft gewoon wel last van parkeerdruk of parkeerproblemen. Een van de bewoners wees mij daar net ook weer op en ik weet dat/wij weten dat. Het is ook voor niets dat die werkgroep parkeren, zo noem ik hem maar even, echt gauw aan de slag moet gaan en dat heb ik inderdaad de vorige keer ook toegezegd en dat herhaal ik graag. Ik zou het liefste ook willen dat dat zo snel mogelijk opgelost is, maar we weten ook dat het best een hardnekkig probleem is, dus het goed in beeld brengen waar die knelpunten zitten met bewoners in gesprek en ook de goede rol voor de handhaving daarop geven, dus dat is echt wel van belang. Dat is even wat betreft het parkeren, we hebben daar de vorige keer ook best uitgebreid bij stilgestaan.

Als het gaat om participatie, daar zijn best een aantal dingen over te zeggen. Er is natuurlijk best een intensief participatietraject gevolgd en u vraagt: welke lessen zijn daaruit te trekken? Onze ervaring is dat ieder participatietraject als je daar op terugkijkt, dan denk je van: we hebben best veel met inwoners gesproken, er zijn veel activiteiten en veel gesprekken geweest en toch blijft er soms echt een gevoel achter van: het ging niet helemaal goed.

Toen u mij zojuist die vraag stelde, toen was eigenlijk het eerste wat bij mij omhoog kwam als woord, wat ongelooflijk belangrijk is, dat wederzijdse respect. Ik noem nadrukkelijk dat wederzijdse respect en denk dat we daar met elkaar en dan bedoel ik wij als ik of wij als college en de mensen die in dit huis werken en ook mensen in de stad, dat als we in gesprek gaan, we wel heel erg op zoek zijn ook in dat participatietraject: hoe doe je dat met elkaar? Hoe kun je het ontzettend met elkaar eens zijn en toch met respect voor elkaar daar het gesprek over voeren? Ik denk als ik kijk naar de toekomst en ook nu trouwens en terugkijk, is dat iets wat bij mij vooral en bij het college bovenaan staat.

Wat betreft de vraag over, en die vraag stelde ook een aantal van u, dat is ook participatie: hoe betrekken we inwoners? We hebben het tot nu toe gepoogd en ook gedaan en ook in de toekomst en dat is echt door middel van een aantal werkgroepen die we willen starten, ook met de elkaar en ook in de evaluaties die zullen plaatsvinden in de komende periode, dat zal ook echt samen met de buurt gaan plaatsvinden en met de bewoners en toekomstige bewoners van Inn Between, dus daar gaan we ook zeker onze maximale inspanning voor plegen.

Mevrouw Voorthuijsen, u stelde heel concreet de vraag over: waarom denken we dat het afdoende is dat een kernbewoner ook een rol heeft? En ja, dat baseren we wel echt op de ervaring die we gehad hebben tot nu toe in Inn Between. Dat werkte echt goed en juist doordat we of dat de mensen in Inn Between en Youké die daar aanwezig is met kernbewoners die dan speciale taken hebben werken en een community coach, kan er ook gewoon snel geacteerd worden als dingen niet helemaal goed lopen, want het klopt ook wat mevrouw Bakhtali zegt, je moet niet altijd romantische gedachten hebben over hoe mensen samenwonen. Overigens, gelukkig gaat het vaak wel goed, dus dan is een beetje romantiek misschien helemaal niet zo verkeerd, maar het schuurt af en toe ook. Dat zal bij u en mij thuis ook af en toe zijn en dat is inderdaad ook zo als hele verschillende groepen met elkaar samenleven en dan is het echt wel van belang dat we goed met kernbewoners en de begeleiding van Youké die daar aanwezig is, samenwerken.

Voordat ik naar een motie toega, een aantal van u noemde ook het belang van de Kleding- en de Speelgoedbank en dat klopt, daar gaan we ons echt maximaal voor inzetten om die op deze plek ook een plek te geven.

Dan wat betreft de motie? Ja, de motie ‘Perspectief bieden’ en het college begrijpt die motie goed, ook gericht op de toekomst van: kunnen we en we hebben in het vorige gesprek ook met elkaar gehad over 10 jaar is ver weg. Dan wonen er andere omwonenden en dan is de context anders en dat weten we ook met elkaar, dat geeft die motie ook wel aan. Ik denk dat we allemaal realiseren dat dat zo is en het dictum zoals u dat hier heeft verwoord, geeft daar ook voldoende ruimte voor om die context dan ook wel echt mee te wegen, maar ook kijken naar waar is dan op dat moment behoefte aan, dus in die zin begrijpt het college deze motie en dan is het uiteindelijk aan uw raad om daar een oordeel over te geven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel wethouder Schouten, voor de beantwoording in de eerste termijn. Wie wenst het woord te voeren in de tweede termijn. Ik denk, ik ga dezelfde volgorde aanhouden van de eerste termijn. Mevrouw Peters.

Tweede termijn

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Ja voorzitter, wederom dank en college ook bedankt voor de beantwoording, het herhalen van de toezegging en de blik of de view op de motie, want tijdens de eerste bespreking werd wel duidelijk dat niet eenieder aanwezig is geweest of zich heeft laten vertegenwoordigen op de Avond voor de Stad, dus ik denk dat het fijn is dat de wethouder nog een keertje heeft bevestigd dat het dictum iets is waar in de toekomst mee gewerkt kan worden, waar we nu richting de inwoners kunnen zeggen: dit is wat het is, maar we denken graag met jullie mee, denk ook vooral met ons mee.

Dat gezegd hebbende, had ik ook deze tweede termijn kunnen overslaan, want het is bevestigd door mijn raadsleden dat ik kan tellen. Nou, dat wist ik zelf al een tijdje, maar het is altijd wel fijn als mensen dat nog even bevestigen en als ik tel, dan gaat het raadsvoorstel het halen, maar als ik tel gaat ook de motie het halen, want er zijn zoveel indieners die op voorhand al enthousiast worden, maar toch vind ik het van belang om deze tweede termijn te gebruiken om even te bevestigen wat ik net zei, even te herhalen wat ik net gezegd heb en om aan te geven dat alleen maar tegen het raadsvoorstel stemmen geen enkele oplossing biedt, volgens mij de inwoners ook geen enkele handreiking biedt, dus als we iets willen doen, als we nu willen benadrukken dat we het voor de toekomst heel belangrijk vinden dat er naar de inwoners wordt geluisterd, dat we ze mee laten denken met wat we hierna gaan doen, de motie voor vandaag een goede optie, dus ik gooi hem nog even in mijn reclame en ik nodig iedereen uit zometeen voor te stemmen. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank, voorzitter. Voorzitter, gaarne herhaal ik even in de tweede termijn mijn ondeugende halve vraag in de eerste termijn: mag de sikkels nu uiteindelijk ook op de moskee geplaatst worden, waar de bouwhoogte van het complex dat gerealiseerd gaat worden, hoger is dan wat tot nog toe op die plek gebruikelijk was.

De enige andere opmerking die ik heb voorzitter, geldt de motie. Hoe je het ook wendt of keert, ik blijf het een inhoudsloos dictum vinden. Je verzoekt om over 10 jaar, als je kijkt hoe is nou de boel gegaan, de wens van de omwonenden te betrekken bij de plannen die je vervolgens maakt. En hoe over 10 jaar de tijd eruit ziet, weet je niet. Als de wethouder nu zegt ‘natuurlijk nemen we dat mee’, dan is dat mij meer dan voldoende, daar heb ik deze motie die eigenlijk gewoon een boksslag in de lucht is, is niet voor nodig. Dank, voorzitter.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, ik was wel heel erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder en misschien heb ik het niet goed gehoord, wat heeft de wethouder nou van de communicatie die geweest is geleerd?

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Assalmi:

Bedankt, voorzitter. Ik wil mijn tweede termijn gebruiken om te reageren op de motie van onder andere Lokale Vernieuwing. Als Partij van de Arbeid-fractie weten wij niet wat er over 10 jaar met deze locatie aan de Vredebestlaan moet gebeuren. Wat wij daarbij wel belangrijk vinden, is dat inwoners tegen die tijd de kans krijgen om een gedegen participatietraject te volgen, zonder dat wij dat nu al een richting op sturen. In de komende jaren kan er namelijk veel veranderen. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ook nog even van ons een reactie op de motie uiteraard, want aanvankelijk hadden we wel wat moeite met het verzoek aan het college wat al meerdere collega's hebben gezegd, de tijd van 10 jaar; wat gebeurt er in 10 jaar en dat de specifieke doelgroep (uit de wijk) of dat kan ook zijn dat het niet uit de wijk is, dat begrijp ik er ook wel uit, maar de wethouder zo te hebben aangehoord, die zegt: ik begrijp deze motie en wij vinden het ook namelijk belangrijk, je kan wel zeggen: wellicht doet deze motie niks, dat weten we nu ook nog niet, dat hopen we van wel dan natuurlijk, maar ook het gevoel van de inwoners vinden we belangrijk om te laten zien dat we jullie inderdaad die handreiking willen doen, dat we doen wat we kunnen doen en dan is dat denk ik nog het enige wat we kunnen doen, dus wij zullen voorstemmen.

Fractie D66, mevrouw Lamur:

Dank u wel, voorzitter. In mijn bijdrage in de eerste termijn heb ik aan de wethouder gevraagd dat we graag van haar horen welke concrete verbeteringen zij voor ogen heeft voor een volgende keer en dat gaat dan over dat participatieproces en daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik heb de wethouder wel horen zeggen dat wederzijds respect heel belangrijk is. Hoe gaat de wethouder daar dan in investeren en wat zou de wethouder de volgende keer anders doen?

Daarnaast nog even over de motie. Het was niet geheel duidelijk wat de wethouder nou aangaf: bedoelt ze nou dat de motie overbodig is of adviseert u ons om deze aan te nemen, dit ook in relatie tot uw uitspraken tijdens de Avond voor de Stad waarin u aangeeft dat moties colleges overleven, dus ik hoor graag antwoord van de wethouder.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik deed juist een oproep op iedereen om niet al te romantisch te doen over deze gemengde groepen omdat het 2 groepen zijn die juist extra aandacht nodig hebben en de reactie van de wethouder was om juist wel romantisch erover te doen en dat vind ik bijna een belediging in het gezicht van de bewoners en het weerspiegelt wel het gevoel van de bewoners wat ze hebben over de manier waarop het participatieproject is gelopen, dus ik verwacht dat de bewoners zich daar niet mee gerustgesteld voelen.

Dat geldt ook voor de motie die we voor ons hebben liggen. De klachten die de bewoners hebben over het participatieproject tot nu toe, het lijkt erop dat deze motie bedoeld is om dat een beetje goed te maken, om dan wel een participatieproject goed te doen over 10 jaar. Nou ja, wij gaan hierin niet mee en wat betreft het voorstel, het klopt dat tegen het voorstel stemmen niet helpt, maar wij gaan toch wel tegen het voorstel stemmen, omdat we daar gewoon tegen zijn en ook tegen de motie trouwens. Dank u wel.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Zondag:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, raadsleden, aanwezigen en degenen die wellicht zit te kijken. We hebben twee avonden gehad waarin we het over de Vredebestlaan hebben gehad. We hebben de bewoners beluisterd. We hebben met ze gesproken en we zullen vanavond wellicht niet altijd dingen weg kunnen vlakken en denken van 'nou, als we dit doen, dan is het goed'. We zullen altijd met elkaar in gesprek moeten blijven en ik denk, of wij denken als VSP, dat het erg goed is om in gesprek te blijven en wat we vanavond besluiten, er zullen mensen zijn die

natuurlijk daartegen zijn, er zullen mensen gerustgesteld zijn en ik denk dat het heel belangrijk is dat we met elkaar deze stad groot blijven houden.

Ik wil mevrouw Peeters bedanken voor het opzetten van de motie. Ik had eigenlijk alleen een vraagje nog naar de wethouder om eventueel een terugkoppeling te doen halverwege of als we beginnen, dat we dan op een gegeven moment na 1 jaar of 2 jaar dat er terugkoppeling kan komen naar de raad om te kijken hoe we ervoor staan. Ik denk dat dat erg goed is.

Het voorstel zullen wij als VSP ook steunen en natuurlijk zullen we de motie van harte aanbevelen en zeggen van: 'jongens, doe het, dit is misschien niet het Ei van Columbus, maar dit is een weg die we langzaam moeten begaan en waar het alleen maar goed komt als we op deze manier met elkaar omgaan.

Eigenlijk iets heel anders, ik vond het, vanavond was dit stuk eigenlijk een beetje een vrouwenrondje en men zegt altijd 'ja, er waren alleen maar vrouwen' en meestal wordt er gezegd dat gemeenteraden door oude, kale mannen worden gedicteerd. Nou, ik ben wel oud, niet kaal, maar dat was het! Dank u wel.

De voorzitter: een terechte observatie, denk ik zo. Ik kijk even naar het college, mevrouw Schouten. Dat u niet kaal bent, bedoelde ik als observatie, ja!

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank u wel voorzitter en dan zal ik met genoegen beginnen om het antwoord te geven op de vraag van de heer Zondag over de terugkoppeling en ja, dat zullen we zeker doen. Het lijkt me goed dat we zeker nadat, dat doen we ook als de verdere uitwerking gaat beginnen en als het project eenmaal zal lopen, dat we u daar goed van op de hoogte houden, dus bij dezen deze toezegging ook.

Ja, mevrouw Derriks, een sikkkel op de moskee. We leven in een land waar religieuze uitingen mogelijk zijn, dus ik ben benieuwd of de moskee het zelf wil en hoe groot die dan zou zijn, dus ja, dat zijn allemaal vragen die we natuurlijk kunnen stellen daarbij en een antwoord, dat heb ik natuurlijk niet, maar gelukkig mag het in dit land wel en zal het alles te maken hebben met allerlei regels verder van hoogtes.

Dan zowel mevrouw Verbeek als mevrouw Lamur vroegen van: wat heeft u nu geleerd van die participatie? Ja, ik kom toch wel met dat wederzijds respect. Dat ga ik nog een keer herhalen en dat doe ik natuurlijk niet voor niks. Participatietrajecten zijn soms best heftig, dat was hier ook het geval. Heftig naar beide kanten toe en dan is het soms echt de kunst dat je elkaar daarop aanspreekt van: luister, je mag het best met elkaar oneens zijn, maar er zijn grenzen, dus ik denk dat ik daar wel het een en ander van geleerd heb, dat we dat naar elkaar toe uitspreken en ook proberen daar naar te handelen, dus dat is wat mij betreft een van de belangrijkste lessen van dit hele traject.

En verder, kijk, we hebben met elkaar een hele mooie leidraad vastgesteld op participatie, ook vanuit de Omgevingswet en ik merk wel dat je bij ieder traject heel goed moet nadenken van tevoren: hoe doen we dit en soms is het in de ene wijk weer anders dan in de andere wijk, dus dat is wel dat flexibel zijn met elkaar en het aanpassen daarop, ik denk dat dat ook wel heel erg van belang is.

Misschien nog 1 opmerking naar aanleiding van de reactie van mevrouw Bakhtali. Ik denk dat mevrouw Bakhtali mijn woordje 'niet' heeft gemist en daar bedoel ik mee: ik ben het echt met u eens dat je niet te romantische ideeën moet hebben, terwijl gelukkig we met elkaar vaak heel goed samenleven en dat het soms ook misgaat. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Verbeek (iB): ik had een interruptie ja voorzitter, al iets eerder, maar u zegt dat u het belangrijkste vindt het respect naar elkaar toe, maar bent u het niet eens met het feit dat u zou moeten leren van het feit dat het niet gegaan is zoals het behoort, dus mensen voor een dichte deur, mensen niet uitnodigen en dat soort dingen? Dat vind ik veel belangrijker. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, opnieuw, we merken en dan ga ik toch nog een keer zeggen wat we eerder ook gezegd hebben, in ieder participatietraject zien we dat er dingen helaas ook misgaan en het niet ontvangen van uitnodigingen is er eentje van. Iedere keer zeggen we: dat moeten we echt voorkomen met elkaar en dan door allerlei praktische redenen en zeker nooit en te nimmer opzet, dat zeg ik hier ook nadrukkelijk, daar is nooit sprake van opzet, maar soms gaat het wat dat betreft inderdaad wel eens mis. Dat betekent ook dat we bij sommige trajecten zelfs zo ver gaan dat onze eigen medewerkers de deuren langsgaan om er echt voor te zorgen dat die uitnodigingen er ook komen op tijd, dus dat is iets wat wel een heel duidelijk actiepoint is.

Mevrouw Lamur (D66): dank u wel. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de motie, dus vindt u hem nou overbodig of adviseert u ons om deze aan te nemen?

Wethouder Schouten: sorry, u heeft gelijk. Ik herhaal wat ik inderdaad in die vorige avond heb gezegd: een motie die geeft wel duidelijkheid, met name omdat het de langere termijn is, dus in die zin vindt het college het zeker wel belangrijk dat er een motie ligt op dit onderwerp, want over 10 jaar zitten hier andere mensen en toezeggingen die worden natuurlijk ook opgeschreven en een motie is altijd dan toch wel iets tastbaarder en zichtbaarder.

Mevrouw Lamur (D66): ja, maar over 10 jaar kan de situatie natuurlijk ook weer heel anders zijn. Waardoor geeft die motie dan meer duidelijkheid, terwijl u er ook in het voorstel staat: laten we gaan evalueren en dat we dan ook alles meenemen, dus het is mij nog steeds niet helder wat dan die toegevoegde waarde is van die motie.

De voorzitter: ja, u stelt niet echt een vraag ... Excuus, mevrouw Verbeek wil nog dacht ik toch? Ja; mevrouw Verbeek.

Mevrouw Verbeek (iB): nou ja, ik heb daar wel specifiek een vraag over: wat is de meerwaarde van die motie dan? Hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder Schouten: voorzitter, ik vind dat oprecht een vraag die u had kunnen stellen aan de indieners want die hebben die motie op tafel gelegd, maar ik heb wel gezegd ook: ik begrijp deze motie heel goed. Je roept op om over een periode van 10 jaar goed te kijken hoe de context dan is en ook rekening ermee te houden met de wensen uit de wijk, bijvoorbeeld ook rekening te houden met doelgroepen zoals ouderen, dus dat doet de motie heel duidelijk.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, over 10 jaar is er natuurlijk een heel ander college en allemaal nieuwe raadsleden, niemand die dat controleert, dat op de eerste plaats. Maar wat belangrijker is, het is toch een beetje vanzelfsprekend wat erin staat. Het is toch logisch dat het zo zal gaan zoals het in de motie staat?

De voorzitter: heeft u ook een vraag aan de wethouder, mevrouw Bakhtali?

Mevrouw Bakhtali (Nú): die heb ik net gesteld? Het is toch logisch dat het zo gaat? Op het moment dat er over 10 jaar dingen moeten gebeuren, is het toch logisch dat het gaat zoals het in de motie staat?

De voorzitter: en dan is de vraag aan de wethouder: bent u het met mij eens?

Mevrouw Bakhtali (Nú): hoort u geen vraagteken achter mijn vraag? Het is toch logisch, dan kan de wethouder zeggen van ja of nee.

De voorzitter: eigenlijk, ik begrijp, u stelt een vraag, maar u moet uw vraag aan het college stellen. Ik hielp u net, want dan kunt u erachteraan zeggen 'is de wethouder het met mij eens dat het logisch is?' Dan stelt u een vraag. Als ik geen vraag hoor, dan rond ik de beraadslagingen af, dus ik geef u nog 1 keer de gelegenheid, u kunt uw vraag formuleren.

Mevrouw Bakhtali (Nú): voorzitter, via u aan de wethouder: is het niet logisch dat over 10 jaar deze procedure wordt bewandeld, zoals dat in de motie staat aangegeven?

De voorzitter: het is aan de wethouder om te antwoorden.

Wethouder Schouten: voorzitter, ik hoorde in de opmerking van mevrouw Bakhtali het vertrouwen in het college dat moties opgevolgd worden.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, dan kunt u mij verwijten dat ik geen vraag stel, maar dan wil ik graag wel een antwoord op de vraag die ik heb gesteld. Het is, ik zal het u makkelijk maken, wat ons betreft is het gewoon een volstrekt overbodige motie en dat blijkt wel uit dit gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Bakhtali. Misschien ook omdat er mensen op de tribune zitten, ik kom misschien wat streng over, maar we hebben met elkaar een aantal afspraken gemaakt, waaronder een interruptie bevat altijd een vraag aan het college en een motie die wellicht overbodig gevonden kan worden door raadsleden, die kan alsnog in stemming worden gebracht dus ik stel voor dat we de beraadslagingen gaan sluiten en ik kijk even rond of er een fractie is die behoefte heeft aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

- Voorstel (2023-347):
Voor: GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD, De Unie en VSP.
Tegen: Stadspartij Nieuwegein en ieders Belang.
Het voorstel is aangenomen met 30 stemmen voor en 2 stemmen tegen.
- Motie 61

Stemverklaring

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, ik was vergeten om te reageren op die motie in mijn tweede termijn, maar ik wil in ieder geval aangeven dat ik hem overbodig vind omdat de wethouder ook heeft gezegd dat ze dat in de toekomst gaat doen, dus vandaar.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. Dan breng ik de motie graag in stemming.

Voor: GroenLinks, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD en VSP.

Tegen: Stadspartij Nieuwegein, D66, Partij van de Arbeid, ieders Belang en De Unie.

De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 10 tegen

9. Aankooplocatie Henkel, Brugwal 11 (2023-326/-330/-382)

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om de regie te nemen op de invulling en herontwikkeling van de zeepfabriek en daartoe het bedrijfsperceel Henkel, gelegen aan de Brugwal 11, in eigendom te nemen. Er is op 2 momenten gesproken over dit raadsvoorstel, te weten op 9 november en op 30 november in de Avond voor de Stad. In de tussentijd heeft het college extra informatie verstrekt in de raadsinformatiebrief en is er een technische briefing geweest. Afgelopen vrijdag bent u als raad op werkbezoek geweest in de zeepfabriek, gelegen gelijk naast het Henkel-terrein.

In de laatste Avond voor de Stad op 30 november is het voorstel voor behandeling doorgeleid naar de raad. Aan het einde van de bespreking is het volgende zorg- en aandachtspunt benoemd: de integrale ontwikkeling van het gebied met omliggende gebieden. Mevrouw Assalmi, Partij van de Arbeid, heeft een motie aangekondigd, motie 62 'De zeepfabriek is onderdeel van de Nieuwegeinse geschiedenis', mede ingediend voor het CDA en D66.

Mevrouw Verbeek van Ieders Belang heeft een amendement aangekondigd, amendement 35 'Bodemsaneringskosten'.

Woordvoering in de eerste termijn is in ieder geval gevraagd door mevrouw Assalmi, de heer Van Keulen, mevrouw Derriks, mevrouw Verbeek en ik kijk even rond? De heer Goulmy, de heer Gadella, de heer Horst, de heer Verhoeve, ik had u al genoemd, als tweede.

De heer Van Keulen: maar ik ben bang dat dat niet doorgaat, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: oh, oké. Prima, dat scheelt. En mevrouw Bakhtali en meneer Zondag. Volgens mij zijn we nu rond. Ik ga beginnen met het woord geven aan mevrouw Assalmi, gaat uw gang?

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Assalmi:

Bedankt, voorzitter. Afgelopen vrijdag hebben we als raad een werkbezoek gehad naar de zeepfabriek. Dit is niet de locatie waar we vanavond een besluit over nemen als raad, maar wel onderdeel van het groter geheel. Het was mooi om te zien wat voor kansen we hebben met deze locatie, maar ook om de dromen van inwoners te kunnen lezen. Ik heb van alles langs zien komen, van woningen tot een rooftopbar, maar ook ruimte voor cultuur.

Wij als Partij van de Arbeid-fractie zijn dan ook blij om te zien dat de gemeente regie neemt en overgaat op aankoop van de locatie Henkel. Op deze manier kunnen we als gemeente straks ook doorpakken als de raad het ontwikkelkader heeft vastgesteld en brengt dat ons in positie om iets moois voor de stad in het hart van Nieuwegein te realiseren.

Voorzitter, we vinden het daarnaast ook belangrijk om de zeepfabriek te behouden. De fabriek heeft wat ons betreft historische waarde en is beeldbepalend voor de stad. Het zou dan ook zonde zijn als een toekomstige projectontwikkelaar besluit om de zeepfabriek te slopen. Wij willen samen met het CDA, D66, maar ook GroenLinks de motie 'De zeepfabriek is onderdeel van de Nieuwegeinse geschiedenis' indienen. Wij verzoeken het college om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de zeepfabriek te behouden, maar ook om in kaart te brengen wat de gevolgen zijn van het aanwijzen tot gemeentelijk monument of anderszins.

Voorzitter, tot slot. Het zal geen verrassing zijn dat we als Partij van de Arbeid zullen instemmen met dit voorstel en hopen dat de raad ook meegaat met onze motie. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, aanvankelijk waren er bij mij en mijn fractie financiële zorgen betreffende dit voorstel. Die zijn door de aanvullende informatie van het college weggenomen en dat betekent dat wij ons kunnen voorstellen dat het gaat zoals het college in het voorstel aan ons vraagt.

Het is verleidelijk, en dat ga ik ook even doen, om een klein beetje te dromen. Ik heb in de eerste commissievergadering de wethouder horen zeggen 'ik lig af en toe 's nachts wakker te bedenken wat er allemaal met dit terrein zou kunnen' en aan de hand daarvan heb ik ook een beetje geprobeerd na te denken wat er met dit terrein zou kunnen. Mijn droom is in die zin redelijk beperkt. Ik zou het een schitterende locatie vinden om in Nieuwegein de mooiste, meest duurzame en meest groene sociale nieuwbouwwijk van Nederland tot stand te brengen, bereikbaar voor al die Nieuwegeinse inwoners die nu al heel lang op een wachtlijst staan en hopen dat ze in Nieuwegein kunnen blijven wonen, zodat hun sociale netwerk behouden blijft en dat is in het kort mijn droom voor deze locatie, voorzitter. Dank u.

Fractie Ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, iedereen heeft dromen zoals wij ook en wij hadden een vervelende droom en dat zal ik u even uitleggen. Ja, tot een nachtmerrie toe, want wij gaan even terug in de tijd. We hebben vaker grond gekocht met het gevolg dat er steeds kosten bij kwamen en uiteindelijk dat het ons heel veel geld heeft gekost. Als ik nu alles gelezen heb, dan is het nu zo dat alle kosten die extra komen voor de gemeente zijn en laten we ons nou behoeden en ons indekken door dit amendement in te dienen met elkaar, zodat we de problemen voor zijn, zodat we weten waar we aan toe zijn en niet dat er nog meer kosten op ons dak komen. Tot zover, voorzitter.

Fractie Lokale Vernieuwing, de heer Goulmy:

Voorzitter, dank u wel. Aan de Brugwal, een plek die bij veel inwoners bekend is, maar ook wel mysterieus is, liggen 2 bedrijfslocaties van 2 eigenaren, namelijk Henkel en Ecolab. Beide bedrijven grenzen aan elkaar en beiden willen sluiten. Hoe verzin je het?

Voor de Brugwal 11, het Henkel-terrein, heeft de gemeente een aanbod gekregen om dit te kopen. Het was 'take it or leave it' en 'as is, where is'. Een aankoopbedrag van € 6,5 miljoen euro is een behoorlijk bedrag. Dan wil je als raadslid wel weten of het dit waard is en wat gaan we ermee doen?

In de eerste Avond voor de Stad waren wij als Lokale Vernieuwing kritisch op het uitgeven van veel geld zonder te weten waarvoor en voor welke bestemming en dan ook zonder te weten of het geld ook wordt terugverdiend.

Daarnaast maakten wij ons zorgen over de vervuiling van het naastgelegen Ecolab-terrein en ook vervuilingen op het Henkel-terrein zelf, alhoewel die laag ingeschat waren. Wij misten echter aanvullende informatie en achtergronden om tot een goede besluitvorming te komen. Daarom waren wij verheugd dat het college de raad meer ruimte gaf en tijd gaf en op 27 november een mogelijkheid bood om in een bijeenkomst met woordvoerders nog aanvullende schriftelijke vragen in te kunnen dienen en nog vragen te kunnen stellen, zodat zaken nader toegelicht en/of verduidelijkt konden worden. Daarnaast kwam er nog een extra Avond voor de Stad op 30 november en werd op 8 december een werkbezoek aan de bijna gestripte Henkel-fabriek en het terrein eromheen gepland. Op die laatste dag hebben de woordvoerders van Henkel over Brugwal 11 en 11.A een presentatie gekregen van een ontwikkelingsbureau dat ook de ontwikkelingsstrategie voor stationsgebied Utrecht, Werkspoorkwartier Utrecht en Spoorzone Tilburg ontwikkeld heeft. Dit bureau gaat de wensen van onze inwoners betreffende dit complete gebied in kaart brengen en het college voorstellen doen betreffende de komende inrichting van dit belangrijke gebied voor Nieuwegein.

Lokale Vernieuwing is blij dat aan de bezwaren van heel veel fracties tegemoet gekomen is en dat nu zeker voor ons de lucht geklaard is. We zijn het met het college eens dat dit terrein, Brugwal 11 en 11.A een geheel moet zijn en kunnen meegaan met het raadsvoorstel. Volgens Lokale Vernieuwing moet het een plek worden waar alle Nieuwegeinse naartoe kunnen en er zich thuis moeten voelen. Een warme plek voor jong en oud en voor ieders portemonnee. Tot zover deze bijdrage. Dan wil ik nog even aangeven het amendement en de motie die ingediend is, daar wachten wij de reactie van de wethouder af. Dat was het, voorzitter.

Fractie VVD, de heer Gadella:

Dank u wel. De VVD-fractie heeft de plannen bekeken. Op zich denken wij dat het een verstandige zaak is om deze strategische aankoop te doen. Ik wil graag nog even ook zoals de heer Goulmy net deed, terugkijken naar het proces. Ik denk dat het verstandig is dat die extra tussenstappen genomen zijn om ook de raad breder mee te nemen om een verstandig besluit met elkaar te nemen waar iedereen op gelijke hoogte getrokken is.

Wij hadden in aanvang toch ook wat vraagtekens bij een behoorlijk bedrag, dat geef je niet iedere dag uit als gemeente. Of die investering ook terugverdiend zou kunnen worden, nou, wij hebben de overtuiging dat daar een heel eind mee gekomen kan worden, ook als er naast woningbouw bepaalde maatschappelijke invullingen gegeven worden omdat de maatschappelijke grondprijs niet zo verschrikkelijk ver van de aankoopprijs af zit, dus met een

goede mix in een nog op te stellen kader waar we later in de raad ook over komen te spreken, zien wij er voldoende brood in om hier mee aan de gang te gaan.

Er zitten inderdaad wat risico's aan, er is iets in diverse besprekingen aangegeven over problemen van vervuiling in de grond. Die worden als licht ingeschat, daar bleek ook onderzoek naar gedaan te zijn dus dat risico denk ik dat verantwoord te nemen is. Ik denk dat het wel verstandig is ook goed naar de archeologie te kijken, want in dit gebied is de afgelopen paar duizend jaar ook het nodige aan de orde geweest en, dus wellicht dat dat ook nog bepaalde kosten met zich mee zou kunnen brengen en wellicht dat de wethouder daar ook nog even haar licht op kan laten schijnen.

Mevrouw Verbeek (iB): ja meneer Gadella, bent u het niet met ieders Belang eens dat je moet leren van de fouten die je in voorgaande jaren hebt gemaakt?

De heer Gadella (VVD): en op welke, voorzitter, fouten doelt mevrouw Verbeek dan? Op de fouten die we gemaakt hebben, dat we dachten: het valt allemaal wel mee die kosten en dat het heel erg tegengevallen is en dan praat ik over duizenden euro's.

De heer Gadella (VVD): en over welk complex praat mevrouw Verbeek dan?

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, als ik alles bij naam en toenaam moet gaan noemen, ik kan een aantal dingen zeggen, de grond die we de afgelopen jaren hebben gekocht en wat in uw geheugen ook zou moeten zijn is het Klooster.

De heer Gadella (VVD): voor zover ik het kan overzien, maar daar kan wethouder Eggengoor wellicht wat meer over zeggen, heeft het Klooster een enorm positieve grondopbrengst opgeleverd waar we op dit moment een hele hoop mooie plannen van realiseren, dus ik zie dat niet zo. Kijk, er ligt natuurlijk enig risico bij het verwerven van grond waar mogelijk enige vervuiling in zit, die na een aantal eerste onderzoeken redelijk gering blijken te zijn en ook volgens de voorlichting die gegeven is door het college en een aantal ambtenaren daarbij ook tegen redelijke kosten op te ruimen zijn. Dan denk ik van: ja, dat is een beetje 'all in the game', dat heb je bij bijna iedere grondontwikkeling.

Ik gaf even aan archeologie, daar wordt wellicht op ingegaan. Ik wilde ook nog even op de motie ingaan en op de dromen die er op dit moment in de stad zijn ongeveer het gebied.

De motie hebben we een positieve grondhouding over. Ik kan me herinneren dat er een prachtig landhuis voor de zeepfabriek stond, dat door de huidige eigenaar in een vervallen staat uiteindelijk met een sloopmelding tegen de grond gegooid is. Ik vind dat doodzonde en om die reden denk ik dat het goed is dat we heel zorgvuldig met dat erfgoed omgaan en ja, ik wil daar inderdaad ook de reactie van het college even op afwachten wat het dienstigste is om ervoor te zorgen dat we de behoudbare delen van de zeepfabriek ook behouden en ja, dat de huidige eigenaar dat niet tegen de vlakte gooit om de hoogste prijs te kunnen pakken. Die duiding hoor ik zo graag en mogelijk dat we meewerken aan de motie, maar eerst na dat antwoord.

Dan even over dromen. In dat hele gebied zijn natuurlijk allerlei kansen: woningbouw, eventuele maatschappelijke functies. Wat de VVD wel een risico vindt dat er uitgebreid gedroomd wordt in de stad zonder budgetten en dergelijke en ja, wekken we daar niet te grote verwachtingen? Wanneer je met je vrouw naar een keukenboer toe gaat en de keukenverkoper zegt 'droom maar eens even over een keuken', nou, dan weet je zeker dat dat een hele dure wordt en de vraag is of we dat daar niet toch iets meer voorzichtigheid in moeten betrachten. Dan heeft de VVD ook nog wel een droom over dat gebied. Er ligt ook in dat Henkel- en het zeepfabriekgebied een groot stuk kade. Wellicht dat daar ook gekeken kan worden naar vormen van wonen op het water, al dan niet op historische schepen en wellicht dat daar vanuit Erfgoed ook nog eens naar gekeken kan worden. Ik dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, meneer Gadella, Ik heb zo'n beeld bij de keuken! Goed, ik geef het woord aan de heer Horst, hij spreekt namens de fractie van het CDA.

Fractie CDA, de heer Horst:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben bang dat ik wat minder huiselijk ga maken dan de heer Gadella, maar desalniettemin voorzitter, tijdens de Avond voor de Stad op 30 november heb ik al wat gezegd over de kansen die we als stad krijgen met de herontwikkeling van een locatie Henkel-Ecolab, maar ik vind het belangrijk om dat pleidooi hier nu in de raadsvergadering te herhalen. De afgelopen tijd is het regelmatig gegaan over de vraag of we wel het volledige aankoopbedrag van de locatie Henkel terug zullen zien, voorgaande sprekers hebben daar ook al wel aan gerefereerd en vanuit een verantwoord financieel beleid snap ik dat. Echter, door een eenzijdige focus op het financiële risico dreigen we onvoldoende te kijken naar de kansen die we op deze belangrijke locatie hebben. De afgelopen jaren heb ik vaak langs de Doorslag gefietst en gemijmerd over de mooie dingen die we zouden kunnen doen als de Henkel en Ecolab zouden vertrekken. En nu is het dan zover, niet dat we daarmee blij zijn dat er werkgelegenheid verdwijnt, maar wel dat deze locatie beschikbaar komt. Deze locatie, zo centraal gelegen in Nieuwegein, biedt namelijk enorme kansen om bij te dragen aan de verwezenlijking van diverse ambities voor deze stad. Ik denk bijvoorbeeld aan betaalbare woonruimte voor jongeren, plekken voor startups, vertier voor jong en oud. Laten we die kansen op het realiseren van maatschappelijke meerwaarde op deze bijzondere locatie niet uit het oog verliezen omwille van het uitsluitend financieel rond krijgen van het plaatje. Het realiseren van maatschappelijke meerwaarde moet ons ook wat waard zijn. Laten we bij het ontwikkelkader het politieke debat voeren over wat ons dat waard is. Dank u wel, voorzitter.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Bedankt, voorzitter. Samen met het CDA hebben we afgelopen voorjaar reeds schriftelijke vragen gesteld over dit gebied en deze ontwikkelingen. We gaven toen aan dat zowel de locatie als het gebouw zelf het wat ons betreft waard is om behouden te blijven en samen met het gebied rondom Van Bentum en de aanpassing van de Doorslagsluis kan dit gebied integraal herontwikkeld worden. Als we zoiets schrijven, dan moet het voorstel dat nu voorligt om het terrein van de Henkel te kopen, ons wel als muziek in de oren klinken. En toch voorzitter, zit onze fractie met het voorliggend voorstel enorm te worstelen. Dat zit niet zozeer in het voorstel om grond aan te kopen en ook niet dat we een ontwikkelkader gaan maken dat richtinggevend is voor de herontwikkeling. Het gaat ons om de onderbouwing van het voorstel, want ondanks alle gestelde vragen en gegeven antwoorden, is het voor ons niet duidelijk of de 6,5 miljoen euro aan belastinggeld een terecht bedrag is voor deze aankoop. Er ligt een waardebepaling aan ten grondslag, maar geen goed onderbouwd taxatierapport. Er is nog geen indicatie wat er op het aan te kopen terrein gaat komen waardoor het aankoopadvies op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd en uit de technische beantwoording blijkt inmiddels dat de terughuurconstructie inmiddels niet meer van toepassing is, waardoor we nu al € 500.000 mislopen ten opzichte van het moment dat het voorstel als eerste aan de raad is toegestuurd. Aan ons als politiek is het de taak om de afweging te maken of het belastinggeld aan de juiste zaken wordt besteed en voor D66 is het behoud van de voormalige zeepfabriek een goede zaak, net als het in het ere herstellen is van de Napoleon-route, al dan niet voor de fiets. Maar dat is niet het voorliggende besluit. Wij worden gevraagd om een ander stuk grond aan te schaffen waarmee we hopen dat we de voormalige zeepfabriek kunnen behouden als onderdeel van een totale herontwikkeling. Is dat naïef of is dat strategisch? Wij weten het gewoon niet. Als we de zeepfabriek zelf niet aan willen schaffen vanwege het hoge risico, waarom zijn bestaande publiekrechtelijke middelen dan niet afdoende om de fabriek te behouden? We leggen wel vaker een voorkeursrecht gemeente op en een ontwikkelkader en aan een bestemmingsplan heb je je ook gewoon te houden. Waarom is het voorstel niet om voor het hele gebied een voorbereidingsbesluit te nemen en vervolgens een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen? Nemen we met deze grondaankoop niet een veel groter risico, het risico dat we flink

nat gaan met dit besluit? En eigenlijk is daarmee onze belangrijkste vraag: hoe noodzakelijk is deze aankoop? En we dagen het college uit om ons vanavond hierover te overtuigen. Voorzitter, een andere kwestie die D66 in dit verband graag aankaart is de volgende. Onze stad is momenteel flink in verbouwing en daarmee geven we invulling aan onze toekomstvisie, een samen met de stad ontwikkeld kader om ruimtelijke ontwikkelingen te sturen en deze toekomstvisie kent een looptijd tot 2025. Daarnaast hebben we een woningbouwprogramma tot 2030 en inmiddels komen nieuwe ontwikkelingen voor na 2030 op ons pad zoals het Antonius Ziekenhuis en de A12-zone en ook de ontwikkeling van dit gebied was nog niet ingetekend bij onze eerdere kaderstellingen. D66 denkt dat het goed is om naast een ontwikkelkader voor dit specifieke gebied ook te werken aan een nieuw vergezicht voor geheel Nieuwegein. Noem het een masterplan, een structuurvisie of een toekomstvisie, dat maakt ons niet zoveel uit, maar wel dat we iets creëren, wederom met de stad, waarmee we richting geven aan ruimtelijke ontwikkelingen die op ons pad komen, zodat we niet puzzelstukje voor puzzelstukje of postzegel voor postzegel hoeven aan te pakken, maar integraal werken aan de toekomst van onze stad. We zijn benieuwd hoe het college dit voorstel ziet. En met die vraag voorzitter, wilde ik de eerste termijn namens D66 beëindigen, totdat bleek dat GroenLinks toch geen eerste termijn wenst en daarmee is onze nieuwsgierigheid naar uw inbreng in ieder geval wel toegenomen, dat geef ik eerlijk toe. Tot zover voorzitter, dank u wel.

Fractie Stadspartij Nieuwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, dank u wel. De rondleiding op het Ecolab-terrein, dus niet het Henkel-terrein, was heel inspirerend, dat geef ik gelijk toe. Op het dak zag ik een bijzondere situatie die prima als decor voor spannende gevechtsscènes zou kunnen dienen. Binnen, waar in de vloeren van alle verdiepingen grote ronde gaten waren uitgezaagd, zag ik een kronkelende glijbaan waar kinderen uit Nieuwegein en omstreken met veel pret naar beneden zoefden, terwijl ze een dag doorbrengen in het speelparadijs waartoe de fabriek was omgebouwd. En van daaruit zou ik zomaar verder kunnen dromen over allerlei voorzieningen op het terrein die aan de optimale ontwikkeling van onze jongeren zou kunnen bijdragen, beginnende bij de kleintjes tot aan de oudere jeugd, de jongvolwassenen en verder in de vorm van sport, spel, kunst, cultuur en zo meer en helemaal gezellig die inspiratiebijeenkomsten voor inwoners.

Het terrein biedt heel veel mooie kansen voor Nieuwegein en zeker tijdens de presentatie werd veel verhelderd. Dat gaat dan over het terrein dat het college niet wenst aan te kopen. Ook het ontwikkelkader is een apart traject dat compleet losstaat van de aankoop van het Henkel-terrein, het terrein waar we om onbekende redenen geen rondleiding kregen. De gang van zaken roept bij ons heel veel vragen op. Op veel vragen die reeds gesteld zijn, kwam ook geen concreet antwoord. In de eerste plaats lijkt het college allergisch te zijn voor onafhankelijke taxatierapporten. Wij zijn van mening dat je met het geld van de gemeenschap moet omgaan zoals je met je eigen geld omgaat. Helaas zien we ook dat nu weer niet gebeuren en hebben we niet gezien bij de stiekeme deals tussen Trebbe over blok Oost, bij Scholman over Plettenburg, niet bij de deal met Shell en niet bij de deal met Aldi, waarbij het college namens de Nieuwegeinse Gemeenschap € 250.000 heeft moeten schikken omdat ze, zo staat in het rechterlijke vonnis te lezen, allerlei verplichtingen in het kader van behoorlijk bestuur niet was nagekomen. Al gaat het nu niet om de verkoop maar om de aankoop van grond, is het evident dat de wethouder gehouden is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Die gelden bij alle bestuurlijke handelingen. Het is dus essentieel dat er concrete, objectieve en toetsbare criteria worden gehanteerd en dat transparant handelen daarbij cruciaal is. Een heel duidelijke rode vlag is het ontbreken van een taxatierapport, een rapport van een onafhankelijke en deskundige, erkende taxateur. Alleen een officieel taxatierapport verschaft ons, de gemeenteraad, een objectieve, toetsbare en redelijke onderbouwing die wij noodzakelijk vinden om een verantwoordelijk besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Derriks (De Unie): dank, voorzitter. Voorzitter, mag ik via u aan mevrouw Bakhtali vragen of zij van mening is dat de wethouder behoorlijk bestuur pleegt of dat

de wethouder als onderdeel van het college, dus in feite het college, onbehoorlijk bestuur pleegt? In de tweede plaats ben ik benieuwd voorzitter, waarom mevrouw Bakhtali opnieuw op zoek is naar het creëren van een affaire. Dank u.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ik heb wel vraagtekens gehoord, maar misschien wilt u zo goed zijn om voor mij de vraag te herhalen?

De voorzitter: zeker, dat wil ik wel. Ik wil u ook blijven zeggen dat ik echt ongelooflijk veel hoofdpijn heb vanavond, vandaar dat de namen ook steeds misgaan, maar de tweede vraag is de vraag van mevrouw Derriks of u op zoek bent naar een affaire, zo heb ik hem in ieder geval gehoord als vraag via de voorzitter. De eerste vraag die gesteld is of u vindt dat de wethouder onderdeel uitmaakt van het college en in die zin heeft u het over behoorlijk bestuur gehad, of dat zij dat individueel doet. Dit is mijn vertaling van de vraag van mevrouw Derriks en mevrouw Derriks heeft erbij gezegd 'via u voorzitter vraag ik aan mevrouw Bakhtali', en toen stelde zij deze 2 vragen. Mevrouw Bakhtali, gaat uw gang.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja dank u wel. Ik vind het hele bijzondere vragen, want we weten allemaal dat dit de portefeuille is van de wethouder en op de tweede vraag, ja, dat laat ik voor de rekening van mevrouw Derriks, want dat vind ik voor eigen rekening. Dank u wel. Goed, dus mijn laatste zin was: alleen op basis van een taxatierapport van een onafhankelijke deskundige erkende taxateur kunnen wij een verantwoordelijk besluit nemen. Een waardebepaling van een bedrijfsmakelaar voldoet bij lange na niet aan deze eisen. Het document, dus de waardebepaling, staat bol van de aannames en voorbehouden. In dat document zat zelfs een opsomming van belangrijke criteria die niet zijn meegewogen bij de bepaling van de waarde, zie onder kopje levering. Bij de uitgangspunten zijn op enkele uitzonderingen na uitsluitend aannames opgesomd en die aannames vormen de basis voor de waardebepaling. Dat is dus een bedrag van 6,5 miljoen. Dat is op los zand gebaseerd, alleen nuttig om de gemeenteraad over te halen, ons een rad voor ogen te draaien, maar verder van geen enkele waarde, want wat was de uitkomst geweest als die criteria wel waren meegenomen? Dat mag Joost weten, wij weten het niet. Kortom, hetgeen in de waardebepaling staat, is onvolledig en niet toetsbaar. Alle risico's en onzekerheden zijn voor ons, voor Nieuwegein, en er is geen enkel risico voor Henkel. De sterke indruk is dat dit het resultaat is van een sterke lobby van Henkel bij een van de collegepartijen. Bij alle dossiers die ik net heb genoemd, worden wij als wij vragen naar een taxatierapport verwezen naar een inschatting van de ambtenaren, een advies van een of andere adviesbureau of in dit geval naar het makelaarsbedrijf. Er wordt nooit een verklaring gegeven waarom er geen taxatierapport is.

De heer Gadella (VVD): voorzitter, mevrouw Bakhtali insinueert een aantal zaken die eigenlijk de integriteit van het college en het gereputeerde makelaarsbedrijf uit Nieuwegein aangaan en ik vraag u eigenlijk om met bewijzen te komen. Wat geeft u aanleiding dat hier op deze manier omgegaan zou zijn en wat is uw wantrouwen? Ik denk dat u ook vanuit een basis van vertrouwen kunt redeneren.

De voorzitter: ja meneer Gadella, graag via de voorzitter uw vraag stellen.

De heer Gadella (VVD): dat probeerde ik ook en volgens mij heb ik dat gedaan, voorzitter, maar als dat niet goed gegaan is, dan beter ik mijn leven de volgende keer.

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, gaat uw gang.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ik heb dat uitgebreid uitgelegd. Ik heb niks ten nadele van het makelaarsbedrijf gezegd, die hebben gewoon gedaan wat hun gevraagd is. Het is alleen geen taxatierapport en ze gaan uit van een heel stel criteria die geen feiten zijn. Het zijn gewoon

aannames. Het is gewoon een waardebeoordeling op basis van aannames en het college heeft de verantwoordelijkheid om niet de schijn te wekken dat er iets niet in orde is en dit voorstel laat heel veel ruimte om de schijn te wekken. Onze vragen aan het college: waarom is er op dit moment ...?

De voorzitter: voordat u verder gaat, de heer Gadella wil nog interrumperen.

Mevrouw Bakhtali (Nú): sorry, excuus.

De heer Gadella (VVD): sorry voorzitter, ik hoorde in het betoog van mevrouw Bakhtali duidelijk noemen dat een van de collegepartijen een dealtje met Henkel gesloten zou hebben, waarmee u insinueert dat er handjeklap of onethisch gedrag plaatsgevonden zou hebben en daar wil ik graag bewijzen van zien en als u dat niet kunt staven, dan vind ik dat een excuus op zijn plaats is.

Mevrouw Bakhtali (Nú): nee, ik heb geen bewijzen, maar de gegevens die wij hebben gepresenteerd gekregen om hierover te besluiten, laten veel ruimte om daaraan te denken en zeker omdat dit niet de eerste keer is in Nieuwegein. Dat is keer op keer op keer het geval en het kost Nieuwegein alleen maar heel veel geld.

De heer Gadella (VVD): ik constateer dat mevrouw Bakhtali net een niet onderbouwde beschuldiging uit richting een van de collegepartijen. Het zou ook interessant zijn als u aangeeft welke collegepartij dat dan zou zijn, maar u geeft aan dat u daar geen bewijzen van heeft. Dan past een excuus, denk ik.

Mevrouw Bakhtali (Nú): onze vraag aan de wethouder: waarom is er gewoon geen taxatierapport beschikbaar? Onze tweede vraag gaat over omdat de leaseconstructie, dat gaat over denk ik, heb ik zo begrepen uit het relaas van de vorige spreker, dus onze tweede vraag wordt: behoorlijk bestuur betekent ook dat het college transparant is over de onderbouwing van het besluit. Transparant niet alleen naar de raadsleden, maar ook aan de Nieuwegeinse voor wie wij hier aan het werk zijn. Waarom heeft de wethouder besloten dat de onderliggende documenten waaronder de waardebeoordeling door Oranjestad niet op iBabs is gepubliceerd zodat ook de Nieuwegeinse er kennis van kunnen nemen? Dank u wel.

De voorzitter: dan geef ik het woord aan de heer Zondag. Oh mevrouw Verbeek, wilt u ...?

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, ik wou vragen om een schorsing, maar eerst moet meneer Zondag nog.

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Zondag:

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het over de aankoop van een stuk grond en we krijgen een heel apart gebeuren eigenlijk van tevoren er nog eens een keer overheen, want we hebben 2 Avonden voor de Stad gehad waar iedereen zijn zegje heeft kunnen doen en wat verbaast mij? Op die avonden wordt er eigenlijk alleen maar over koetjes en kalfjes gesproken. Vanavond moeten we besluiten of we de grond kopen ja of nee; wil je het of wil je het niet? Dan hoeven we niet nog uitgebreide discussies te voeren vinden wij, want op een gegeven moment als je in de Avond voor de Stad zegt 'we hebben geen zorg- en aandachtspunten', hoe kan het dan dat je in een raadsvergadering nog zoveel vragen hebt en zoveel antwoorden wilt weten? De VSP vindt daarom ook dat de grondaankoop een goed initiatief is en dat we van het college verwachten daarna, als het doorgaat, dat we een goede zienwijze krijgen en dat we dan kunnen gaan kijken wat we willen doen met de grond. We gaan nu toch niet dagdromen of nachtdromen, want de meeste dromen zijn bedrog en als u teveel droomt, dan kan het wezen dat een zeepbel zo uitvalt en dan heb je niks dus mensen, wees verstandig en neem een besluit en

laten we nou niet te lang discussie voeren doen we het wel of doen we het niet, want wij denken dat dat een gepasseerd station is. Het is ja of het is nee en als je het niet vindt had je dat in een eerdere instantie kunnen doen. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ik had de indruk dat de heer Zondag mij aanspreekt omdat ik zoveel vragen heb. Dan wil ik erbij zeggen dat wij bij elke bijeenkomst hebben aangegeven dat we zorg- en aandachtspunten hebben en ik heb er nog een mail overheen gestuurd om te vertellen dat wij die nog hebben en dat onze vragen niet zijn weggenomen, tenminste, als u uw mail leest.

De heer Zondag: ja voorzitter, dank u wel. Mevrouw Bakhtali, als u denkt of vindt dat ik u persoonlijk aanspreek, ik spreek in het algemeen, ik kijk iedereen aan alleen ja, af en toe moet ik wel een richting opkijken. Als u het gevoel hebt dat u aangesproken wordt, dan is dat uw gevoel, niet het mijne, dus sorry.

Mevrouw Bakhtali (Nú): nee, het is geen probleem verder, maar voor het geval u mij bedoelt, heb ik gereageerd.

De voorzitter: en ik moet u er helaas ook op gaan wijzen dat u bijna door uw spreektijd heen bent, mevrouw Bakhtali, nog heel weinig begrijp ik. Dat was het meneer Zondag? Dank u wel. Mevrouw Verbeek?

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, graag een schorsing van 5 minuten alstublieft.

De voorzitter: dat kan, dan schorsen we voor 5 minuutjes. (21.30-21.35 uur)

De voorzitter: ik heropen de vergadering en verzoek de leden om weer plaats te nemen.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat in ieder geval opvalt met het hele gesprek rond Henkel en Ecolab waar we vanavond voor staan is dat er heel veel woorden voorbij komen die in andere onderwerpen niet zo vaak voorbij komen: dromen, mijmeren, warme plek, mysterieuze plek, glijbaan, speelparadijs, liefdevol, dat woord hoorde ik vorige week toen we op het Ecolab waren en die wil ik even vasthouden, want het zegt best wel heel veel. Dat zegt heel veel, denk ik ook, en dan ga ik naar de vraag van de heer Verhoeve van D66 die zei: 'waarom doen we dit eigenlijk, want ik mis de onderbouwing'.

Als college waren we eigenlijk best verrast toen de 2 bedrijven in onze stad aangaven dat ze weggaan op een best belangrijke plek. We hebben toen echt nagedacht: wat betekent dit en 2 toch ook wel best verschillende plekken, ook al staan ze naast elkaar, Ecolab en Henkel. We zagen wel echt een kans die we ook niet zo heel vaak krijgen. We zien dit als een plek die best cruciaal is als hart in de stad met de geschiedenis, daar hebben we de vorige keer vrij uitgebreid bij stil gestaan, en een plek waar je ook wel echt waarde kunt behouden en waarde kunt toevoegen en hoe je dat doet, daar zijn we dit hele proces mee gestart. Dat betekent dat het echt wel van belang is dat je als gemeente of dus als overheid daar ook echt de regie op wilt hebben en wij hebben als college gemeend dat we die regie het beste vorm kunnen geven middels die aankoop. Daar voorkomen we mee dat eventueel andere ontwikkelaars hiermee aan de slag gaan op een manier die minder wenselijk is en daar hebben we ook in de brief die we nagestuurd hebben uitgebreid toelichting op gegeven en dat is echt voor het college een belangrijke reden. We hebben dat ook niet zomaar gedaan, ook al moesten we misschien wel best snel een besluit over nemen, maar deze kansen krijgen we niet zo heel vaak als stad. We hebben dat goed laten onderbouwen ook middels die waardebeoordeling die we hebben laten doen door een gerenommeerd, goed bekend staand bedrijf. Dat hebben we ook niet voor niets gedaan en daar hebben we ook het volste vertrouwen in, dat zeg ik ook richting mevrouw Bakhtali. Dat doet het college ook niet zomaar.

We hebben ook een intentieovereenkomst die we hebben afgesloten als gemeente met beide bedrijven, zij het dan van een iets andere orde, maar in ieder geval met Henkel. We laten ook nog een due diligence onderzoek uitvoeren. Dat doen we ook, dat willen we ook graag, met de onderbouwing die we hebben laten maken met de waardebepaling. Wij hebben gewoon een bieding gedaan, zoals andere partijen dat ook gedaan hebben, zoals dat ook hoort, dus het is niet een 'take it or leave it' geweest, maar we hebben keurig een bieding gedaan, zoals andere partijen dat ook gedaan hebben en zijn daarop geselecteerd, dus dat in reactie ook op de vraag van D66 van het waarom?

Dan andere vragen die u heeft gesteld? De heer Gadella verwees nog naar de waarde die onder de grond kan zitten en er gaat zeker archeologisch onderzoek in het vervolg ook plaatsvinden, want het kan dat er nog iets zit, we weten het natuurlijk niet, maar dat wordt in de vervolgfase natuurlijk een onderdeel van de hele ontwikkeling.

U vroeg ook en dan kom ik bijna automatisch bij: hoe zorgen we ervoor dat de waarde die, nu hebben we het weer even over het Ecolab-gebouw, zo noem ik het toch maar even en vanavond hebben we het over de aankoop van het Henkel-terrein, maar hoe zorgen we dat de waarde van het fabrieksgebouw, van het industriële gebouw, behouden blijft. Dat is eigenlijk wat de motie 62 van de Partij van de Arbeid oproept en eigenlijk ook beoogt, want u zegt het dictum is daarin ook helder. Wat we als college ook gezegd hebben en dat willen we ook echt in het ontwikkelkader meenemen, het behoud van die industriële waarde en u vraagt: kijk nu eens goed wat eventueel het aanwijzen van erfgoed betekent? We hebben eerder daar al een uitspraak over gedaan in de reactie op de artikel 42-brieven en het is goed om dat nog eens goed inzichtelijk te maken, dus dat willen we ook doen en wat de consequenties daarvan zouden kunnen zijn, want dat is eigenlijk waar u toe oproept en u daarin ook mee te nemen. Het is ook echt de bedoeling dat we nog een Avond voor de Stad met u organiseren om te praten over de eerste uitkomsten van het ontwikkelkader en het lijkt me goed, ik verwacht dat dat eind Q1 zal zijn, het lijkt me goed dat we dan de uitkomsten van dat onderzoek ook mee zullen nemen, dus dat is wat betreft het belang van het behoud van het industriële erfgoed en de uitstraling daarvan.

Dan nog een andere vraag ook van de heer Verhoeven en u plaatste deze ontwikkeling in de context van andere ontwikkelingen die ook plaatsvinden in de stad en u noemde er ook een aantal en is het dan niet nodig dat we nog overgaan tot een herziening van u noemde de structuurvisie, meende ik?

De voorzitter: meneer Verhoeve, u staat daar. Wilt u nu interrumpen of wilde u nog even wachten?

De heer Verhoeve (D66): nee, ik denk dat dit het beste moment is voorzitter, omdat dit nog gaat over het voorgaande stuk. De vraag ons echt bezighoudt is: als wij deze grond niet zouden aankopen, zouden we dan de zeepfabriek als locatie kwijtraken? Want in essentie is het behoud van de zeepfabriek waar het ons om te doen is. Op welke grond het dan staat, is dan wat ons betreft niet eens zo heel spannend. Alleen, het staat nou net niet op de grond die wij willen aankopen. Kan de wethouder aangeven wat het risico is dat de zeepfabriek neergaat als we deze grond niet aankopen, of dat risico bestaat?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, ik zou bijna zeggen: het lijkt wel een strikvraag, maar dat is het niet. We hebben het gegeven: 2 bedrijven gaan weg, dus dat is de situatie waar we in zitten. En 2 toch wel verschillende grondsituaties, om het maar zo te zeggen. We hebben gesproken waarom we de fabriek niet willen aankopen, dus dat ga ik niet herhalen en waarom de andere wel. Ik denk dat we in een hele andere situatie zouden zitten als die u nu hypothetisch schetst, dus het is heel erg een 'als dan vraag' en ik vind 'als dan vragen' beantwoorden in een situatie terwijl we in een andere situatie zitten, nogal wat glazen bol-achtig gehalte hebben.

De heer Verhoeve (D66): dank, voorzitter. Ja, dan maakt dat het voor ons eerlijk gezegd nog ingewikkelder, want het is een ‘als dan situatie’ die u aan ons voorlegt: of we kopen het om de zeepfabriek te behouden of we kopen het niet om wellicht de zeepfabriek ook te behouden. In beide situaties hebben we een ‘als dan situatie’, waar volgens mij de bal op de stip is: we willen de zeepfabriek behouden. Dat is volgens mij wel het gemeenschappelijke wat ons bindt, alleen de vraag is: is de aankoop van deze grond noodzakelijk om dat voor elkaar te krijgen en dat is een ‘als dan vraag’.

Wethouder Schouten: de aankoop van deze grond helpt ons om een goede integrale ontwikkeling van dit gebied te maken, inclusief het behoud van de industriële waarde van dit gebouw, dus in die zin is die aankoop wel belangrijk. Hopelijk is dat een beter antwoord of een duidelijker antwoorden op uw vraag.

De heer Gadella (VVD): dank u, voorzitter. Ja, de vraag van de heer Verhoeve intrigeert me in die zin, het behoud van de zeepfabriek werd door hem benoemd. Nou heb ik begrepen vanuit de rondleidingen die daar geweest zijn dat er 10 meter of grotere gaten in daken zitten op het moment en ja, het risico is net als met die villa die er stond die niet onderhouden is en op een gegeven moment neergegoid is door de huidige eigenaar. Op het moment dat je een gebouw met grote gaten op allerlei plekken in het dak niet conserveert, dan gaat deze fabriek hetzelfde lot ondergaan als die prachtige villa, sfeerbepalend aan de kop van de zeepfabriek. Hoe denkt u dat te kunnen voorkomen?

De voorzitter: hoe denkt de wethouder dat te kunnen voorkomen?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, ik denk dat de huidige eigenaar er alle belang bij heeft om het gebouw met de uitstraling die het heeft echt te behouden, want dat is een waarde in zichzelf en deze eigenaar heeft daar ook echt wel duidelijk uitspraken over gedaan dat hij dat wil. En wat betreft die gaten in het gebouw; ja, iedereen als die de kans krijgt, ik zou zeggen: ga vooral kijken. Het zijn vooral gaten die komen door de apparaten, ik noem het even heel simpel, van alle silo's die er eerst gestaan hebben en waarvan de architect bij de rondleiding volgens mij ook ging dromen wat hij er allemaal mee kon doen en overigens niet alleen de architect, heb ik net begrepen.

De heer Gadella (VVD): ja, ik herinner u er toch aan dat die villa die er stond tot 2018, gewoon met een melding tegen de vlakte gegoid is en die een belangrijke, sfeerbepalende en ook historische waarde had en dat is dezelfde eigenaar die nu hier die gaten heeft en waar we ons van moeten afvragen: wordt dit geconserveerd? Wellicht dat u daar toch meer aandacht aan kunt geven dan alleen de blauwe ogen van de huidige eigenaar, die overigens in Chicago zit.

Wethouder Schouten: ja, dank. Ja voorzitter, het is iets wat we ook nu al, nu we aan het werk zijn aan het kader waar we mee bezig zijn, dat dit een van de belangrijke voorwaarden is, dus ook het behoud juist van die industriële waarde, dus u mag van mij aannemen dat dit college er wel echt alles aan zal doen om sloop daarvan te voorkomen.

Voorzitter, de motie ben ik al op ingegaan.

Dan het amendement dat ieders Belang heeft ingediend over de bodemsanering. Dat amendement wil het college eigenlijk afraden. We hebben in de beantwoording van de technische vragen ook al aangegeven dat het risico op bodemverontreiniging echt in onze inschatting zover we nu weten te verwaarlozen is of in ieder geval te overzien is. Verder hebben we ook wel echt in de overeenkomst staan dat we het terrein kopen zoals het is, dus in die zin zien wij het ook niet echt als noodzakelijk om op deze manier een beslispunt toe te voegen.

Mevrouw Verbeek (iB): ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou graag aan de wethouder willen vragen waar ze het op baseert dat het goed is, dat het het bedrag is wat erin staat?

Wethouder Schouten: ja voorzitter, dat is dan even niet het amendement, als ik nu goed begrijp wat mevrouw Verbeek vraagt. Wij hebben een waardebepaling laten doen, daar heeft u de documenten ook van gekregen en op basis daarvan hebben wij een bod gedaan.

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, dat was niet mijn vraag.

De voorzitter: herhaalt u uw vraag?

Mevrouw Verbeek (iB): mijn vraag is: u heeft een bedrag voor die bodemsanering genoemd in het voorstel en daar gaat het me om, want u zegt nu van: dat is het, maar er staat ook met grote letters in het contract wat de gemeente afsluit dat alle risico's verder voor de gemeente zijn en niet eens samsam, nee alles voor de gemeente en dat vind ik onverstandig en ik hoop u ook.

Wethouder Schouten: ja dank, voorzitter. Dan begrijp ik nu ook beter wat u bedoelt, want u duidt dan op de kosten voor de mogelijke bodemsanering die wij inderdaad als overzienbaar inschatten op dan staat in de technische beantwoording waarom dat is. Voorzitter, ik heb volgens mij hiermee alle vragen beantwoord.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, een punt van orde, want ik heb geen spreektijd bijna meer, ik heb het hard nodig. Mijn twee vragen zijn niet beantwoord.

Wethouder Schouten: ja voorzitter, mevrouw Bakhtali stelde de vraag over de waardebepaling, daar heb ik u een reactie op gegeven. Dat was uw eerste vraag en ook op het waarom en daar heb ik ook een reactie op gegeven.

Mevrouw Bakhtali (Nú): dat klopt niet, voorzitter, Ik heb gevraagd waarom er geen taxatierapport is, dat is de vraag. En mijn tweede vraag is waarom de documenten niet op iBabs zijn gepubliceerd en met name de waardebepaling, zodat ook de Nieuwegeiners daarvan kunnen kennis nemen.

De voorzitter: uw tweede vraag over iBabs is niet een vraag aan de wethouder, maar dat zijn de spelregels zoals wij die met elkaar hebben afgesproken. Uw eerste vraag kan de wethouder beantwoorden.

Wethouder Schouten: ja voorzitter, dank. Voorzitter, wij hebben dit gedaan, ook omdat dit het beste was wat wij konden doen: een goede waardebepaling door een gerenommeerd makelaarskantoor waar we vaak mee werken en dat tot een goede waardebepaling heeft geleid.

De heer Verhoeve (D66): ja, ik ging de wethouder interrumpen op het moment dat zij de tweede vraag van ons wilden beantwoorden, maar die heeft ze nu alsnog niet beantwoord en die ging over het masterplan Structuurvisie.

Wethouder Schouten: dat is waar, ja, dank. Want u stelde de vraag: er gebeurt veel in de omgeving, ik ga ze niet allemaal opnoemen, en dat klopt ook. Het college is zich daar ook wel echt van bewust. Ik weet niet of we iets groots moeten doen zoals bijvoorbeeld de Structuurvisie of we hebben ook natuurlijk net het traject met de Omgevingsvisie doorlopen of de Groei van de Stad, maar het college vindt zeker wel dat we naar de grotere, bredere omgeving van deze plek moeten kijken en daar zullen we op korte termijn ook graag bij u op terugkomen hoe we dat gaan doen en graag daarover ook met de raad het gesprek gaan voeren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: dank u wel. Dan komen we aan het einde van de beantwoording van het college in de eerste termijn en dan zou ik aan de tweede termijn van de raad willen beginnen en dan houd ik dezelfde volgorde aan. De heer Verhoeve, gaat uw gang.

De heer Verhoeve (D66): ja, ik zou graag een korte schorsing willen aanvragen voorzitter, van een minuut of 3,

De voorzitter: 3 minuten schorsing. Dan maak ik er voor het gemak 5 minuutjes van (21.52-21.59 uur)

De voorzitter: ik heropen de vergadering en de heer Verhoeve vroeg weliswaar om een schorsing, ik weet niet, volgens mij is het dan gebruikelijk dat ik even kijk of dat betekent dat u ook woordvoering wenst of dat ik verder ga met de tweede termijn? Ik ga beginnen aan de tweede termijn

Tweede termijn

Fractie Partij van de Arbeid, mevrouw Assalmi:

Bedankt, voorzitter. Allereerst fijn om te horen dat het college de motie omarmt. Daarnaast wil ik ook nog even reageren op het amendement van ieders Belang. Jammer dat die inderdaad vanavond tijdens de vergadering pas onder onze aandacht kwam, maar wij zullen hem niet steunen omdat we ons niet in de overwegingen kunnen vinden en mevrouw Verbeek ook geen voorbeelden kon noemen waarbij we geleerd moeten hebben van het verleden en waarbij we veel financieel risico hebben gelopen. Daarnaast denk ik dat het college voldoende heeft beantwoord in de technische briefing in de technische vragen dat de bodemsaneringskosten minimaal zullen zijn en het risico ook minimaal is, dus wij gaan dat niet steunen. Dank u wel.

Fractie De Unie van Nieuwegein, mevrouw Derriks:

Dank, voorzitter. Voorzitter, laat ik beginnen met vast te stellen dat onze fractie voorstander is van het aankopen van de Henkel. Wij moeten nog ingaan op een motie en op een amendement. Dan beginnen we even met de motie. Ik stel vast dat in de constatering, de eerste 2 gaan over het terrein van Ecolab, waarna de overwegingen bijna uitsluitend gaan over de zeepfabriek als zodanig, dus de overwegingen sluiten niet aan op de constatering. De industriële waarde van de zeepfabriek kan ik mijn heel goed voorstellen, ik ben historica tenslotte, maar ik zou van de indiener van de motie graag nog willen weten wat de cultuurhistorische waarde van het pand is voordat ik een mening over de motie tot stand breng en dan gaat het over het amendement. Ja, ik vind het prachtig. Voeg aan het besluit het volgende beslippunt toe en dan zegt Henkel 'nee, dat doen we niet' en dan mevrouw Verbeek, wat gebeurt er dan? Dat is de vraag die je uiteindelijk hieruit haalt. Als Henkel niet genegen is om de bodemsaneringskosten in de toekomst te dragen, gaan we dan helemaal niet aankopen? Voorzitter, ik ben daar heel benieuwd naar. Zoals het zich nu laat aanzien, kan ik dit amendement in ieder geval niet steunen en ik hoop dat ik nog voldoende informatie van de indiener van de motie krijg om de motie wel te steunen. Dank u wel.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Dank voorzitter, dan zal ik gelijk de vraag van mevrouw Derriks beantwoorden en dat is het feit dat als de Henkel nee zegt, dan zijn ze dus zelf naar mijn idee bang dat er meer kosten zijn, want anders ga je niet duidelijk in het contract schrijven of in die overeenkomst dat alle kosten voor de gemeente zijn. En dan kun je ook nog zeggen als gemeente: dan delen we het samsam, ik denk dat dat een goede oplossing is.

Mevrouw Derriks (De Unie): voorzitter, via u, de Henkel heeft nu een hele mooie overeenkomst met de gemeente liggen, die zou wel gek zijn om die overeenkomst nog te gaan

veranderen, dus op basis daarvan zie ik de Henkel gewoon nee zeggen en dan is de vraag nogmaals aan mevrouw Verbeek: en dan?

Mevrouw Verbeek (iB): dan gaat het niet door, ondanks het mooie. Maar wat ons betreft, wij zien daar ook graag huizen, maar alleen aan dat stukje van de Henkel hebben we niets. We hebben de rest ook nodig om er iets heel moois van te maken.

Maar voorzitter, als u het goed vindt, zou ik graag mijn betoog verder afmaken. Er werd gevraagd net dat we geen specifiek iets konden noemen. Nou, dat heb ik dus wel gedaan met een aantal. Nog eentje is Vreeswijk, dat is trouwens ook zo'n gebied wat verontreinigd bleek te zijn, terwijl het onderzoek uitwees van niet en dat heeft ons echt heel veel geld gekost. Wat er staat is mooi, daar hoort u mij niet over klagen, maar het gaat wel om het feit: we komen al in de problemen in de miljoenen in de tekorten in de toekomst en ik wil ons ervoor behoeden dat we straks een artikel 12-gemeente worden, want als het zo doorgaat met alle aankopen die we al gaan doen en nu dit, denk ik van het wordt alleen maar gekker en dan hebben we het Atrium nog, dat is ook nog niet het einde en zo kunnen we alles opnoemen, maar het zijn wel allemaal risico's en risico's moet je proberen te vermijden. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Verbeek. De heer Goulmy, heeft u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Goulmy (LV): nee voorzitter, dank u wel. We houden het bij een stemverklaring, dank u wel.

Fractie VVD, de heer Gadella:

Dank u, voorzitter. Ja, na enig beraad dat wij als fractie in de schorsing konden hebben, zullen wij de motie die ingediend is door onder andere de Partij van de Arbeid, CDA en D66 steunen omdat wij het van belang vinden dat goed uitgezocht wordt of de monumentale onderdelen van de fabriek ook goed beschermd kunnen worden en wij nodigen graag het college uit om ons ook op de hoogte te houden van dat onderzoek dat gedaan gaat worden.

In de schorsing werd ik door de heer Horst ook even aangesproken over de vestigingsplaats van Ecolab, of dat Chicago of niet was. Het is Naperville, dat ligt tegen Chicago aan. Het is een outskirt maar goed, ik hoop dat u dat geruststelt want ja, ik wil hier ook geen onwaarheden verkondigd hebben. Wij zullen het voorstel zoals het door het college gedaan is steunen, inclusief het amendement dat nu straks ook in stemming komt. Dank u, voorzitter

De voorzitter: dank u wel, meneer Gadella. Met dit soort uitstapjes gaan we heel hard op weg naar maandagavond. Meneer Horst, u heeft geen behoefte aan de tweede termijn. U bent wel een van de indieners en ik begrijp dat er eigenlijk nog een vraag is gesteld aan een van de indieners, ik dacht, misschien wilt u dat onderling even afstemmen? Nee? Oké. Meneer Verhoeve, wellicht wilt u de vraag nog beantwoorden die aan de indieners van de motie is gesteld? Of ook niet? Ja, dat gaat goed. Ik dacht, ik doe ook even een poging om mee te denken over de vraag over de motie. Gaat uw gang, meneer Verhoeve.

Fractie D66, de heer Verhoeve:

Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank ik alle voorgaande sprekers voor hun inbreng en het college voor de beantwoording en zoals ik heb aangegeven in de eerste termijn, is het voor D66 de vraag of deze aankoop noodzakelijk is of juist te risicovol. Ik heb het college/de wethouder uitgedaagd om ons te overtuigen en om eerlijk te zijn, wij zijn als fractie niet tot 1 standpunt gekomen en wij zijn allemaal zonder last en ruggenspraak beëdigd en daarom kondig ik ook nu vast aan dat een van onze fractieleden een ander standpunt inneemt en daarover straks een stemverklaring afgeeft, want een stemverklaring, meneer Goulmy, is als u aangeeft dat u iets anders gaat stemmen dan u in uw bijdrage al heeft kenbaar gemaakt, dus ik ben heel nieuwsgierig naar uw stemverklaring die u straks al heeft aangekondigd.

Ten aanzien van de motie, de vraag van mevrouw Derriks, Ecolab en die zeepfabriek zijn een en dezelfde, dus ik denk dat daarmee de vraag die u in ieder geval had gesteld, beantwoord is, dus ik ga ervan uit dat u mee steunt. Dank u wel.

Fractie Stadspartij Núwegein, mevrouw Bakhtali:

Ja, ik ga proberen iets sneller te praten om binnen 50 seconden te kunnen zeggen wat ik wil zeggen. Over het amendement van ieders Belang wil ik even opmerken dat er veel meer risico's aan deze aankoop verbonden zijn dan het risico wat hierin vermeld staat. Alle risico's voor de gemeente, alle zekerheid voor Henkel.

Wij vroegen aan de wethouder een objectieve en toetsbare onderbouwing van een erkende taxateur als grondslag voor deze uitgave van 6,5 miljoen en we krijgen een inschatting op basis van aannames en een groot aantal voorbehouden van een makelaar die geen erkende taxateur is. De waardebepaling is niet objectief en niet toetsbaar en de wethouder neemt zelfs het woord taxatie niet in de mond. Over de regie ...

De voorzitter: mevrouw Bakhtali, u had heel weinig spreektijd, maar u bent zichzelf aan het herhalen in de eerste termijn, dus ik verzoek u nog 1 zin om het af te ronden.

Mevrouw Bakhtali (Nú): ja, op onze vraag over waarom de documenten niet op iBabs geplaatst zijn, zei u voorzitter dat het een afspraak van het college is, maar de afspraak is dat het college bepaalt welk document wordt geplaatst, dus vandaar mijn vraag aan het college: waarom is besloten om dit document niet te publiceren? Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Bakhtali. Ik geef het woord, als daar behoefte voor is aan de tweede termijn, aan de heer Zondag. Dat is niet zo. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van raad. De heer Gadella?

De heer Gadella (VVD): even heel kort, ik werd net door twee fractiegenoten gewezen op het feit dat ik de motie en het amendement door elkaar haalde. Voor de duidelijkheid: wij zijn voor de motie en tegen het amendement. Ik hoop daarmee de fout hersteld te hebben.

De voorzitter: dank u wel. Hoe wil ik geen vraag meer heb gehoord, begrijp ik wel dat wethouder Schouten heeft ook geen behoefte meer aan een antwoord in de beantwoording in de tweede termijn, want er waren ook geen vragen volgens mij. Dan sluit ik de beraadslagingen.

Stemverklaringen

Fractie D66, mevrouw Plomp:

Dank, voorzitter. Voorzitter, u heeft onze woordvoerder zojuist gehoord. Hij heeft onze afwegingen kenbaar gemaakt en al die belangen afwegende kom ik tot een andere conclusie dan mijn fractiegenoten. Ik ben er geen voorstander van dat de gemeente onnodige grote financiële risico's neemt door als grondeigenaar betrokken te zijn bij dit project. Gelet op voldoende beschikbare publiekrechtelijke middelen, zie ik geen nut of noodzaak en daarom zal ik tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

Fractie Lokale Vernieuwing, de heer Goulmy:

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag meneer Verhoeve aangeven dat ik dus in mijn eerste termijn heb gezegd dat ik het antwoord van de wethouder wilde afwachten voor de motie en bij dezen is dus mijn stemverklaring dat wij voorstemmen voor de motie.

De voorzitter: dank u wel. Ja, dat is een soort stemverklaring, maar dat kan ook met het handopsteken gebeuren en dat gaan we dan nu ook doen. Meneer Zondag, u heeft ook nog een stemverklaring?

Fractie Verenigde Seniorenpartij, de heer Zondag:

Dank u wel, voorzitter. De VSP zal tegen motie 62 stemmen en ook amendement 35, aangezien wij de motie te veel als een dromenlandgebeuren zien, dus een zeepbel die uiteen spat en daar hebben we niks aan.

De voorzitter: dank u wel, ik kijk nog 1 keer voor de zekerheid rond dat ik nu echt niemand gemist hebt. Nu gaan we echt stemmen.

- **Amendement 35**
Voor: ieders Belang.
Tegen: GroenLinks, Nûwegein, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD, De Unie en VSP.
Verworpen met 31 stemmen tegen en 1 voor.
- **Voorstel (2023-326/-330/-382)**
Voor: GroenLinks, namens D66 2 stemmen, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD, De Unie en VSP.
Tegen: Stadspartij Nûwegein, D66 1 stem, ieders Belang.
Aangenomen met 29 stemmen voor en 3 stemmen tegen.
- **Motie 62**
Voor: GroenLinks, Stadspartij Nûwegein, D66, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD en De Unie.
Tegen: VSP.
Aangenomen met 29 stemmen voor en 3 tegen. Het voorstel over het Henkel-terrein is aangenomen.

De voorzitter: ik geef graag het woord aan mevrouw Peters, gaat uw gang.

Mevrouw Peters (LV): ja voorzitter dank. Ik zou graag een punt van orde inbrengen, handelend over de spreektijd. De agenda is lang en groot en mijn fractie heeft bijvoorbeeld nog 5 minuten voor het Beleidskader Jeugd en alle andere agendapunten die volgen. Ik hoop net zozeer als eenieder dat we het vanavond af krijgen, maar ik vind voldoende spreektijd om in ieder geval de Beleidskader Jeugd goed te behandelen erg belangrijk. Misschien heb ik aan 5 minuten genoeg, misschien ook niet, maar ik wil u eigenlijk op voorhand verzoeken in te stemmen met mijn voorstel om daar dan maximaal twee minuten extra tijd voor te mogen gebruiken.

De voorzitter: ik maak even een rondje langs de fractievoorzitters. Het voorstel is dus om de spreektijd te verlengen met 2 minuten per fractie.

Mevrouw Feenstra (GL): GroenLinks is daar op tegen. We weten van tevoren de agendapunten en we weten ook de spreektijdregeling en dat betekent dat je van tevoren daar ook keuzes in maakt waar je wel en niet je spreektijd aan verdeelt, dus wij zijn tegen dit voorstel. We vinden ook dat anders de tijd ook wel heel erg lang gaat duren.

De voorzitter: ik kijk even rond, als iemand een andere mening heeft, dan hoor ik dat graag. Ja, ik ga eventjes het op een andere manier doen. Is er een andere mening, dan hoor ik dat graag?

Mevrouw Adriani (CDA): dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het voorstel omdat er veel echt bespreekpunten op deze agenda staan en dat is niet altijd het geval. Ik snap wat er gezegd wordt vanuit GroenLinks, maar ik zou er ook niet zo heel rigide mee om willen gaan.

Mevrouw Voorthuijsen (CU): dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben wel van mening dat we hier geen gewoonte van dan moeten maken, maar gezien deze specifieke agenda ben ik het eens met mijn collega van het CDA.

De heer Van Esch (PvdA): ja voorzitter, ik wil dan toch iets nieuws toevoegen. Kijk, als dat voorstel dan wordt gedaan, doe dat dan aan het begin van de agenda. Dan vind ik dat heel gek om dat tijdens de raadsvergadering zelf te doen, al ben ik best bereid om in de toekomst na te denken over hoe we omgaan met spreektijd, maar dat is volgens mij een andere discussie, maar doe dit dan bij aanvang van de vergadering.

De voorzitter: daarmee constateer ik dat u tegen het voorstel bent.

De heer Houwer (VSP): ja voorzitter, ik heb er ook wat moeite mee om tijdens de vergadering de spreektijd te verlengen. Het is misschien wel een goede les voor het presidium om te kijken bij de volgende agenda dat er wat minder bespreekpunten op 1 avond aan de orde komen.

De voorzitter: dan gaan we toch even alle fractievoorzitters langs.

Mevrouw Vizee (VVD): ja, het voelt dan niet goed om inderdaad ook even een bijdrage daarop te doen. Ik vind het een hele sympathieke vraag, maar dan is wel iedere keer als iemand zijn spreektijd voorbij gaat, dat we dit soort verzoeken krijgen. Ons sentiment is een beetje dan is het hek van de dam, dus tegen.

De heer Verhoeve (D66): ja, ik kan alleen maar constateren dat we in hetzelfde schuitje zitten als Lokale Vernieuwing. Desondanks denken we dat we nu niet die spelregel moeten wijzigen, maar ik heb ook wel het signaal gehoord om zeker na te gaan denken over hoe we om moeten gaan met de spreektijden, maar niet nu.

Mevrouw Derriks (De Unie): wij zijn het met de VVD eens.

De voorzitter: volgens mij is er geen steun voor het voorstel. Dan gaan we verder met het Beleidskader Jeugd.

10. Beleidskader Jeugd 2023-2028 (2023-357)

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om te besluiten over het nieuwe jeugdbeleid, het Beleidskader Jeugd, dat loopt van 2023 tot 2028. Op 7 december bent u over dit voorstel in debat gegaan. Aan het einde van de bespreking zijn de volgende zorg- en aandachtspunten benoemd voor bespreking in de raad: inzicht in voorliggend veld en de mogelijkheden van de brugfunctionaris. Deze heeft tot het volgende amendement geleid: amendement A34 ‘Verstevigen sociale basis en voorliggend veld expliciet noemen in raadsvoorstel’ van mevrouw Peters van Lokale Vernieuwing, mede ingediend door het CDA, de VVD, ChristenUnie, GroenLinks en D66 en de motie 63 ‘Meer gelijke kansen door een brugfunctionaris op school’ van de heer Holtermann, mede ingediend namens GroenLinks en D66.

Fractie Lokale Vernieuwing, mevrouw Peters:

Voorzitter, dank. Ik kan heel snel gaan praten, maar ik vind toch verstaanbaarheid belangrijker dan snelheid, dus ik ga doen wat ik moet doen.

Voorzitter, er is al heel veel gezegd over dit onderwerp, dus ik ga niet herhalen, maar ik wil wel een aantal punten aanstippen, want het beleidskader is ambitieus, er is een hoop te doen, en wij denken ook dat dat moet omdat er gewoon ook echt zeker wel een behoorlijke opdracht te vervullen is hier in Nieuwegein. Als zorg- en aandachtspunten hebben wij reeds bij de

Avond voor de Stad vermeld dat wij het een groot gemis vinden dat er in de onderliggende pijlers zo belangrijk genoemde versterking van de sociale basis en het voorliggend veld niet in het raadsvoorstel is opgenomen. Dat is de reden dat mijn fractie samen met andere partijen amendement A34 heeft opgesteld en ingediend, waarvan de inhoud voor zich spreekt. In plaats van nog langer te vergaderen, hopen wij dat ze binnenkort aan de slag gaan met dit belangrijke onderwerp, waarbij ik dan tot slot wens op te merken dat mijn fractie uitdagingen ziet bij de uitvoering van dit beleidskader, want we moeten hiermee aan de slag in de praktijk. Dan is een van onze vragen bijvoorbeeld wel: hebben we voldoende handjes om dit uit te voeren? Zijn er voldoende jeugd- en jongerenwerkers om te doen wat er gedaan moet worden? Daarnaast een kleine attentie richting het college. Wij zijn namelijk nog in afwachting van een compleet beeld van het voorliggend veld, welke vraag sinds juli van dit jaar open ligt. Tot slot kijkt mijn fractie reikhalzend uit naar een nadere uitwerking van het stappenplan van Geynwijs zoals dat is toegezegd bij de laatste beantwoording van onze technische vragen, waarvoor dank.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Dank u wel, voorzitter. Om maar met de deur in huis te vallen: de PvdA is positief over het Beleidskader Jeugd. Het is een omvangrijk en ambitieus document geworden, maar dat kan ook niet anders dan in deze complexe wereld waarin het jeugdbeleid samenhangt met het beleid van andere leefgebieden, zoals het armoedebeleid, gezondheid, laaggeletterdheid, leefbaarheid en veiligheid. Dat vraagt om een integrale benadering. Het college ziet kwetsbaarheid als onderdeel van het gewone leven, maar zonder daarbij het vangnet voor kwetsbaren uit het oog te verliezen. Terecht vraagt het om bijzondere aandacht voor jeugdigen en gezinnen met een ondersteuningsbehoefte en/of onderwijsachterstand. Ook hier is ongelijk investeren voor gelijke kansen nodig. Zo is de PvdA positief over het belang dat het college blijft geven aan de voor- en vroegschoolse educatie. Ook het tijdige signaleren en onderkennen van problemen en waar nodig passende ondersteuning laagdrempelig bieden op vindplaatsen zoals op scholen, kan op steun van de PvdA rekenen.

De Adviesraad Sociaal Domein vraagt in zijn advies aandacht voor groepen ouders die extra ondersteuning nodig hebben omdat zij door barrières in financiën, cultuur, taal en of opleiding niet de tools hebben om dat zonder hulp goed vorm te geven. Het bereiken van vooral deze groepen is daarom enorm belangrijk. Een brugfunctionaris op school zou hierbij volgens de PvdA een belangrijke rol kunnen spelen. Veel gemeenten hebben hiermee al goede ervaring opgedaan en ook het demissionaire Kabinet is intussen van het nut overtuigd en trekt hier de komende 3 jaren ruim 150 miljoen voor uit.

Wat is nu een brugfunctionaris? Een poging in 1 minuut en voorzitter, ik kan u geruststellen, zonder piano en rijm en ik ga ook echt niet zingen. Here we go. Iemand met een brugfunctie legt verbinding tussen het gezin thuis en het kind op school. Anders dan de rest van het schoolteam werken ze ook buiten de omgeving van de school. Ze zijn geen zorgverleners, maar weten wel precies waar de juiste hulp en ondersteuning te vinden is. Door signalen op tijd te zien en er wat aan te doen en door ouders te betrekken bij de school, krijgen kinderen beter de kans om zich goed te ontwikkelen. De brugfunctionaris is er voor alle vragen en zorgen die niet direct te maken hebben met onderwijs. Zo kunnen ze ouders helpen met de schuldhulpverlening, contact met de wijkagent of ouders die de Nederlandse taal niet spreken helpen via een taalcursus.

Hierdoor hebben ouders iemand die naast hen staat en nemen ze werk uit handen van de leraren die zich zo volledig kunnen focussen op hun kerntaak lesgeven. Kortom, deze functionaris sluit naadloos aan bij het Beleidskader Jeugd. Daarom dienen PvdA, GroenLinks en D66 motie M63 in 'Meer gelijke kansen door een brugfunctionaris op school'.

Voorzitter, laten we deze kans met beide handen oppakken en ik benadruk met beide handen, dus niet alleen de school deze subsidie laten aanvragen en ze veel succes toewensen, maar dit vraagt om een actieve rol van de gemeente, niet zozeer om de scholen te plezieren, maar vooral om de realisatie van onze lokale doelen dichterbij te brengen. En ja Miguel, dat is toch dat liedje van Huub van der Lubbe van De Dijk 'Ik kan het niet alleen'?

De voorzitter: even tot hier, meneer Holtermann. Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gathier.

Fractie GroenLinks mevrouw Gathier:

Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks staat positief tegenover het raadsvoorstel om het Beleidskader Jeugd vast te stellen. We kunnen ons vinden in de argumenten die hiervoor pleiten. We hebben het amendement van Lokale Vernieuwing over het voorliggend veld mee ingediend, want door het voorliggend veld kan de inzet van duurdere, geïndiceerde jeugdzorg mogelijk worden voorkomen. We vinden dit zo essentieel dat het volgens ons ook in het raadsbesluit moet terugkomen.

Ook hebben we de motie over de brugfunctionaris mee ingediend, waarover mijn collega Holtermann zojuist voldoende verteld heeft, maar ik wil er nog aan toevoegen: een brugfunctionaris kan ook helpen om de kansengelijkheid te vergroten en de kloof tussen hulpverleners en hulpvragers te verkleinen. Als de ouders ondersteund worden, zijn de omstandigheden die het leren mogelijk maken beter voor de kinderen. Het verbeteren van deze omstandigheden vinden wij als GroenLinks belangrijk om voor te vechten. Wel vinden we het van belang dat de leerkrachten zelf betrokken worden bij een eventuele keuze hiervoor. De motie heeft volgens ons ook meerwaarde omdat de goedkeuring van de gemeente nodig is om de subsidie aan te vragen. Tot zover, dank u.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuizen:

Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel Beleidskader Jeugd heeft onze steun, maar ik wil het volgende nog aan het onderwerp toevoegen. De wereld is complex voor onze jongeren en ja, iedere tijd heeft zijn uitdaging en dat begrijp ik, maar een wereld waarin alle informatie, dus ook de informatie die niet goed is voor een jongere, voor het grijpen ligt is risicovol. Bijna de helft van de jongeren tussen 18 en 24 jaar gebruikt niet Google maar TikTok of Instagram om te zoeken naar informatie en daar kan het ook misgaan als je bijvoorbeeld op zo'n platform zoekt naar informatie over gezondheid en financiën, want wie checkt of dit een bruikbare bron is? Collega Heleen Peeters haalde het onderwerp social media al een keer aan bij de Avond voor de Stad, maar ik vond het toch waard om daar nog iets aan toe te voegen en daarbij ook mijn vraag aan de wethouder om het wellicht iets minder licht te nemen als iets wat hoort bij het alledaagse leven, want hoewel dat zo is, brengt het ook enorm veel uitdagingen met zich mee. In de media wordt er deze week ook aandacht besteed aan de gevaren van social media vanuit de Europese Unie. Techbedrijven zouden zelfs psychologen inhuren om de sociale media platforms verslavend te maken. De Digital Services Act zou volgens de EU kunnen bijdragen aan het beperken van het zogeheten doom scrollen, dus je blijft maar scrollen en je stopt niet meer. Wat ons betreft mag aan het gebruik van social media en de gevaren hiervan in het vervolg meer de nadruk worden gegeven in het beleid en de uitvoering hiervan. Kan de wethouder dit ons toezeggen?

Tijdens de Avond voor de Stad gaf de wethouder aan dat we bestaande elementen vanuit bestaande NPO-activiteiten terug kunnen verwachten in ons jeugdbeleid. Het zou fijn zijn als we als raad inzicht hebben in deze activiteiten. Wanneer kunnen we daar informatie over verwachten? We weten bijvoorbeeld dat het programma Sterk op het Cals college niet via de gemeente NPO-gelden is georganiseerd, maar dit roept wel de vraag op welke andere activiteiten zijn er dan in de stad en kunnen we ook als raad daar meer zicht op krijgen? Sterker nog, heeft het college hier zelf wel zicht op? Eén keer in de 4 jaar het beleidskader vaststellen geeft volgens onze fractie ook weinig sturing als raad. Is het mogelijk om ook nog tussentijds bij te sturen als er andere trends en/of ontwikkelingen plaatsvinden door bijvoorbeeld tussentijdse evaluaties over het beleid te plannen of bijvoorbeeld een update tijdens de Avond voor de Stad? Wij als fractie zouden het echt prettig vinden om meer betrokken te zijn en geïnformeerd te worden om zo tijdig te kunnen sturen. Dit geeft wat ons betreft een betere invulling aan onze controlerende en kaderstellende rol.

Dan nog wat feitjes. Het RIVM kwam eind november nog met cijfers over de gezondheid van jongeren. De mentale klachten nemen toe. Zelfs in een paar maanden tijd dit afgelopen jaar verslechterden de cijfers omtrent psychische klachten, stress, eenzaamheid en zelfs zelfdodingsgedachten. Uit dit onderzoek blijkt dat jongeren die eenzaam zijn vaak ook meer mentale klachten hebben, wat mij betreft een duidelijk signaal om de verbinding met hen te zoeken en te zorgen dat zij zich thuis voelen in Nieuwegein; 17% van deze jongeren gaf bijvoorbeeld aan in dit onderzoek dat zij de afgelopen 3 maanden wel eens aan zelfdoding gedacht hadden, 17%!

Nog een klein praktijkvoorbeeld. Tijdens de landelijke campagne-activiteiten op City sprak ik met 2 jonge mensen, niet ouder dan 18 jaar. Ze verbleven in een gezinsvervangend tehuis hier in Nieuwegein, maar kwamen elders uit het land. Terwijl ik die jongeren aansprak, vroeg een van hen mij om geld. Vroeger kende dit alleen uit Utrecht bijvoorbeeld van daklozen en verslaafden die dit wel eens deden. Ik schrok hier echt van. Ook vertelden ze dat ze totaal geen vertrouwen hadden in de overheid, omdat die hen toch elke keer in de steek liet en ze steeds van woonplek moesten veranderen. Voor deze jongeren en alle anderen moeten wij ons echt inzetten voor een beter bestaan. Onder andere om die reden dienen wij ook samen met amendement A34 in om zo de nadruk te leggen op het verstevigen van de sociale basis en het voorliggend veld, want voorkomen is beter dan genezen. Over de motie M63 over de brugfunctionaris kom ik straks in mijn tweede termijn nog even terug. Tot zover, voorzitter.

Fractie D66, mevrouw Lamur:

Dank u wel voorzitter. De fractie van D66 staat positief tegenover het voorstel Beleidskader Jeugd. Als mede-indiener van het amendement A34 onderstreept D66 het belang van het voorliggend veld en in dat kader heb ik een aantal vragen voor de wethouder. We gaan dus de komende tijd de nadruk leggen op het verstevigen van de sociale basis en het voorliggend veld. Kunt u in uw eigen woorden uitleggen hoe u de nadruk gaat leggen op het voorliggend veld? Wat gaan we dan zien en merken van deze inspanningen? En hoe bent u van plan om de resultaten hiervan zichtbaar te maken? Zijn er ook instrumenten om het succes te meten? En op welke wijze gaat u de raad meenemen in de ontwikkelingen?

In aansluiting op de opmerking van de ChristenUnie over het project Sterk, wil D66 het volgende opmerken. Over het project Sterk is de afgelopen Avond voor de Stad door de fractie van GroenLinks de vraag gesteld waarom het niet als geheel kan doorgaan. De wethouder heeft als antwoord gegeven dat dit project niet onder de NPO-middelen van de gemeente valt, maar dat eventueel wel de werkzame elementen meegenomen kunnen worden in andere dienstverlening, zoals Geynwijs op school. Dat lijkt ons een goed streven, maar wij vragen ons af hoe het meenemen van de werkzame elementen er dan uit kan zien. Inmiddels heb ik contact gehad met de projectleider van Sterk. Zij zegt dat de onderbouwing van de stopzetting van Sterk nog niet met hen is besproken omdat het gesprek dat in november gepland stond, door de gemeente werd afgezegd. De reden hiervan zou zijn dat het rapport van AEF over de monitoring van Sterk nog niet klaar zou zijn. Mijn vragen zijn of de wethouder de volgende punten kan toezeggen:

- Kan het rapport van AEF uiterlijk in Q1 2024 met Sterk en met de raad gedeeld worden?
- Kan ook in Q1 besproken worden met Sterk hoe de werkzame elementen uit hun project gedeeld kunnen worden?
- Sterk stopt aan het eind van dit schooljaar. Met deze toezegging hebben ze in elk geval Q2 om de werkzame elementen over te dragen. Op die manier komt de continuïteit hopelijk niet in het gedrang en zouden jongeren kunnen blijven profiteren van de opgedane ervaring door het team van Sterk?

Tot zover, voorzitter.

Fractie VVD, de heer Verhagen:

Voorzitter, het Beleidskader Jeugd is volgens de VVD een weloverwogen en degelijk beleidskader waarin wij bouwen aan een goede toekomst voor onze jeugd.

Dat gezegd hebbende moeten we wel erkennen dat kwetsbaarheid en tegenslagen horen bij het opgroeien zodat de jongeren later, wanneer ze ook daadwerkelijk opgegroeid zijn, klaar zijn voor een goede start aan hun volwassen leven. Het leven is niet maakbaar en de overheid kan niet alles oplossen. Goed dat er dus is gekozen voor grote nadruk op het voorliggend veld en het verstevigen hiervan. Dit ziet de VVD als iets positiefs. Immers, voorkomen is beter dan genezen. Dit vergt echter grote investeringen waarvan wij hopen dat deze ook daadwerkelijk ervoor gaan zorgen dat zorgvragen voorkomen gaan worden.

Uiteraard mag de versteviging van het voorliggend veld niet ervoor zorgen dat kinderen die wel geïndiceerde zorg nodig hebben, te lang in het voorliggend veld blijven hangen, omdat het als een soort van buffer voor wachttijden gebruikt wordt. Voorzitter, dit beleidskader valt met voldoende gelden. Als landelijke partij zullen wij in Den Haag hier aandacht voor blijven vragen, maar laten we ook met elkaar de beschikbare gelden zo efficiënt mogelijk besteden. We kunnen het maar 1 keer uitgeven. Afrondend vinden wij het een prima beleidskader en kijken wij voort op een positieve uitvoering hiervan. Dank u wel.

Fractie CDA, mevrouw Aksakal:

Voorzitter, allereerst willen wij aangeven dat we als raad goede informatieve sessies hebben gehad om ons goed voor te bereiden op dit raadsvoorstel. Wij willen dan ook onze complimenten geven voor de voorbereiding.

Als je kijkt naar het raadsvoorstel en inzoomt op de gestelde pijlers, dan zie je dat in 3 van de 4 gestelde pijlers samenwerking versterken tussen de partners bijvoorbeeld jeugdhulpaanbieders en jeugdbescherming wel de rode draad is. Dit vraagt om een actieve regierol van de gemeente. Een rol waarbij de gemeente overzicht heeft op het geheel, maar ook daadwerkelijk de samenwerking kan en gaat organiseren. Hoe ga je partijen mobiliseren en enthousiasmeren, maar ook hoe ga je partijen aan elkaar koppelen? Ga je bijvoorbeeld doelen vervlechten met elkaar en last but not least, hoe houd je toezicht op de inzet en inbreng van de partijen, maar ook op de resultaten en hoe ga je interveniëren als het niet goed gaat? Heb je hier geschikte mensen voor, of moet je investeren in het opleiden van mensen of moet je juist mensen aannemen? Onze zorgen zitten dus met name in de uitvoering van deze plannen. Dit lijkt een uitdaging. Heeft het college al een beeld over hoe ze hier verder invulling aan gaan geven?

In het beleidskader is er een woord of eigenlijk zijn er 2 woorden die erg prominent worden gebruikt, namelijk voorliggend veld. Dit begrip komt 58 keer voor in het beleidskader en geeft aan hoe belangrijk en effectief het is om in het voorliggend veld te investeren, dit zodat er minder gebruik gemaakt wordt van geïndiceerde jeugdhulp. Ik denk dat het met z'n allen eens zijn dat we hiermee kunnen voorkomen dat jeugdproblemen kunnen verergeren. Dat gezegd hebbende, vinden we het daarom ook belangrijk dat dit expliciet terugkomt in het raadsvoorstel. Daarom dienen wij samen met Lokale Vernieuwing, GroenLinks, ChristenUnie, VVD en D66 het amendement 'Verstevigen sociale basis' in.

Voor de motie van de PvdA wachten we de beantwoording van de wethouder en de inbreng van de collega's af. Kortom, we kunnen ons vinden in de gestelde doelen in het beleidskader en zullen het voorstel dan ook steunen. Tot zover.

Beantwoording wethouder Bamberg:

Dank u, voorzitter. Allereerst dank voor alle mooie woorden, veel positieve woorden, eigenlijk van alle fracties wel. Steun, zelfs een enkel compliment, dus dat is goed om te horen, ook over de voorbereiding en de vele avonden die we al hieraan hebben besteed en ook nog een poging om een verklaring te geven in 1 minuut over een best wel ingewikkeld onderwerp.

Ik ga proberen alle onderwerpen te raken, want er is best nog wel weer heel veel naar voren gebracht. Ik ga het in ieder geval hebben over het amendement, over de motie, een stukje over uitvoering, social media, NPO, ja dat is het denk ik ongeveer.

Te beginnen met het amendement. Het voorliggend veld is belangrijk. Ik dacht gehoord te hebben dat het 59 keer voor kwam in het beleidskader, maar net is gezegd 58, dus veel. Het staat dus ook in het raadsvoorstel, alleen niet in het dictum in het raadsbesluit zelf. Dat wordt

een beetje, daar hebben we het al eerder over gehad, semantische discussie zoals bij het participatietraject in het Nijpelsplantsoen en het toevoegen van N2 als doelgroep aan de laaggeletterdheid stukken, maar als de raad dat prettig vindt om nog een keer uit de eerste pijler te benadrukken in het dictum van het besluit dat daarbij hoort dat het voorliggend veld wordt versterkt, dan zal ik me daar niet tegen verzetten uiteraard. Inderdaad is het een van de doelen om het voorliggend veld te versterken op alle mogelijke manieren die in het beleidskader zijn geïnitieerd om mede daarmee de duurdere zorg te vermijden. Dat is niet alleen prettiger voor de jongeren en de ouders, het is ook minder duur. Dat over het amendement.

Dan de motie, die hebben we vorige week besproken in de Avond voor de Stad en daarna heb ik hem in vele varianten en concepten zien langs komen. Nu is het een oproep tot overleg met hulp aan de scholen voor het verkrijgen van een rijkssubsidie. De brugfunctionaris is dan vervolgens een verbinding tussen school, kind en gezin en daarmee past het prima in het Beleidskader Jeugd, maar ook bijvoorbeeld in het armoedebeleid, want het is wel een bepaalde doelgroep die hier behoefte aan heeft en dat komt ook tot uiting in de scholen die dat in den lande verkrijgen. Het ministerie vindt dat de gemeente daar een actieve rol in moet spelen, dus naast het bevoegd gezag van de school een rol moet spelen in die subsidieaanvraag. De winstwaarschuwing over dat we nog een ingewikkelde discussie krijgen bij de Kadernota en de beperkte financiële middelen heb ik al gegeven vorige week en verder is het dan aan de raad om deze motie aan te nemen en gaan we die natuurlijk netjes uitvoeren en komen we dan in het tweede kwartaal daar op terug als de raad zo bepaalt.

Mevrouw Peters (LV): ja voorzitter, dank. Ik zou graag van de wethouder willen vernemen wat deze motie gaat toevoegen aan dat wat u anders misschien ook al met de scholen zou gaan bespreken?

Wethouder Bamberg: dank u, voorzitter. In de eerste plaats voegt het iets toe wat we nog niet waren tegengekomen en nog niet hadden benoemd in het hele proces van het schrijven van dit beleidskader, dus deze discussie met uw raad en het neerleggen in een motie heeft gezorgd dat de regeling op het netvlies staat en dat we de scholen kunnen gaan helpen met het aanvragen van die subsidie. Overigens zijn er voorbeelden uit den lande bekend, zelfs in Groningen al vele jaren, waar de gemeente wel een actieve rol moet spelen om dat een succes te maken en dat moeten we gaan onderzoeken, zo lees ik de motie.

Mevrouw Peters (LV): ja, dank. Gaat u dat overleg met scholen ook doen als deze motie niet wordt aangenomen of niet in stemming wordt gebracht?

Wethouder Bamberg: dat is een gewetensvraag, voorzitter.

Mevrouw Peters (LV): met andere woorden, kunt u toezeggen wat hier gevraagd wordt? Misschien moet ik het gewoon concreter maken.

Wethouder Bamberg: ja, dat wordt ook weer zo'n ingewikkelde discussie. Er ligt nu een duidelijke opdracht ook met wanneer ik weer terug moet komen en dat het bij de Kaderraad gebeurt. Ik vind het wel een overzichtelijk pakket en ik houd er niet van om moties te omarmen en dan een onduidelijke situatie te creëren van: moet die nou nog in stemming worden gebracht of niet? Als die onderdeel is van de beraadslagingen en hij komt in stemming, ik kan er prima mee leven, maar het is aan de raad.

De voorzitter: gaat u verder.

Wethouder Bamberg: dank u, voorzitter. Een heel klein beetje kwam de uitvoering al aan de orde: hebben we genoeg handjes? Ja, zoals overal is dat natuurlijk een dagelijkse struggle om daarvoor te zorgen, maar tot nu toe gaat het overal behoorlijk en ook bij Geynwijs in de

uitvoering en overall is verloop en overall zijn af en toe nieuwe mensen nodig, maar dat is het dagelijkse proces, dat kwam ook andere vragen aan de orde van: hoe ga je dat allemaal doen? Ja, op dezelfde manier die we sinds 2015 al met elkaar aan het doen zijn. Dat is natuurlijk ook geen grote beleidswijziging na de decentralisaties in 2015, maar meer een aanscherping en nog eens een verduidelijking van het beleid.

Social media heb ik niet bedoeld in de Avond voor de Stad te bagatelliseren toen ik zei: dat is een onderdeel van de dagelijkse realiteit. Dit is een onderdeel van de dagelijkse realiteit en ene groot deel van ons leven met alle negatieve en positieve gevolgen van dien, dus het is een belangrijk onderdeel in het leven van jongeren en het levert ook belangrijke gevaren op voor jongeren. Het levert ook belangrijke mogelijkheden en kansen op voor jongeren, en de jongerenwerkers bijvoorbeeld heb ik ook benoemd, die acteren ook al deels online om het contact met die groep juist tot stand te brengen en te behouden.

Dan NPO, dat is wel een geveleugeld begrip aan het worden. Heel in het begin dacht ik nog: wat heeft de omroep hiermee te maken, maar we hebben het dus over een Nationaal Programma Onderwijs. De vraag verbaast me een beetje. Wij hebben volgens mij een hele uitgebreide brief gestuurd in september dacht ik over alle NPO-pilots, noemen we ze volgens mij, die lopen. Er zijn er met betrekking tot jeugd uit mijn hoofd 3 relevant: Sterk is vanavond genoemd en er zijn er nog 2. Daar is een AEF-onderzoek over gehouden, een evaluatie. De uitkomsten daarvan worden in januari met de betreffende partners waaronder ook Sterk besproken en daarna is het voornemen om die evaluatie samen te vatten en met een plan terug te komen en een compleet verhaal terug te komen naar de raad in maart/april. Q1 gaat net iets te ver, maar maart/april moet kunnen als we in januari die gesprekken voeren, februari het dan verder bewerken en dan moeten we dat in procedure kunnen brengen, dus die evaluatie en daar komt een advies bij welke onderdelen we kunnen overnemen in de dagelijkse uitvoering, die komt er dus aan.

Mevrouw Voorthuijsen (CU): dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrepen heb, dan is het wel zo dat de NPO-gelden van specifiek Sterk aflopen eind dit schooljaar. Dat lijkt me heel kort dag voor hen om het project voort te zetten. Wat vindt u daarvan?

Wethouder Bamberg: dat lijkt mij best vervelend, maar ik ga daar niet over. Er is ook gezegd: het project stopt. Ja, dat zal, maar dat zijn niet de NPO-projecten die de gemeente heeft gedaan. Er zijn NPO-middelen ook aan het onderwijs ter beschikking gesteld waar wij verder niet over gaan. Wat wij gezegd hebben, ik ben niet voor niks daar ook op werkbezoek geweest, dat er zaken gebeuren die wij een plek kunnen geven in het kader van het beleidskader en ook de hervormingsagenda jeugd in onze benadering van jongeren. Dat zullen we dus dan mee opnemen in bijvoorbeeld Geynwijs op school en diezelfde methodiek gebruiken met een laagdrempelige, toegangsgerichte benadering op de scholen.

Mevrouw Voorthuijsen (CU): dank u wel voorzitter, en u denkt ook dat in die lijn zoals u die nu uitlegt, Sterk hier ook in meegaat? Zijn daar ook al afspraken over gemaakt dat dit zo gaat zijn?

Wethouder Bamberg: dank u, voorzitter. Ja, het is bijzonder dat we nu bij een beleidskader over 1 aanbieder spreken waar we niet eens een subsidierelatie mee hebben. Dat weet ik niet. Wij zien dat er een methodiek wordt toegepast op school die wij willen verbreden naar de 3 VO-scholen in Nieuwegein met onze middelen die we hebben, Geynwijs op school bijvoorbeeld, maar dat wil niet zeggen dat we met die organisatie in zee hoeven gaan en dat beantwoordt denk ik ook de vraag van mevrouw Lamur: waarom gaat dat niet door? Ja, kennelijk houden de middelen bij die school op en kan het niet uit passend onderwijs betaald worden, wat ik me had kunnen voorstellen, maar de stopzetting, daar gaan wij dus niet over. Het AEF-rapport heb ik genoemd, daar komen we begin volgend jaar op terug. Ik denk dat ik een heel eind ben. Ik wil alleen nog 1 correctie doen als dat mag op de notering van de toezegging of correctie, het is een aanvulling, in de toezegging in de Avond voor de Stad

over 18-min/18-plus is genoteerd als, ik heb het ook gezegd, daar loopt een onderzoek naar en dat is in januari klaar en nu is genoteerd dat we in januari iets presenteren. Het onderzoek wordt alleen niet neergeslagen in een mooi rapport met een strik erom, maar dat wordt gebruikt om verder te praten en te bekijken wat we ermee gaan doen, dus daar volgt een actieplannetje uit en dat kan ik ook in maart/april aan de raad voorleggen, dus ik wilde voorstellen om die toezegging aan te passen en niet het onderzoek te presenteren in januari, maar het onderzoek en de gevolgtrekkingen/het plan van aanpak wat we daarmee gaan doen, eind Q1, uiterlijk april. Als dat zo mag voorzitter, en dan heb ik volgens mij nog een interruptie tegoe.

De voorzitter: ja dat klopt, maar u was met een mededeling bezig, dus liet ik u die afmaken. Gaat uw gang, mevrouw Lamur.

Mevrouw Lamur (D66): ja voorzitter, dat klopt. Ik had nog een aantal vragen gesteld over het voorliggend veld en daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder Bamberg: dat hoopte ik wel gezegd te hebben.

Mevrouw Lamur (D66): een van de vragen was bijvoorbeeld: kunt u in uw eigen woorden uitleggen hoe u de nadruk gaat leggen op het voorliggend veld en wat we dan gaan zien en merken van de inspanningen?

Wethouder Bamberg: ja, dat was voor mij onderdeel van het antwoord op de vraag wat we nu anders gaan doen. We doen de beweging al sinds 2015, alleen nu met meer de nadruk op de activiteiten en de partners die in het voorliggend veld opereren. Zo'n Sterk-variant of zo'n brugfunctionaris kan daar een voorbeeld van zijn. Dat is natuurlijk een veelheid van projecten en activiteiten die je ondersteunt die jongeren helpen om hun problemen op te lossen op een andere manier dan in de dure, geïndiceerde jeugdzorg, maar ook bijvoorbeeld door Geynwijs te transformeren naar wat heet in de nieuwe termen een stevig sociaal team dat ook lichte zorg zelf gaat verlenen. Dat is ook zo'n methode, maar het is een veelheid van activiteiten die natuurlijk ook in het beleidskader aangeduid staan.

En u had gevraagd: hoe komen we daar op terug? Sowieso in de P&C-cyclus, daar zie je het ieder jaar terug in de jaarrekening in de andere rapportages, maar we kunnen er best eens over nadenken of er een andere handige methode is om de raad van tijd tot tijd mee te nemen in hoe we daar met elkaar aan het werk zijn, maar daar moeten we nog even over nadenken.

Mevrouw Lamur (D66): dank u wel. Dan nog 1 vraag: dus die resultaten komen dan ook, als ook de P&C-cyclus wordt aangehouden, dan worden die resultaten ook zichtbaar gemaakt?

Wethouder Bamberg: ja voorzitter, dat zou me in ieder geval wel wat waard zijn, want ook die criteria, die hele lijst op pagina 25/26 van het Beleidskader wat nog deels in ontwikkeling is, is gemaakt, die moet natuurlijk wel terug gerapporteerd worden en wat mij betreft zou dat in de jaarrekening moeten, maar we kunnen daar natuurlijk gerust af en toe een Avond voor de Stad voor nemen om daar inhoudelijk over van gedachten te wisselen op een goed moment.

Mevrouw Lamur (D66): ja graag, dank u.

De voorzitter: dank u wel. Volgens mij was u aan het einde gekomen van de beantwoording. Dan kijk ik even voor de tweede termijn van de raad?

Mevrouw Voorthuijsen (CU): dank u wel, voorzitter. Mogen wij even schorsen, 3 minuten?

De voorzitter: 3 minuten. Degenen die niet moeten schorsen, kunnen die even bij mij komen wat we vanavond doen met de rest van de agenda, oftewel de andere fractievoorzitters? Dan schorsen we nu even. (22.54-22.58 uur)

De voorzitter: ik heropen de vergadering. Mevrouw Voorthuijsen, u had gevraagd om een schorsing, wilt u als eerste wat zeggen of ga ik gewoon de tweede termijn van iedereen af?

Mevrouw Voorthuijsen (CU): voorzitter, u mag gewoon de gewone volgorde afgaan.

Tweede termijn

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Ja, voorzitter. De gewenste beweging die we willen maken met het Beleidskader Jeugd is jeugdigen groeien op tot zelfredzame volwassenen en voorkomen/verkorten van intensieve ondersteuning en dan staat er in het beleidskader: hoe doen we dat? We voorkomen dat gewone, alledaagse opgroei- en opvoedproblemen uitgroeien tot ernstige problemen. Dit bereiken we door a) ouders en mede-opvoeders verder te versterken in hun rol als mede-opvoeder en b) dreigende problemen van jeugdigen en ouders tijdiger te signaleren en onderkennen en waar nodig passende ondersteuning te bieden. En dat is nu precies de brugfunctionaris die we daarvoor nodig hebben, dus voorzitter, de wethouder heeft net bevestigd dat hij daar in ieder geval positief tegenover staat en ik zou ook nog aan de raad mee willen geven dat we niet moeten vergeten, want iedereen denkt nu dat alle scholen een brugfunctionaris krijgen, maar slechts 15% van de scholen krijgt zo dadelijk recht op een die subsidie en 85% niet en ik heb in mijn eerste termijn al gezegd: het gaat dan ook nog allemaal over beleidsterreinen waar de gemeente verantwoordelijk voor is en dat betekent dus ook dat we niet afzijdig kunnen blijven en dat wij dus ook zelf daar goed over na moeten denken en beleid op moeten zetten, dus deze motie is beslist niet overbodig. Ik roep dan ook iedereen op om deze motie te steunen. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u wel, voorzitter. Zo gehoord hebbende wat de wethouder zei over Sterk. Ja, we weten dat het wellicht niet helemaal binnen de scope van dit voorstel past, maar wanneer dan wel? En de tijd dringt en we vinden het echt heel zonde als we Sterk met al zijn moeite en effectiviteit die het waarschijnlijk ook heeft als het ware de afgrond in laten storten. We zouden daarom dus heel graag de voortgang van Sterk binnen afzienbare tijd op de agenda willen hebben zodat we nog op tijd kunnen anticiperen op een plan van voortzetting. Indien de wethouder dit niet toe kan zeggen, zullen wij wederom om een schorsing vragen en zullen wij met een motie komen, desnoods vreemd, om hier nog wat aan te doen. Tot zover.

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Voorthuijsen. Mevrouw Lamur? Geen behoefte. De heer Verhagen? Terwijl de heer Verhagen loopt, vertel ik u even dat we net hebben overlegd dat we de agenda gaan proberen af te maken vanavond en waarom zeg ik 'proberen', omdat het dan misschien ook morgenochtend kan worden, maar we gaan ons best doen. Meneer Verhagen, gaat uw gang.

Fractie VVD, de heer Verhagen:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil mijn tweede termijn graag gebruiken om te reageren op het amendement en de motie. Het amendement kan ik heel kort over zijn, want daar is al het nodige over gezegd. Tevens hebben wij deze mede ingediend, dus wij zijn voor.

De motie van de Partij van de Arbeid kunnen wij echter niet steunen. Sterker nog, wij denken dat de motie wel overbodig is, want er is geen motie nodig om dit te bewerkstelligen. Er is al een regeling vanuit het Rijk en de regeling vanuit het Rijk is volgens ons al duidelijk genoeg. Het is aan de school om de subsidie aan te vragen en gaat daarbij als voorwaarde al met de

gemeente in de gesprek over de samenwerking en de inzet van een brugfunctie. Wat in de motie gevraagd wordt, is dus al de regel. Mooier nog, het is een verplichting om de subsidie überhaupt aan te kunnen vragen. Volgens ons is de regeling van het Rijk dus ruim voldoende en is de motie overbodig. Het maximale wat er volgens ons gevraagd kan worden en nodig is, is een toezegging van de wethouder dat hij de subsidie onder de aandacht van de scholen zal brengen. De wethouder gaf hier net al kort maar voor ons nog vrij onduidelijk antwoord op, maar wij verwachten dat hij dit actief oppakt en wij zien dit dus graag bevestigd.

De heer Holtermann (PvdA): ja dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik zowel in de eerste als in de tweede termijn toch wel duidelijk heb gemaakt waarom deze motie niet overbodig is. Ook als de rijkssubsidie er niet was geweest, had de gemeente hier over na moeten denken. Het is ook goed dat we kijken van: wat kunnen we daar zelf mee als gemeente? Het is de school die de verantwoordelijkheid neemt om personeel in dienst te nemen voor 3 jaar en de gemeente zal in ieder geval niet alleen bij de aanvraag, maar ook in het vervolg daarmee aan verder beleid moeten ontwikkelen, dus bij dezen: bent u dat met mij eens?

De heer Verhagen (VVD): ja, dank u wel. Ik begrijp niet helemaal waar ik het mee eens moet zijn, dat was niet heel erg duidelijk van de heer Holtermann, maar wat ik hem daarvoor hoor vertellen is iets wat al in beleid vanuit het Rijk is opgenomen, waardoor ik weer ga antwoorden dat de motie alsnog overbodig is voor ons. Dank u wel, voorzitter.

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Ja voorzitter, ik was juist van plan om die motie te gaan steunen en nou hoor ik een verhaal dat het via het Rijk al geregeld is. Ik geloof in dit opzicht de heer Holtermann dat hij zich daar erg druk mee bezig heeft gehouden, dus vandaar zal ik toch die motie blijven steunen.

Ik heb een opmerking over de beantwoording van de wethouder, want ik heb de wethouder nu horen zeggen wat wij al hebben geconstateerd in de Avond van de Stad, namelijk dat het beleid hetzelfde is. Dank daarvoor dat we vandaag alsnog een antwoord hebben gekregen.

Voorzitter, het amendement zullen wij ook steunen.

Beantwoording wethouder:

Dank u wel, voorzitter. Ja mevrouw Verbeek heeft gelijk, eerst nog even recht doen aan haar. Dat viel een beetje tussen wal en schip in de Avond voor de Stad. Ze heeft inderdaad onder andere die vraag gesteld en ik kreeg toen van de voorzitter geen gelegenheid om daar op in te gaan en dat is later een beetje weggelopen, dus de voorzitter heeft het laten liggen en ik heb het ook laten liggen, maar de hele korte versie is dat we nog steeds met hetzelfde bezig zijn. De wat langere versie is dat we natuurlijk daar ontwikkeling in doormaken. Vanaf 2015 zijn we bezig met gedecentraliseerd jeugdbeleid. We leren bij en we schrijven dat van tijd tot tijd nog eens op en we sturen bij. We proberen grip te houden op de kosten en veranderingen aan te brengen en dat zien we nu voorliggen in het beleidskader, maar daar heeft mevrouw Verbeek dus gedeeltelijk gelijk in.

Verder vooral nog vragen van mevrouw Voorthuijsen over Sterk. Misschien ben ik er niet helemaal duidelijk in geweest, maar ik heb gezegd dat we alle 3 relevante NPO-pilots noemen we ze dan in redelijk Nederlands in januari gaan bespreken met alle betreffende partners. Daarna moeten we dat natuurlijk even uitwerken en daar een advies bij geven aan de raad waar we op welke manier mee verder willen gaan? Daarvan heb ik voorspeld dat dat dan in maart/april bij de raad zou liggen. Ik weet niet of ik daar niet duidelijk genoeg in ben geweest of te snel heb gepraat met het oog op de spreektijd, maar dat was de bedoeling. Ik hoop dat dat tegemoet komt aan de wens van mevrouw Voorthuijsen.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, ik wil graag aan de wethouder vragen of dat dan niet te laat is om er nog wat aan te kunnen doen?

Wethouder Bamberg: dat denk ik niet, want wat wij ook willen doen is bijvoorbeeld met gebruikmaking van de elementen waar we het over gehad hebben in Geynwijs op school ik zou zeggen met ingang van het nieuwe schooljaar die activiteiten gaan doen. Ik zou dus niet weten waarom dat te laat is als je dat in maart/april met elkaar bespreekt hoe we dat verder willen gaan doen en het moet in augustus draaien.

Ik had nog een vraag van de VVD over de motie of die nou wel of niet overbodig is? Ja, daar ga ik eigenlijk ook niet over. Die vraag is nu in verschillende toonaarden gesteld en ligt voor. Ik ontraad hem niet en neem uw besluit.

De heer Verhagen (VVD): ja dank u wel, voorzitter. Ik vroeg niet aan de wethouder of de motie overbodig is of niet, ik vroeg of hij een toezegging kan doen dat hij er sowieso achteraan wil gaan. Kan hij dit alsnog toezeggen?

Wethouder Bamberg: ja, niet zonder motie, want ik luister natuurlijk naar de raad. We hebben een heleboel te doen. Ik heb een heleboel verzoeken van de raad liggen, dus ik wil wel graag duidelijkheid over wat nou de motie is en wat een amendement is en of dat aangenomen is of niet.

De heer Verhagen (VVD): ten eerste verbaas ik me erover dat een wethouder geen toezegging kan doen zonder motie, want volgens mij is dit daadwerkelijk wel een mogelijkheid. De tweede vraag is dan: gaat de wethouder dan nee zeggen als de motie er niet doorheen komt en de school komt alsnog voor de subsidie bij de wethouder aankloppen?

Wethouder Bamberg: ja voorzitter, alles kan natuurlijk met toezeggingen doen, maar we hebben in deze raad ooit afgesproken de onduidelijke situatie te voorkomen dat een wethouder zegt ‘we omarmen de motie’; moet die dan wel of niet in stemming komen? Daar willen we duidelijkheid over. Hij ligt voor, er wordt over gestemd, als hij wordt aangenomen ga ik hem uitvoeren en als hij niet aangenomen wordt en er belt een school aan die zegt ‘ik heb je hulp nodig om een subsidie aan te vragen’, dan gaan we die school natuurlijk niet laten zitten.

De voorzitter: ik had gezegd: afrondend. U heeft geen antwoorden meer? Dan sluit ik daarmee de beraadslagingen.

Stemverklaringen

Fractie CDA, mevrouw Aksakal:

Ja dank u, voorzitter. Wij vinden het een sympathieke motie, maar we vinden dat het ook van het onderwijs is en er is al voorzien dat ze in gesprek moeten met de gemeente, dus wij vinden deze motie overbodig.

De voorzitter: dan wil ik graag beginnen met de stemming.

- Amendement 34
Unaniem aangenomen, dat zijn 30 leden.
- Voorstel (2023-357)
Ook unaniem aangenomen.
- Motie M63
Voor: GroenLinks, D66, PvdA, ieders Belang, Lokale Vernieuwing en VSP.
Tegen: ChristenUnie, CDA en VVD
Aangenomen met 20 stemmen voor en 10 tegen.

De voorzitter: nu is mijn telefoon weg en ook de wethouder die over het volgende punt gaat, dus dat is een beetje onhandig. We gaan eens even kijken hoe we dit op gaan lossen, excuses dat ik dat net zo deed.

11. Omgevingsprogramma Nieuwegein Gezond (2023-358)

De voorzitter: de raad wordt gevraagd om te besluiten over het omgevingsprogramma Gezond voor 2024-2026 met als belangrijkste elementen de focus op preventie, op buurtgerichte aanpak met accent op jeugd en jongeren, samen met partners in de stad en integraal met andere beleidsdomeinen. Op 30 november bent u over dit voorstel in debat gegaan en aan het einde van de bespreking waren er geen zorg- en aandachtspunten meer over. Woordvoering in de eerste termijn is gevraagd door de heer Doosje en mevrouw Voorthuijsen, en ik kijk even rond of er anderen zijn die hier het woord over wensen te voeren? De heer Holtermann? Dan blijft het bij de 3 woordvoerders en dan schors ik een heel kort moment tot de wethouder weer aanwezig is.

De voorzitter: ik heropen de vergadering, dat vind ik ook goed. Dan ga ik daarmee door, prima. Wat zijn jullie heerlijk flexibel, we gaan door met 12.

12. Tweede Technische Begrotingswijziging 2023 (2023-348)

De voorzitter: er is 1 zorg- en aandachtspunt doorgegeven op 30 november en dat is over de kostenstijging jeugdzorg.

Fractie CDA, mevrouw Adriani:

Dank u wel, voorzitter, Voorzitter, wij hebben zitten worstelen met dit voorstel en dat zit hem in de afboeking van ruim 1,3 miljoen euro gemaakte kosten van het bouwkrediet voor het niet bouwen van de parkeergarage Zuid via de technische begrotingswijziging. Dat is volgens het CDA niet hoe het zou moeten. Op 22 mei 2019 heeft de raad een expliciet besluit genomen om de parkeergarage binnen de kaders van de PEX te realiseren. Vervolgens kregen we op 28 september van dit jaar in de Avond voor de Stad een presentatie waarin aangegeven werd dat de ontwikkelingen van P Zuid zouden stoppen en dus de parkeergarage niet te bouwen. Dat mag je rustig een besluit van het college noemen, maar daarmee besluit het college ook om het eerdere besluit van de raad niet uit te voeren en dat wordt nu weg gemanaged via de technische begrotingswijziging. Daar hebben we vragen over gesteld en 2 antwoorden van het college wil ik aan de orde stellen.

Het eerste antwoord was: het college heeft geconstateerd dat de realisatie van P15 op dit moment niet mogelijk is binnen de kaders van de PEX en dat er op dit moment voldoende parkeerplaatsen geboden kunnen worden in de bestaande parkeergarages, zodat de geboden oplossing in P15 niet nodig is. Voorzitter, voor het besluit van oktober 22 om de ontwerpfase in te gaan, waren deze zaken al bekend en de aanleiding voor de bouw was niet om tot een rendabele exploitatie te komen, maar om de woningbouw in de Doorslagzone mogelijk te maken. Een maand voor het besluit om 1,3 miljoen te investeren in een ontwerp, was al duidelijk dat er ruim voldoende parkeerplaatsen waren. Verder klopt de argumentatie van het college ook niet. De realisatie moet binnen de kaders van de PEX plaatsvinden en dat zou nu niet meer het geval zijn maar voorzitter, die PEX stellen we elk jaar opnieuw vast op basis van de situatie van dat moment. Het wordt dus elk jaar passend gemaakt. Kan het college toelichten waarom dit argument nu wordt gebruikt, temeer omdat vooraf bekend was dat de P15 nooit tot een zelfstandig rendabele exploitatie zou komen.

Dan het tweede antwoord van het college. U heeft in dit beslispoint niet besloten het college opdracht te geven de parkeergarage te bouwen, maar het college hier de ruimte voor gegeven om zo een mobiliteitsoplossing te bieden voor een probleem dat zich leek voor te doen. Nou voorzitter, het CDA begrijpt eerlijk gezegd dit hele cryptisch omschreven antwoord niet. Het beslispoint uit het raadsvoorstel luidt namelijk: in te stemmen met de realisatie van P15 binnen de kaders van de PEX en hoeveel concreter moet het worden? En misschien interpreteren wij het wel verkeerd. Daarom wil het CDA graag van de collega's in de raad horen of zij van

mening zijn met dit beslispunt in 2019 een besluit genomen te hebben voor de bouw van de parkeergarage. En om het makkelijk te maken gaan we ervan uit dat als u niet reageert, u het hiermee eens bent. Dit is niet het college de ruimte geven, maar dit is een besluit nemen om met 1,3 miljoen euro een ontwerp te maken voor een te bouwen parkeergarage en dat was vervolgens ook de intentie van het college. Het gloedvolle betoog van de wethouder maakte dat ook duidelijk en ik citeer: “we moeten deze parkeergarage bouwen; 236 parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de bewoners van de Doorslagzone, die kunnen nergens anders parkeren. We zijn verplichtingen aangegaan en het lijkt me niet fatsoenlijk om nu nog de stekker eruit te trekken”. En wat het nu lijkt te worden, is een semantische discussie en dat kan toch niet de bedoeling zijn? Misschien is er een technische werkelijkheid, maar er is voor ons ook een politieke werkelijkheid en het voelt alsof het college hiervoor wegduikt.

Het CDA wil van het college weten of zij een voorstel aan de raad had voorgelegd als ze van mening was geweest dat de raad wel een expliciet besluit tot bouwen had genomen.

Ter afronding. Het CDA vindt dat dit proces zeker niet de schoonheidsprijs verdient en we snappen het eerlijk gezegd ook niet. Hoe moeilijk is het om het gewoon netjes af te handelen? En misschien worden we wat wijzer van de antwoorden, maar we wachten dat af. Dank u wel, voorzitter?

De voorzitter: dank u wel, mevrouw Adriani. Ik kijk of het college meteen kan antwoorden of dat er behoefte is aan een korte schorsing? U wilt 5 minuten schorsing? Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten. (23.20-23.23 uur)

De voorzitter: als u allemaal weer snel gaat plaatsnemen, dan heropen ik de vergadering en dan geef ik het woord aan mevrouw Eggengoor voor de beantwoording, gaat uw gang.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Ja dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen om de vragen van mevrouw Adriani zo goed mogelijk te beantwoorden. We hebben het hier in de Avond voor de Stad ook al over gehad en met dank dat ik even mocht schorsen, want het is een vrij technisch verhaal, dus ik heb even wat ruggenspraak gehad en ik probeer het nu ook zo goed mogelijk te verwoorden, maar ik weet wel dat ik in de tweede termijn van u ga horen als dingen niet helemaal duidelijk zijn.

Ik moet eerlijk zeggen dat wij als college hebben geprobeerd om dit proces rond P Zuid zo zorgvuldig mogelijk te lopen. We hebben u vanaf het begin ook in de gesprekken die we in de raad hebben gehad, zo goed mogelijk meegenomen over de op dat moment geldende situaties en op basis daarvan heeft u ook steeds een besluit genomen, waaronder het besluit in 2019 wat ging over de mobiliteitsoplossing voor de Doorslagzone, want daar heeft u besluiten over genomen en we waren er toen met elkaar van overtuigd gezien de aantallen die we hadden, zowel van de bezoekers als het aantal mensen dat daar ging wonen en de parkeerbalans op dat moment, het aantal parkeerplekken, dat P15 echt nodig was om dat te realiseren want ja, we hadden een afspraak met de ontwikkelaar en die hebben we tot op de dag van vandaag. Ook een van de redenen dat we dat besluit wat u toen hebt genomen niet kunnen intrekken, want we moeten een mobiliteitsoplossing voor de Doorslagzone bieden.

Alleen, wat er op dit moment gebeurt en daar bent u op meerdere momenten over bijgepraat, zowel voor de zomer bij de Kadernota als in september waarin u een inhoudelijke toelichting hebt gekregen, dat was bij het vaststellen van de begroting, is dat wij de cijfers zien veranderen, dat de PEX ook is veranderd in de afgelopen jaren en niet in de laatste plaats door corona en dat daarom het college tot de conclusie komt dat de ruimte die u heeft gegeven om die mobiliteitsoplossing voor de Doorslagzone in te vullen via het bouwen van een nieuwe parkeergarage zijnde P Zuid die in 2019 echt nodig was, dat dat op dit moment niet meer aan de orde is en echt kapitaalvernietiging zou zijn als we dat wel zouden doen. Daar bent u in meegenomen.

Dan hebben we wellicht een semantische discussie over wat u als raad wel of niet besloten heeft, maar in de ogen van het college is dat het besluit wat is genomen. Dan denken wij als

college ook weer: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. In plaats van het doorzetten en blijven uitvoeren van de bouw van P Zuid, denken wij dat het slim is om dat niet te doen. Daarom stellen wij ook voor om het krediet af te boeken bij de tweede technische wijziging, want anders laten we een krediet openstaan van iets wat we misschien in de toekomst nog alsnog moeten doen omdat blijkt dat de parkeercijfers zich herstellen, want dan moeten we alsnog zorgen dat er voldoende parkeerplaatsen binnen City zijn, maar ook conform de regels van de BBV, maar ook zoals we zelf met u ook afspreken is dat wij er niet voor zijn om kredieten die wellicht in de toekomst nog nodig zijn van lopende projecten zo lang open te laten staan. Dat kan wel een paar jaar duren. Daarom sluiten we het krediet nu af. Als in de toekomst blijkt dat we P Zuid alsnog moeten gaan bouwen omdat de cijfers zich wel gaan herstellen, hoewel we dat op dit moment niet verwachten, dan komen we ook bij u terug om opnieuw krediet te vragen voor die parkeergarage. Dan denk ik ook even over het krediet.

Mevrouw Adriani (CDA): dank u wel, voorzitter. Maar bent u het dan met mij eens dat als u het krediet afsluit, dat u daarmee besluit de parkeergarage nu niet te bouwen?

Wethouder Eggengoor: voorzitter, dat zegt u denk ik correct. Daarmee besluiten we om vooralsnog niet bij u te komen met een besluit om de parkeergarage, om meteen door te gaan van het definitief ontwerp naar realisatie van de parkeergarage, maar we zeggen niet dat we überhaupt P Zuid niet meer gaan bouwen. We zeggen alleen dat de hele keten die we in de afgelopen jaren hebben gehad, nu even on hold zetten en voorlopig zeggen dat we P Zuid niet nodig hebben.

Mevrouw Adriani (CDA): dank u wel, voorzitter, want ik heb natuurlijk nog een tweede vraag, want de realisatie van P15 was niet ergens in het jaar 3000 nog wat. De realisatie van P15 was bedoeld bij de bouw van de Doorslagzone, dus dat u zegt ‘ergens mogelijk in de toekomst gaan wij misschien nog een parkeergarage bouwen’, maar tegelijkertijd neemt u nu wel degelijk nu een ander besluit en dat besluit had ons inziens voorgelegd moeten worden aan de raad. Bent u het daar mee eens?

Wethouder Eggengoor: voorzitter, daar ben ik het eigenlijk, ik moet even heel snel schakelen, niet mee eens omdat het besluit wat u in 2019 hebt genomen is dat er een mobiliteitsoplossing moet komen voor de Doorslagzone. Dat besluit geldt tot op de dag van vandaag, want dat is de verplichting die we hebben. Alleen de wijze waarop we invulling geven aan dat besluit, waar in stond dat we dat voorzagen in 2019 in P Zuid, dat is aangepast. We weten dat we dat nu, in ieder geval op de korte termijn want er wordt druk gebouwd, er gaan over 1 jaar zeker mensen wonen, dat we dat nu op een andere wijze kunnen invullen. Dat wil niet zeggen dat in de toekomst kan blijken als het aantal parkeerders weer heel erg toeneemt, dat we dan alsnog een tekort aan parkeerplaatsen op City hebben en dan wordt P Zuid weer relevant, want dat is de enige plek waar we eventueel die overloop kunnen faciliteren.

Mevrouw Verbeek (iB): maar voorzitter, wetende dat het Antonius Ziekenhuis weggaat en die parkeergarage ook vrij komt, hebben we toch een alternatief?

Wethouder Eggengoor: ja, die discussie hebben we ook eerder gehad bij debatten over de parkeergarage P Zuid. Het ziekenhuis gaat weg in 2035, dat is over meer dan 10 jaar. We kunnen allemaal niet inschatten wat er over 10 jaar aan de hand is. Het is die relatie tussen het verdwijnen van het ziekenhuis in de vorm zoals het nu bestaat en het realiseren van een mobiliteitsoplossing voor de Doorslagzone, die hebben wij als college echt losgekoppeld omdat de tijd daartussen echt veel te groot is.

Dan nog even over binnen de kaders van de PEX. Ook daar hebben we het regelmatig over gehad en het klopt voorzitter wat mevrouw Adriani zegt dat jaarlijkse die PEX wordt vastgesteld, alleen wat we ondanks die jaarlijkse vaststelling met elkaar hebben afgesproken, is

dat die buik waar we het altijd over hebben gehad, niet onder de 16,6 miljoen komt. In 2019 bij dit besluit zag het ernaar uit dat we ook boven, met de groeicijfers die we zagen in de PEX, dat we ook uit die buik zouden komen en daarmee ontstond ook ruimte om P Zuid te gaan realiseren. Maar wat we nu weten, daar bent u ook in september over bijgepraat, is dat we keerpunt waarin we uit de buik komen, nog steeds niet hebben bereikt omdat de parkeercijfers tegenvallen, maar we hebben als college een keiharde afspraak met uw raad dat die 16,6 niet wordt overschreven en dat doen we op het moment dat P Zuid wordt gebouwd. Als we dat nu gaan doen, gaan we wel buiten die kaders en dat is niet wat we met elkaar hebben afgesproken en daarom kiest het college daar zeker niet voor. Dat voorzitter, dank u wel.

Tweede termijn

Fractie CDA, mevrouw Adriani:

Dank u wel, voorzitter. Ja, weet je, het blijft puzzelen, want het blijft een semantische discussie, want eigenlijk worden de argumenten die wij gebruikt hebben ook in oktober 22 voor de start van de ontwerpfase met die 1,3 miljoen eigenlijk nu tegen ons gebruikt, terwijl wij ze destijds gebruikt hebben om tegen te stemmen, maar daar ging het eigenlijk helemaal niet om.

Ik heb nog 1 vraag aan het college en dat gaat eigenlijk over, we creëren nu een soort van pauzelandchap, want wanneer gaan we dan ooit besluiten misschien om die P Zuid alsnog te bouwen en wat gaan we dan doen met die 'postzegel'? Komt er dan op enig moment een ander voorstel om daar alsnog iets anders mee te doen of blijven we voor de rest van ons leven tegen een kaal stuk grond aan kijken? Dank, voorzitter.

Fractie VVD, mevrouw Vizee:

Ja dank u wel, voorzitter. Ik vind het niet zo netjes om aan het einde van een avond waarin een aantal fracties toch heel erg tegen het einde van de spreektijd lopen, een uitspraak te doen als 'wie zwijgt, stemt toe' in wat u vindt, dus vandaar dat ik hier toch sta om nog een paar seconden van de spreektijd op te maken. Ik zwijg niet, dus ik stem ook niet toe met de bevindingen die u zojuist uitsprak. Wij steunen het college in het voorstel wat ze doen om nu niet verder te gaan met de bouw van P15.

Mevrouw Adriani (CDA): dank u wel voorzitter. Mijn vraag aan mevrouw Vizee of aan mijn collega's was niet: stemt u in met het feit dat er nu niet gebouwd wordt? Mijn vraag was: heeft u niet in 2019 ingestemd met de bouw van de parkeergarage?

Mevrouw Vizee (VVD): als ik mag? En u zei daarop: 'als u zwijgt, stemt u daarmee in', dus vandaar dat ik niet zwijg, dus volgens mij is dat reactie voldoende, ongeacht het besluit wat we destijds genomen hebben. We hebben dit project in 3 fases geknipt, juist om te zorgen dat we kunnen anticiperen en kunnen bijsturen en dat doen we dan nu volgens ons ook en dat is goed bestuur.

Mevrouw Adriani (CDA): dank, voorzitter. Ik denk niet dat mevrouw Vizee mijn vraag begrijpt. Het gaat om het besluit wat in 2019 genomen is voor de realisatie van P15. Daar heeft u voorgestemd en mijn vraag is: heeft u toen ook voorgestemd met de realisatie van die bouw? En niet over het besluit van 2022 of niet wat we nu nemen, het ging over 2019.

Mevrouw Vizee (VVD): volgens mij heb ik daar net een reactie op gegeven, dus ik hoor uw vraag luid en duidelijk en ik begrijp hem ook, maar dan moet u ook de reactie die ik daarop geef nu aannemen. Dit is mijn reactie en daar laat ik het bij.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, dit vind ik wel een spannende discussie, want ik dacht dat er maar een paar partijen tegengestemd hadden, waaronder wijzelf, maar ik dacht dat de VVD toch duidelijk voor had gestemd, maar dat even terzijde. Ik heb toentertijd al gezegd dat

dit zou gaan gebeuren. Dat is heel vervelend, want ik krijg weer mijn gelijk. Ik heb dat liever vooraf in plaats van achteraf, dat heb ik ook al tig keren gezegd, maar ik vind het wel erg dat de argumenten die worden gebruikt eerst voor het voorstel te stemmen en dan weer tegen. Ik vind dat niet kunnen. Ik vind het dat het college consequent moet zijn en dat is het niet en betreur ik.

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Dank u, voorzitter. Ja, de vraag van mevrouw Adriani over: hoe gaan we daar dan verder mee om, want de Doorslagzone, daar wordt de komende jaren nog aan gebouwd. Het ziekenhuis is nog niet weg dus ja, je zou kunnen zeggen, het is een soort pauzelandschapje, maar hoe lang wachten we? Als u het mij vraagt, dan denk ik: we moeten zeker een paar jaar afwachten om te kijken of het echt niet verandert, want wat we ook zien is dat de mobiliteitstransitie verandert. Er komen evenveel bezoekers op Cityplaza, maar ze komen minder met de auto. Daardoor nemen de parkeeraantallen ook af, dus dit is iets wat we echt moeten volgen en op het moment dat we ook zien dat er of krapte ontstaat of anderszins wij denken dat we definitief weten dat we hem niet gaan bouwen of dat we definitief weten dat we hem toch moeten gaan bouwen, dan komen we zeker bij je terug. Als u het mij vraagt, dan hebben we het over een termijn van enkele jaren, maar ik kan u in ieder geval dan zeggen dat we daar scherp op zijn en u ook in ieder geval via de P&C-documenten waarin ook steeds de PEX zit, om u via die middelen op de hoogte te houden van de stand van zaken.

En wat we daar gaan doen? Ja, op dit moment niks, maar we weten dat het ziekenhuis weg gaat en we gaan ook met elkaar in gesprek over hoe het hele gebied, dus niet alleen de plek van het ziekenhuis, maar ook het grotere gedeelte, de Van Bentumfabriek, Eco/Henkel hebben het vanavond over gehad, de plek van het ziekenhuis en City tot gewoon een mooi, leefbaar en prettig gebied kunnen ontwikkelen en daar hoort deze plek uiteraard ook bij straks.

Mevrouw Verbeek (iB): ja voorzitter, ik verbaas me eigenlijk over de wethouder, want we hebben juist voorop met D66, die er een fietsstad van wilde maken, we hebben juist gezorgd en gewild als gemeente dat de mensen minder de auto gingen gebruiken en nu bent u verbaasd dat er minder auto's komen. Ik begrijp het even niet.

Wethouder Eggengoor: ik hoor geen vraag, voorzitter, maar volgens mij ...

Mevrouw Verbeek (iB): u wel?

Wethouder Eggengoor: nee, ik hoor geen vraag, maar ik wil er wel graag even op reageren, want volgens mij ben ik niet verbaasd. Ik geef aan dat wij zien dat de mobiliteitstransitie op gang komt. Dat is iets wat we namelijk vanuit de Mobiliteitsvisie willen en we zien dat dat effect heeft, dus ik ben eigenlijk heel gelukkig.

De voorzitter: dat is een mooi einde aan deze termijn. Dan sluit ik daarmee de beraadslagingen en dan vraag ik of u wilt instemmen met de tweede technische begrotingswijziging 2023.

Voor: GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Lokale Vernieuwing, VVD en de VSP.

Tegen: 0.

De voorzitter: zijn dit dan blanco stemmen? In eerste instantie zag ik een hand niet.

De griffier: ik zag meerdere handen niet.

De voorzitter: ik zag een paar handen niet toen ik ging voorlezen, dus die zijn alsnog omhoog gegaan. Het is dus unaniem aangenomen. Het tijdstip was dat. Dan gaan we terug naar agendapunt 11.

11. **(Vervolg) Omgevingsprogramma Nieuwegein Gezond (2023-358)**

De voorzitter: ik heb net alles al voorgelezen; er waren geen zorg- en aandachtspunten, wel woordvoerders. Ik begin met de heer Doosje, daarna mevrouw Voorthuijsen en de heer Holtermann en volgens mij was dat de inventarisatie. De heer Doosje, gaat uw gang.

Fractie GroenLinks, de heer Doosje:

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een goed uitgewerkt Omgevingsprogramma Nieuwegein Gezond. Het is een ambitieus programma met 5 geformuleerde ambities. Elementen uit het GroenLinks/Partij van de Arbeid-initiatiefvoorstel preventieve gezondheid, meer focussen daarop en gericht op de Nieuwegeinse jeugd, hebben een goede plek gekregen.

Wat er goed aan is, is dat zowel met betrekking tot leefstijl als ook onze Nieuwegeinse leefomgeving maatregelen worden genomen. Duidelijk komt ook in dit programma naar voren dat gezondheid in veel beleidsterreinen terugkomt en raakvlakken heeft. Niet uitsluitend de gemeente is in dit programma verantwoordelijk. Nee integendeel, juist ook het gehele maatschappelijke veld, inclusief het bedrijfsleven.

Er ligt een stevige opgave als het gaat om overgewicht, middelengebruik en geestelijke gezondheid. Dat vraagt echt een proactieve benadering met lef en overtuigingskracht, minder vrijblijvend en meer integraal, bijvoorbeeld bij het promoten van een gezonde school, gezonde schoolkantine, een gezonde voedselomgeving en rookvrije terrassen. Dit programma loopt weliswaar tot 2026, gelijk met de cyclus van de Nota Volksgezondheid, maar doordat er lange termijndoelen zijn geformuleerd, ligt hier nu een stevige basis voor een toekomstbestendig omgevingsprogramma.

Het verdient echt een compliment aan het college en het ambtelijk apparaat dat dit tot stand is gekomen en GroenLinks zal daarom instemmen met alle 4 de voorgestelde besluiten. Dank u wel.

Fractie ChristenUnie, mevrouw Voorthuijsen:

Dank u wel, voorzitter. Vanwege de tijd zie ik af van mijn woordvoering op dit onderwerp.

Fractie Partij van de Arbeid, de heer Holtermann:

Voorzitter, ik zal ook het heel kort houden. We hebben tijdens de Avond voor de Stad al de complimenten uitgesproken. Bij dezen nog een keer en mijn collega Doosje heeft net ook al gemeld dat het initiatiefvoorstel van GroenLinks en PvdA een hele mooie plek heeft gekregen in dit programma. Dank daarvoor nogmaals en even naar jullie allemaal: dit moet toch ook een aanmoediging zijn voor ons allen om vaker met een initiatief te komen dus mensen, ik zou zeggen, een mooi voornemen voor het nieuwe jaar.

Tenslotte vraag ik nog aan de wethouder of zij kan toezeggen dat de raad jaarlijks wordt meegenomen in de conclusies en de trends die volgen uit de analyse van de zeer uitgebreide monitoring. Dank u wel.

Beantwoording wethouder Schouten:

Dank u wel voorzitter en nog een keer dank ook voor de complimenten en meneer Holtermann, ja dat kan, zeg ik nog een keer, en de vorm waarop, dat zal waarschijnlijk in een gesprek met u plaatsvinden.

De voorzitter: dank u wel, wethouder Schouten. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er iemand die een stemverklaring zou willen afleggen? Dat is ook niet het geval. Dan breng ik graag het Omgevingsprogramma Nieuwegein Gezond in stemming. Wie stemt voor het Omgevingsprogramma? En dat is unaniem aangenomen, dank u wel.

13. **Lijst van C-stukken**

De voorzitter: er staan twee C-stukken op de agenda, waarbij het stuk 13.a uiteenvalt in 10 afzonderlijke verordeningen en mevrouw Verbeek, ieders Belang heeft aangegeven het woord te willen voeren over agendapunt 13.a.j. Zijn er anderen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval; dan geef ik het woord aan mevrouw Verbeek om het woord te voeren over agendapunt 13.a.j.

13.a.j. Parkeerbelastingverordening

Fractie ieders Belang, mevrouw Verbeek:

Voorzitter, wij hebben als raad besloten dat buiten parkeren dat duurder zou zijn dan in de parkeergarage om te bevorderen dat de mensen in de parkeergarage gaan parkeren. Hieruit blijkt dat dat weer niet is uitgevoerd en de vraag is: waarom niet?

Beantwoording wethouder Eggengoor:

Ja voorzitter, het was fijn geweest om deze vraag even van tevoren gesteld te hebben, want hij is vrij technisch, want ik vraag me ook af waar u het leest, want in ons principe is straatparkeren duurder dan in de parkeergarages, daar geldt ook een ander tarief.

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, na 20.00 uur is het vrij parkeren buiten de parkeergarage en in de parkeergarage moet je betalen.

Wethouder Eggengoor: dat klopt, dat is 's avonds en overdag niet

Mevrouw Verbeek (iB): dus betalen we minder als je buiten gaat parkeren 's avonds.

Wethouder Eggengoor: dat klopt ja, maar in de regel ...

Mevrouw Verbeek (iB): zo hebben we het niet vastgesteld als gemeenteraad.

Wethouder Eggengoor: volgens mij is hier helemaal niets in veranderd in deze verordening, die is exact hetzelfde als vorig jaar, alleen de tarieven zijn aangepast.

Mevrouw Verbeek (iB): dat snap ik voorzitter, maar wat ik niet begrijp is dat er elke keer wordt gevraagd om het aan te passen en het wordt steeds niet gedaan en de vraag is waarom het niet gedaan wordt, terwijl we als raad dat wel hebben besloten.

Wethouder Eggengoor: daar heb ik op dit moment geen antwoord op voorzitter, dus ik wil het voor u navragen, maar daar heb ik op dit moment geen antwoord op.

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, als het mag? Dat begrijp ik, maar dat houdt dus in dat wij tegen dit voorstel moeten stemmen.

De heer Gadella (VVD): ja een vraag aan mevrouw Verbeek, als u mij dat toestaat. Stelt u feitelijk voor dat we na 20.00 uur buiten ook betaald moeten gaan parkeren?

Mevrouw Verbeek (iB): als wij zeggen dat het parkeren in de parkeergarage goedkoper moet zijn dan buiten, ja, die consequentie heeft dat. Dat heb ik toen aangekaart en daar was u het toen mee eens.

De heer Gadella (VVD): maar stelt u nu voor om ook na 20.00 uur te gaan betalen? Is dat de boodschap die u van hieruit aan de burger wil uiten? Die duidelijkheid lijkt mij toch interessant.

Mevrouw Verbeek (iB): meneer Gadella, het gaat om het principe. Als je iets besluit als raad, dan moet je dat nakomen. Daar gaat het om en als het u uitkomt omdat u zelf buiten parkeert of weet ik veel waar, dat het u uitkomt als het goedkoper is buiten, dan denk ik van: ja, waar zijn we dan mee bezig? Besluiten zijn besluiten, dat zegt u zelf altijd en de consequentie ook, dus vandaar dat ik daarover val.

De voorzitter: dank u wel. Ik heb begrepen dat de wethouder heeft aangegeven dat ze hier nog een keer op terug gaat komen. Daarmee is dat voor nu voldoende. Is er stemming nodig? over de stukken en u heeft aangetekend, ik zei net agendapunt 12 maar dat is 13 geworden, omdat we een brief hadden toegevoegd. Is er iemand die behalve over 13.a.j. een stemming wenst? Wat zegt u, mevrouw Verbeek?

Mevrouw Verbeek (iB): sorry voorzitter, volgens mij nog Nou weet ik het niet meer, helaas.

De voorzitter: wenst iemand te stemmen hierover? Dat is niet het geval. Mevrouw Verbeek?

Mevrouw Verbeek (iB): de onroerend zaak belasting, voorzitter, daar wil ik geacht worden tegengestemd te worden. Nee, die moet juist omlaag, vinden wij, maar daar bent u het niet mee eens, maar wij houden het erbij dat we tegen zijn.

De voorzitter: ik zie dat er geen behoefte is aan stemming en dat ieders Belang wordt geacht te hebben tegengestemd bij 13.a.a verordening onroerende zaakbelastingen 2024 en 13.a.j. verordening Parkeerbelasting 2024. Dat betekent dat alle ... Mevrouw Verbeek, ik ga echt afronden als u het niet erg vindt.

Mevrouw Verbeek (iB): en a.c. tegengestemd te hebben.

De voorzitter: en 13.a. een aantekening dat ieders Belang ook tegen verordening Afvalstoffenheffing 2024 (agendapunt 13.a.c) heeft gestemd. Daarmee zijn alle verordeningen zoals vanavond voorliggen, vastgesteld. Ik ga ze heel snel voorlezen:

- 13.a Tarieven en belastingverordeningen (2023-350)
- 13.a.a Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2024
Aangenomen met de stem van ieders Belang tegen.
- 13.a.b Verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten 2024
Unaniem aangenomen.
- 13.a.c Verordening Afvalstoffenheffing 2024
Aangenomen met de stem van ieders Belang tegen.
- 13.a.d Verordening Rioolheffing 2024
Unaniem aangenomen.
- 13.a.e Verordening Lijkbezorgingsrechten 2024
Unaniem aangenomen.
- 13.a.f Verordening Leges 2024
Unaniem aangenomen.

13.a.g Verordening Toeristenbelasting 2024
Unaniem aangenomen.

13.a.h Verordening Precariobelasting 2024
Unaniem aangenomen.

13.a.i Parkeerverordening 2024
Unaniem aangenomen.

13.b Benoeming lid begeleidingscommissie bestuurlijke en democratische vernieuwing (2023-391)
De voorzitter: dan kom ik bij het feliciteren van mevrouw Vizee, want zij is zojuist ook benoemd als lid van de begeleidingscommissie bestuurlijke en democratische vernieuwing en daar wens ik haar ook heel veel succes mee.

14. **Moties Vreemd aan de orde van de dag**
De voorzitter: dit agendapunt is komen te vervallen.

15. **Sluiting**
De voorzitter: dat brengt mij bij de sluiting van de vergadering, maar dat is nog gelukt op donderdagavond en voordat ik de vergadering afsluit wil ik u, omdat het de laatste raadsvergadering van dit jaar 2023 betreft, u allemaal heel hartelijk danken voor het afgelopen politieke seizoen, wat we hebben gehad. Ik wens u allemaal hele fijne feestdagen. Ik hoop dat u die kunt doorbrengen met uw naasten maar dat u ook omkijkt naar een ander, want dat is in deze periode nog eens extra hard nodig.

Dan hoop ik u sowieso volgende week terug te zien als de accountant hier is en als we het over de netcongestie gaan hebben, maar mocht dat niet zo zijn, dan zie ik u graag terug in het nieuwe jaar. Dank u wel.

Mevrouw Verbeek (iB): voorzitter, en we hopen elkaar te zien op 20 december bij het kerstdiner.

De voorzitter: ja, en op 20 december. Ik sluit de vergadering. (23.53 uur)