

GRAAG HOOFDELIJKE STEMMING



Verwopen:
30 tegen
1 voor (Nú)

Motie van wantrouwen

De gemeenteraad van Nieuwegein in vergadering bijeen op 2 november 2017

Constaateert

- Dat in het voorjaar van 2017 dat het college een stuk Nieuwegeins grond van 1400 m2 aan Trebbe heeft verkocht.
- Dat de koopovereenkomst is op 19 april 2017 door wethouder Adriani getekend.
- Dat de wethouder alvorens tot de verkoop over te gaan niet actief de raad heeft geïnformeerd en niet de raad heeft gehoord, zoals de gemeentewet voorschrijft in artikel 169 lid 4.
- Dat de grondprijs voor de aan Trebbe verkochte grond in totaal € 650.000,- (excl BTW) bedraagt, dat is € 460,- per m2. Dat is inclusief de kosten voor het bouwrijp maken door de gemeente. Zie het collegebesluit/B en W voorstel, zaaknummer 0634684.
- Dat andere projectontwikkelaars of geïnteresseerden op geen enkele manier in de gelegenheid zijn gesteld om een bieding te doen naar dit kostbaar stukje bouwgrond op een A-lokatie, omdat er geen biedprocedure is gehouden.
- Dat volgens het B en W voostel Trebbe de gemeente zou hebben benaderd om deze grond te kopen om parkwoningen te realiseren. Trebbe zou een grondbieding hebben gedaan, die alleen door de ambtenaren is beoordeeld en akkoord is bevonden.
- Dat er geen taxatierapport is opgemaakt.

Wetten en regels schrijven voor

- Dat, omdat raad als controlerend bestuursorgaan volledig afhankelijk van de informatie van de wethouder, hij daarom bij wet verplicht gesteld om de gemeenteraad correct, tijdig en volledig te informeren.
- Dat de verantwoordelijkheid voor het invullen van de actieve informatieplicht door de wetgever nadrukkelijk bij het college is gelegd.
- Dat de wethouder geen besluit mag nemen dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

Stelt vast

- Dat de wethouder Nieuwegeins grond heeft verkocht zonder eerst de raad daarvan in kennis te stellen.
- Dat de raad zo geen uitvoering kan geven aan haar controletaken.

- Dat de wethouder Nieuwegeins grond voor € 650.000,- heeft verkocht zonder aan zijn hoorplicht te voldoen, dus zonder eerst de raad in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
- Dat de verkoop dus onbevoegd en onrechtmatig is gedaan door de wethouder omdat hij daarbij niet heeft voldaan aan de uitdrukkelijke voorwaarde in artikel 7 van de Financiële Beheersverordening dat de raad vooraf door de wethouder dient te worden geïnformeerd over dergelijke transacties en in de gelegenheid gesteld dient te worden om zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
- Dat de wethouder niet heeft voldaan aan de informatieplicht zoals vastgelegd in artikel 169 van de Gemeentewet
- Dat de wethouder niets heeft gedaan om (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen te voorkomen zoals gesteld in artikel 2 lid 2 van de gedragscode college van burgemeester en wethouders.

Stelt bovendien vast

- Dat aangezien er zelfs geen taxatierapport is gemaakt de wethouder kennelijk niet is gegaan voor de hoogste prijs voor dit stuk Nieuwegeinse grond.
- Dat aangezien geen andere geïnteresseerden in de gelegenheid gesteld zijn om in het kader van de marktwerking een bieding te doen, de wethouder kennelijk niet is gegaan voor de hoogste bidder voor dit stuk Nieuwegeinse grond.
- Dat de wethouder kennelijk de bedoeling heeft gehad om één bepaalde en hem bekende projectontwikkelaar de grond te verkopen tegen de minimale grondprijs zonder dat de raad er lucht van kon krijgen. Waarbij deze speciale ontwikkelaar mogelijk voor tonnen is bevoordeeld.
- Dat de wethouder alles heeft nagelaten wat hij had moeten doen om de marktconforme prijs te bepalen en te behalen.
- Dat de wethouder niet in het belang van de gemeente Nieuwegein heeft gehandeld althans dat de wethouder de financiële belangen van de gemeente Nieuwegein heeft geschaad door de niet te gaan voor de hoogste prijs en de hoogste bidder.
- Dat de wethouder niet in het belang van de gemeente heeft gehandeld maar in het belang van de projectontwikkelaar.
- Dat het vermoeden gerechtvaardigd is dat er persoonlijke redenen zijn waarom de wethouder deze grondverkoop tegen de minimale prijs aan Trebbe heeft verkocht. Waarom anders zou hij dit stiekem, dus buiten het zicht en buiten medeweten van de raad hebben willen doen.
- Dat door zijn handelwijze de wethouder minimaal de schijn op zich heeft geladen van belangenverstrengeling.

En zegt, vanwege het verzaken van zijn actieve informatieplicht/hoorplicht, het schenken van een voorkeurspositie van een projectontwikkelaar, het opwekken van de schijn van belangenverstrengeling en het financiële schaden van de gemeente Nieuwegein het vertrouwen in wethouder Hans Adriani op.

stadsPartij Núwegein

H. Bakhtali,

fractievoorzitter

Bijlage

Gemeentewet

Artikel 169

- **1** Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.
- **2** Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
- **3** Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.
- **4** Zij geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college **geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.**
- **5** Indien de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder f, geen uitstel kan lijden, geven zij in afwijking van het vierde lid de raad zo spoedig mogelijk inlichtingen over de uitoefening van deze bevoegdheid en het terzake genomen besluit.

Gedragscode college van burgemeester en wethouders

2 Belangenverstrengeling en aanbesteding

- 2.2 Bij privaat- publieke samenwerkingsrelaties voorkomt een lid van het college (de schijn van) bevoordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen.

Financiële Beheersverordening

Artikel 7 Informatieplicht

Het college is bevoegd tot het doen van uitgaven binnen de door de raad vastgestelde programma's. De raad wordt echter vooraf geïnformeerd over het voornemen en in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor zover het betreft niet bij de begroting vastgestelde "afzonderlijke" verplichtingen inzake:

- a.
Investerings groter dan € 500.000;
- b.
het verstrekken van leningen, waarborgen groter dan € 500.000;
- c.
mutaties in deelnemingen;
- d.
mutaties van voorzieningen waarbij wordt afgeweken van de besluitvorming van de raad hierover;
- e.

